

ภาคผนวก 3-1

หนังสือรับแจ้งการมีบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน
จากกรมโรงงานอุตสาหกรรม ที่ ออก 0313/11770 ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563



ที่อก ๐๓๑๓/๑ ๑ ๗ ๗ ๐

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง หนังสือรับแจ้งการมีบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน

เรียน ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด

อ้างถึง คำขอเลขที่ ๑๒๒๒ ลงรับวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓

ตามคำขอที่อ้างถึง ท่านแจ้งการมีบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน ของ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ทะเบียนผู้ประกอบการเลขที่ น.๔๒(๑)-๗/๒๕๕๑-ญนพ. ประกอบกิจการผลิต Ethylene, Propylene, Benzene, Toluene และผลิตภัณฑ์พลอยได้ Mixed c4s, CKB, C8+, Pyrolysis Gasoline, Hydrogen, C9 oil, Tail Gas, C5 Product, C6 Non-Aromatic, C7 Non-Aromatic, ไอ้ น้ำ เพื่อการอุตสาหกรรมและโรงงานปรับปรุงสภาพของเสียร่วม ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๒๗๑ นิคมอุตสาหกรรม มาบตาพุด ถนนสุขุมวิท ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง โทรศัพท์ ๐ ๓๘๖๘ ๕๐๔๐

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว รับแจ้งการให้มีบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน และให้ท่านยื่นคำขอแจ้งการมีบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโรงงานครั้งต่อไป ภายในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ โดยมีบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน ดังนี้

ผู้จัดการสิ่งแวดล้อม			นางสุภาวณี กฤษณาวัดหนา		
ลำดับ	ผู้ควบคุมระบบบำบัด	เลขทะเบียน	มลพิษน้ำ	มลพิษอากาศ	มลพิษกากอุตสาหกรรม
๑			✓	✓	✓
๒			✓		
๓			✓		
๔				✓	
๕			✓	✓	✓
๖			✓	✓	✓
๗			✓		✓
๘					✓
ลำดับ	ผู้ปฏิบัติงานประจำระบบบำบัด		มลพิษน้ำ	มลพิษอากาศ	มลพิษกากอุตสาหกรรม
๑			✓		
๒			✓	✓	✓
๓			✓		✓
๔				✓	
๕				✓	
๖				✓	
๗					✓

ลำดับ ๘...

ลำดับ	ผู้ปฏิบัติงานประจำระบบบำบัด	มลพิษน้ำ	มลพิษอากาศ	มลพิษทางอุตสาหกรรม
๘				✓
๙		✓	✓	✓
๑๐				✓
๑๑				✓
๑๒		✓		
๑๓		✓		
๑๔			✓	
๑๕			✓	
๑๖				✓
๑๗			✓	
๑๘			✓	
๑๙			✓	
๒๐			✓	
๒๑			✓	
๒๒			✓	
๒๓			✓	
๒๔			✓	
๒๕			✓	
๒๖		✓		✓
๒๗				✓
๒๘			✓	
๒๙			✓	
๓๐		✓		
๓๑		✓		

หมายเหตุ ๑. การแจ้งการมี/ยกเลิก/เพิ่มเติม/เปลี่ยนแปลง บุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน ต้องส่งหนังสือฉบับนี้ด้วย

๒. ยกเลิกหนังสือรับแจ้งการมีบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน ที่ อก ๐๓๑๓/๔๙๓๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายภัทรพล ลิ้มภักดี)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อมโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อมโรงงาน

กลุ่มกำกับบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน

โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๓๙๖๑ โทรสาร ๐ ๒๒๐๒ ๔๑๗๐

<http://www.diw.go.th>

ภาคผนวก 3-2

ผลการดำเนินการจัดทำแผนที่เส้นระดับเสียง (Noise Contour Map)
ในพื้นที่โครงการ ครึ่งล่าสุด ปี พ.ศ. 2564



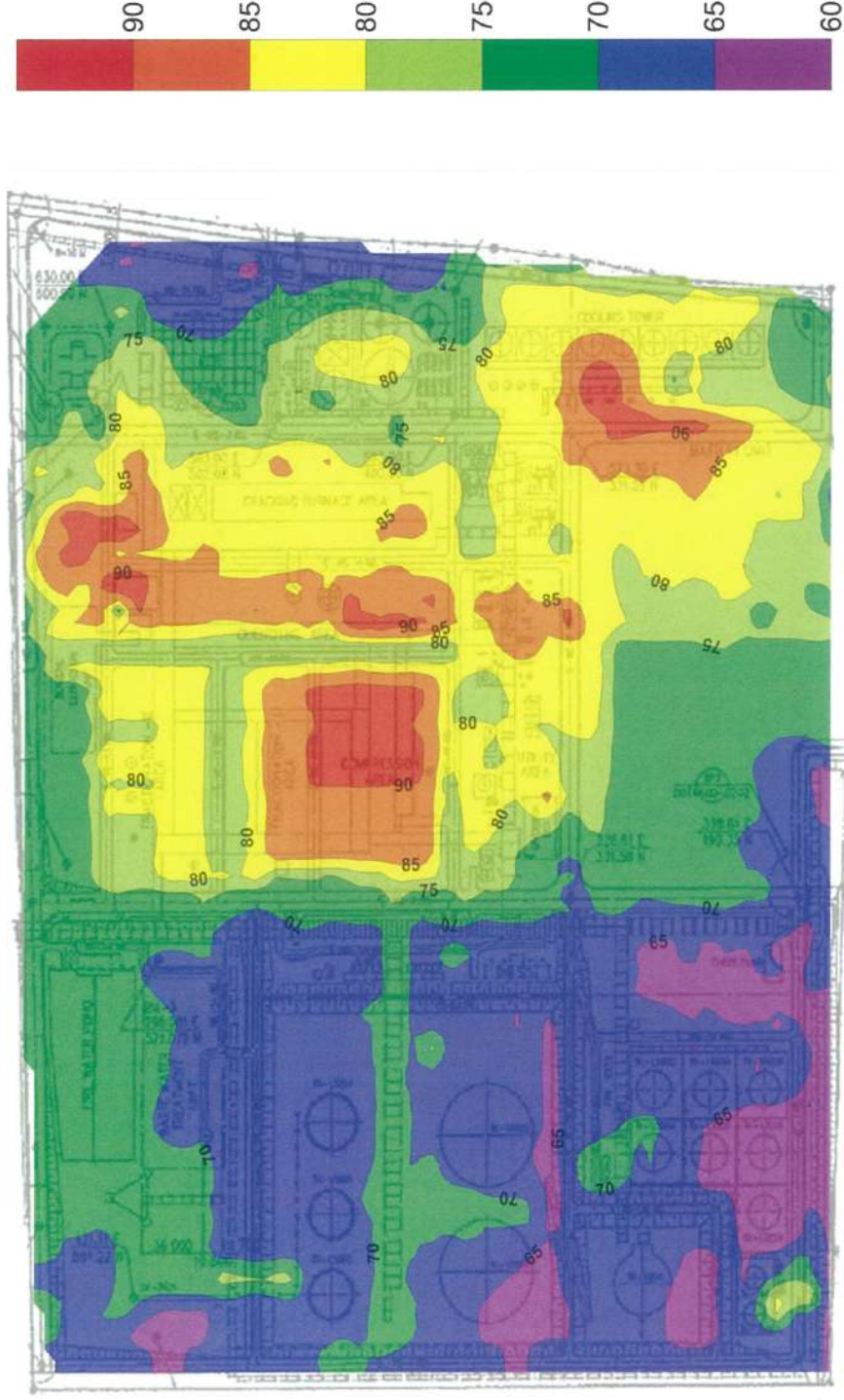
Noise Contour Map

Name Project : Rayong Olefins Co., Ltd

Name Location : All Area

Reference Number : Lot 2181026-1

Measurement Date : Nov 29-30, 2021



ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250, Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3000
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER



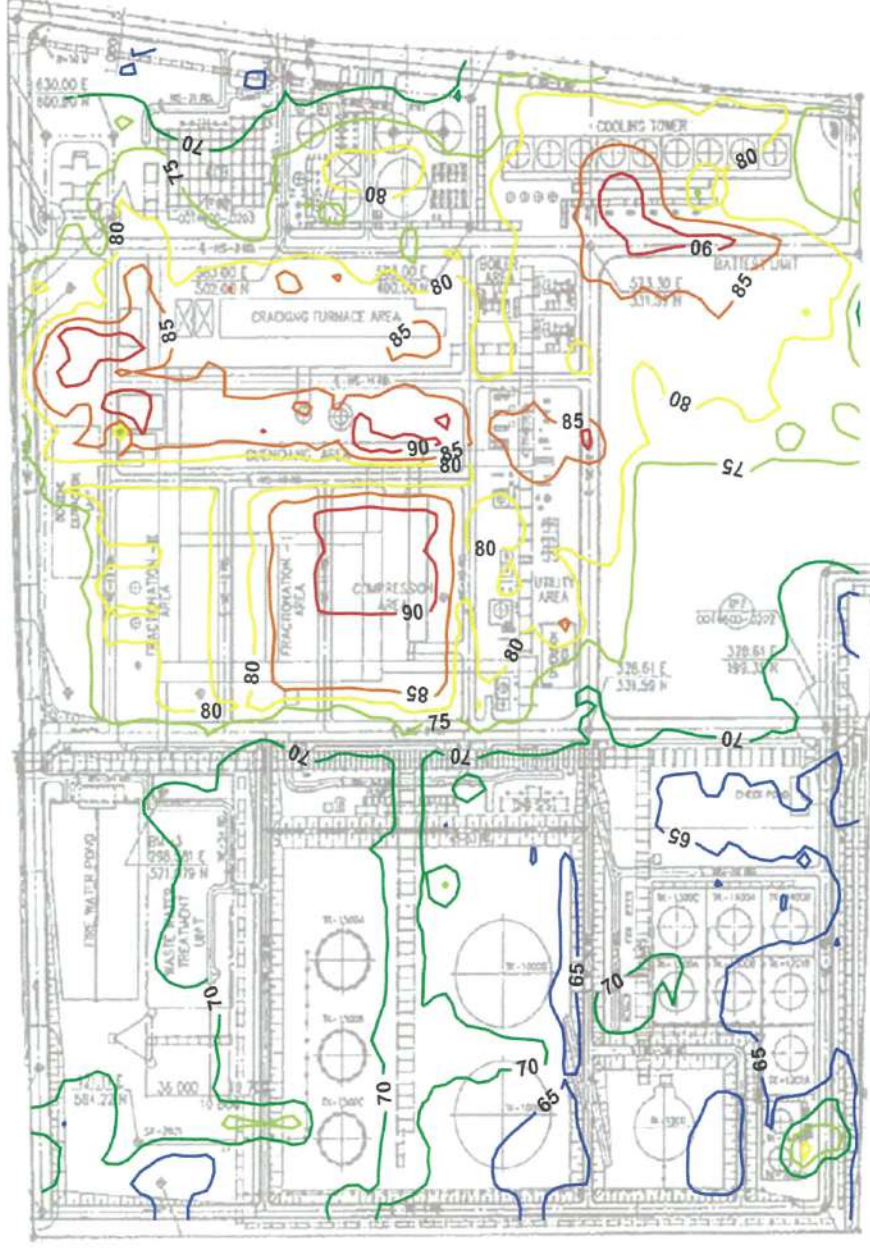
Noise Contour Map

Name Project : Rayong Olefins Co., Ltd

Reference Number : Lot 2181026-2

Measurement Date : Nov 29-30, 2021

Name Location : ALL Area



ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250, Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3000
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER



Reference Number	: Lot 2181026-3
Measurement Date	: Nov 29-30, 2021

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

ภาคผนวก 3-3

เกณฑ์ในการประเมินความเสี่ยงสุขภาพ

เกณฑ์สำหรับประเมินความเสี่ยงด้านสุขภาพ (Risk Matrices)

$$RR = ER \times HER$$

$$\text{โดย } ER = CR \times FR$$

เมื่อ;

RR: ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)

ER: ระดับการสัมผัส (Exposure Rating)

HER: ระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ (Health Effect Rating)

CR: ระดับความเข้มข้น (Concentration Rating)

FR: ระดับความถี่ (Frequency Rating)

แสงสว่าง [LIGHTING]

1.1 การหาระดับการสัมผัส (Exposure Rating: ER)

ตารางที่ 1.1 การจัดระดับการสัมผัส

มาตรฐาน (ลักซ์)		ความเข้มแสงที่วัดได้ (ลักซ์) และระดับการสัมผัส (ER)			
		1	2	3	4
งานละเอียดน้อย	300	≥270	≥210	≥150	≥120
	400	≥360	≥280	≥200	≥160
งานละเอียดปานกลาง	600	≥540	≥420	≥300	≥240
	800	≥720	≥560	≥400	≥320
งานละเอียดสูง	1200	≥1080	≥840	≥600	≥480

มาตรฐานแสงสว่างสำหรับการปฏิบัติงานตาม กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ.2549

- ตารางที่ 3 มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ณ ที่ที่ให้อุ้งจ้งคนใดคนหนึ่งทำงาน หรือ
- ตารางที่ 4 มาตรฐานเทียบเคียงความเข้มของแสงสว่าง ณ ที่ที่ให้อุ้งจ้งคนใดคนหนึ่งทำงาน

1.2 การหาระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ (Health Effect Rating: HER)

กำหนดค่า HER ของการทำงานที่ต้องสัมผัสกับแสงสว่างสำหรับทุกงานไว้เท่ากับ 2 โดยมีรายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 1.2 ระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ

ระดับ	ความรุนแรง	ผลกระทบต่อสุขภาพ
1	ไม่มี	ไม่มีผลกระทบที่สังเกตได้
2	เล็กน้อย	ปวดตาเมื่อปฏิบัติงานต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน
3	ปานกลาง	ตาแห้ง ปวดตา และปวดศีรษะเมื่อปฏิบัติงานต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน ในระยะยาวอาจมีภาวะสายตาสั้น
4	รุนแรง	สายตาสั้น ปวดตา และปวดศีรษะเมื่อปฏิบัติงานต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน ในระยะยาวมีโรคทางสายตา

ที่มา: ประยุกต์จาก http://www.ccohs.ca/oshanswers/ergonomics/office/eye_discomfort.html

แสงสว่าง [LIGHTING]

1.3 การหาระดับความเสี่ยง (Risk Rating)

จากสูตร $RR = ER \times HER$

ตารางที่ 1.3 การจัดระดับความเสี่ยง สำหรับแสงสว่าง

ระดับการสัมผัส	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ				ระดับความเสี่ยง		
	1	2	3	4	คะแนน	ผล	ระดับ
					1	ไม่มีนัยสำคัญ	0
1	1	2	3	4	2	ต่ำ	1
2	2	4	6	8	3 ถึง 4	ปานกลาง	2
3	3	6	9	12	5 ถึง 9	เสี่ยงสูง	3
4	4	8	12	16	10 ถึง 16	สูงมาก	4

ความร้อน [HEAT]

การประเมินอันตรายเนื่องจากความร้อนต้องพิจารณาปัจจัยสำคัญ 2 ประการ คือ ภาระงานและระดับความร้อน โดยมีสมมุติฐาน (assume) ว่า คนงานมีสุขภาพแข็งแรงและผ่านการปรับตัวเข้ากับความร้อนแล้ว รวมทั้งได้รับการชดเชยน้ำและเกลือแร่อย่างเหมาะสม ทั้งนี้ ระยะเวลาในการสัมผัสควรต่อเนื่องการทำงานในระยะเวลาสั้นๆไม่ควรนำมาพิจารณา เช่น เข้าไปเปิด/ปิดวาล์วในพื้นที่ที่มีความร้อน ซึ่งอาจใช้เวลาเพียง 2-3 นาที ระยะเวลาในการประเมินการสัมผัสอย่างน้อยต้องครอบคลุมวงรอบของการทำงานและพัก (ถ้ามี) ประเมินในช่วงเวลา 2 ชั่วโมงการทำงานต่อเนื่อง และเนื่องจากการทำงานกับความร้อนของผู้ปฏิบัติงานในอุตสาหกรรมปิโตรเคมี ส่วนใหญ่เป็นการปฏิบัติงานในระยะเวลาสั้นๆ จึงพิจารณาการปฏิบัติงานความความร้อนต่อเนื่องตั้งแต่ 30 นาทีขึ้นไป เพื่อให้ครอบคลุมกับลักษณะงานที่มี

การประเมินอันตรายเนื่องจากความร้อน จึงพิจารณาที่ระดับการสัมผัส (ER) และผลกระทบต่อสุขภาพ (HER) โดยไม่คำนึงถึงความถี่ที่ปฏิบัติงาน

2.1 การหาระดับการสัมผัส (Exposure Rating: ER) และระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ (Health Effect Rating: HER)

ตารางที่ 2.1 ระดับการสัมผัส และระดับผลกระทบต่อสุขภาพ

ระดับการสัมผัส (ER)	ค่าความต่างระหว่าง "WBGT และค่าอ้างอิงแต่ละประเภทงาน"	ความรุนแรงผลกระทบต่อสุขภาพ (HER)	ระดับความรุนแรง
1	< มาตรฐานกระทรวงแรงงาน* (> 2 °C)	ผล อ่อน น้อย	1
2	< มาตรฐานกระทรวงแรงงาน* (< 2 °C)	โรคลมแดด	2
3	= มาตรฐานกระทรวงแรงงาน*	เหนื่อยล้า	3
4	> มาตรฐานกระทรวงแรงงาน*	โรคตะกั่ว	4

มาตรฐานระดับความร้อนตาม กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน เกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ.2549

ลักษณะงาน		มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ยอุณหภูมิแวดล้อม)
งานเบา	ลักษณะงานที่ใช้แรงน้อยหรือใช้กำลังงานที่ทำให้เกิดการเผาผลาญอาหารในร่างกายไม่เกิน ๒๐๐ กิโลแคลอรีต่อชั่วโมง เช่น งานเขียนหนังสือ งานพิมพ์ดีด งานบันทึกข้อมูล งานเย็บจักร งานนั่งตรวจสอบผลิตภัณฑ์ งานประกอบชิ้นงานขนาดเล็ก งานบังคับเครื่องจักรด้วยเท้า การยืนคุมงาน หรืองานอื่นที่เทียบเคียงได้กับงานดังกล่าว	34 องศาเซลเซียส
งานปานกลาง	ลักษณะงานที่ใช้แรงปานกลางหรือใช้กำลังงานที่ทำให้เกิดการเผาผลาญอาหารในร่างกายเกิน ๒๐๐ กิโลแคลอรีต่อชั่วโมง ถึง ๓๕๐ กิโลแคลอรีต่อชั่วโมง เช่น งานยก ลาก ดัน หรือเคลื่อนย้ายสิ่งของด้วยแรงปานกลาง งานดอกตะปู งานตะไบ งานขับรถบรรทุกงานขับรถแทรกเตอร์ หรืองานอื่นที่เทียบเคียงได้กับงานดังกล่าว	32 องศาเซลเซียส
งานหนัก	ลักษณะงานที่ใช้แรงมาก หรือใช้กำลังงานที่ทำให้เกิดการเผาผลาญอาหารในร่างกายเกิน ๓๕๐ กิโลแคลอรีต่อชั่วโมง เช่น งานที่ใช้พลั่วหรือเสียมขุดตัก งานเลื่อยไม้ งานเจาะไม้เนื้อแข็ง งานทุบโดยใช้ฆ้อนขนาดใหญ่ งานยกหรือเคลื่อนย้ายของหนัก ขึ้นที่สูงหรือที่ลาดชัน หรืองานอื่นที่เทียบเคียงได้กับงานดังกล่าว	30 องศาเซลเซียส

ความร้อน [HEAT]

2.2 การหาระดับความเสี่ยง (Risk Rating)

จากสูตร $RR = ER \times HER$

ตารางที่ 2.2 การจัดระดับความเสี่ยง สำหรับความร้อน

ระดับการสัมผัส	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ				ระดับความเสี่ยง		
					คะแนน	ผล	ระดับ
	1	2	3	4	1	ไม่มีนัยสำคัญ	0
1	1	2	3	4	2	ต่ำ	1
2	2	4	6	8	3 ถึง 4	ปานกลาง	2
3	3	6	9	12	5 ถึง 9	สูง	3
4	4	8	12	16	10 ถึง 16	สูงมาก	4

สารเคมี [Chemicals]

3.1 การหาระดับความเข้มข้น (Concentration Rating: CR)

ตารางที่ 2.1 ระดับความเข้มข้นสารเคมีอันตราย/ อนุภาคเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน

ระดับความเข้มข้น	ค่าเฉลี่ยความเข้มข้นสารเคมีอันตรายที่ผู้ปฏิบัติงานสัมผัส
1	ต่ำกว่า 10% ของ OEL-TWA
2	ต่ำกว่า 50% ของ OEL-TWA
3	ต่ำกว่า 75% ของ OEL-TWA
4	ตั้งแต่ 75% ถึง 100% ของ OEL-TWA
5	สูงกว่า 100% ของ OEL-TWA

สูตรที่ 2.1

การคำนวณหาระดับความเข้มข้นสารเคมีอันตรายเฉลี่ย (Time-weighted Average: TWA)

$$TWA = \frac{C_1 T_1 + C_2 T_2 + \dots + C_n T_n}{T_1 + T_2 + \dots + T_n} \quad \text{หรือ} \quad TWA (8 - \text{hour}) = \frac{C_1 T_1 + C_2 T_2 + \dots + C_n T_n}{480 \text{ minutes}}$$

เมื่อ C = ระดับความเข้มข้นสารเคมีอันตราย/อนุภาคนั้นๆ หน่วย ppm หรือ mg/m³

T = ระยะเวลาที่สัมผัสสารเคมีอันตราย/อนุภาคนั้นๆ หน่วย ชั่วโมง หรือ นาที

3.2 การหาระดับความถี่ (Frequency Rating: FR)

ตารางที่ 3.2 ระดับความถี่การได้รับสัมผัส

ระดับ	ความถี่	ความถี่การได้รับสัมผัส
1	น้อยๆ สดๆ	สัมผัส < 1 ครั้งต่อปี
2	ไม่บ่อย	สัมผัส 2 ถึง 3 ครั้งต่อปี หรือไม่เกิน 11 ครั้งต่อปี
3	บ่อย	สัมผัส 2 ถึง 3 ครั้งต่อเดือน หรือไม่เกิน 12 ครั้งต่อเดือน
4	บ่อยๆ	สัมผัสทุกวันแต่ไม่เกิน 4 ชั่วโมงต่อกะ*
5	ตลอดเวลา	สัมผัส > 4 ชั่วโมงต่อกะ หรือสัมผัสตลอดเวลาตลอดทั้งกะ

ที่มา: International council on mining and metals 2009. Good practice guidance on occupational health risk assessment

หมายเหตุ *กะ หมายถึง การทำงานต่อเนื่อง 8 ชั่วโมงหรือมากกว่าแต่ไม่เกิน 12 ชั่วโมง

สารเคมี [Chemicals]

3.3 การหาระดับการสัมผัส (Exposure Rating: ER)

จากสูตร $ER = CR \times FR$

ตารางที่ 3.3 การจัดระดับการสัมผัส

ระดับ ความถี่	ระดับความเข้มข้น					การสัมผัส		
	1	2	3	4	5	คะแนน	ผล	ระดับ
1	1	2	3	4	5	1 ถึง 5	ไม่มีนัยสำคัญ	(1)
2	2	4	6	8	10	6 ถึง 8	ต่ำ	(2)
3	3	6	9	12	15	9 ถึง 15	ปานกลาง	(3)
4	4	8	12	16	20	16 ถึง 20	สูง	(4)
5	5	10	15	20	25	21 ถึง 25	สูงมาก	(5)

3.4 การหาระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ (Health Effect Ratings: HER)

พิจารณาตามเอกสารสนับสนุน SH&E-D-OH-xx-xx ระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ (สารเคมี) กรณีไม่มีระบุ ให้พิจารณาความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพตามตาราง

ตารางที่ 2.4 ระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ

ระดับ	ความรุนแรง	ผลกระทบต่อสุขภาพ
1	ไม่มี	การสัมผัสในระดับดังกล่าวไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพ*
2	เล็กน้อย	มีผลกระทบต่อสุขภาพเล็กน้อย ไม่จำเป็นต้องรักษา ไม่มีการป่วยจนต้องลางาน ไม่มีผลต่อการปฏิบัติงานหรือเป็นสาเหตุของการทุพพลภาพ หายได้โดยไม่จำเป็นต้องรักษาทางการแพทย์
3	ปานกลาง	มีผลกระทบต่อสุขภาพรุนแรงที่หายได้ แต่ต้องได้รับการรักษา มักขาดงานหรือลาป่วย หรือมีผลกระทบสะสมจากการสัมผัสในลักษณะซ้ำๆ หรือเป็นระยะเวลานาน โดยไม่มีอันตรายถึงชีวิต
4	รุนแรง	มีผลกระทบต่อสุขภาพอย่างถาวร บาดเจ็บอย่างรุนแรง ไม่สามารถรักษาให้หายได้ ต้องปรับตัวเพื่อให้ดำเนินชีวิตอยู่กับความเจ็บป่วยหรือผลกระทบนั้น
5	รุนแรงมาก	เสียชีวิต หรือพิการ หรือเป็นพิษอย่างเฉียบพลันไม่ได้

มาประยุกต์จาก Air sampling instruments for evaluation of atmospheric contaminants. 9th edition

หมายเหตุ *ณ ปัจจุบันยังไม่มีข้อมูลระบุว่าผลกระทบต่อสุขภาพ

สารเคมี [Chemicals]

3.5 การหาระดับความเสี่ยง (Risk Rating)

จากสูตร $RR = ER \times HER$

ตารางที่ 2.5 การจัดระดับความเสี่ยง

ระดับ ความรุนแรง	ระดับการสัมผัส					ระดับความเสี่ยง		
	1	2	3	4	5	คะแนน	ผล	ระดับ
1	1	2	3	4	5	1 ถึง 5	น้อยที่สุด	0
2	2	4	6	8	10	4 ถึง 9	ต่ำ	1
3	3	6	9	12	15	10 ถึง 16	ปานกลาง	2
4	4	8	12	16	20	17 ถึง 20	สูง	3
5	5	10	15	20	25	21 ถึง 25	สูงสุด	4

ที่มา:ประยุกต์จาก Air sampling instruments for evaluation of atmospheric contaminants, 9th edition

เสียง [NOISE]

การประเมินความเสี่ยงสุขภาพด้านการได้รับสัมผัสเสียงดัง แบ่งได้ 2 กรณี

กรณีที่ 1 มีค่าร้อยละปริมาณเสียงสะสม (% Daily Noise Dose)

กรณีที่ 2 ไม่มีค่าร้อยละปริมาณเสียงสะสม (% Daily Noise Dose)

4.1. มีค่าร้อยละปริมาณเสียงสะสม (% Daily Noise Dose)

4.1.1 การหาระดับการสัมผัส (Exposure Rating: ER)

ระดับการสัมผัส	ร้อยละปริมาณเสียงสะสม (%)	ระดับความดันเสียงเฉลี่ยdB(A)
1	ต่ำกว่า 25% ของ OEL-TWA	< 80
2	25 - 49% ของ OEL-TWA	80 - 84
3	50 - 99% ของ OEL-TWA	85 - 89
4	ตั้งแต่ 100% ของ OEL-TWA	≥ 90

4.2 ไม่มีค่าร้อยละปริมาณเสียงสะสม (% Daily Noise Dose)

สูตรที่ 3.1

การคำนวณหาปริมาณเสียงสะสม (% Daily Noise Dose) กรณีสัมผัสเสียงผสม/ ทำงานในพื้นที่ที่ระดับเสียงต่างกัน

$$\% \text{ Daily Noise Dose} = \left[\frac{C_1}{T_1} + \frac{C_2}{T_2} + \dots + \frac{C_n}{T_n} \right] \times 100 \%$$

เมื่อ C = ระยะเวลาที่สัมผัสเสียง หน่วย นาที หรือ ชั่วโมง ณ จุดที่ 1 ถึง n

T = ระยะเวลาที่อนุญาตให้สัมผัสได้ หน่วยนาที หรือ ชั่วโมง ณ จุดที่ 1 ถึง n หาได้จากสูตรที่ 3.2

สูตรที่ 3.2

การคำนวณหาระยะเวลาที่อนุญาตให้สัมผัสได้ (T) ณ ระดับเสียงที่แตกต่างกัน

$$T = 480 \text{ นาที} / 2^{(L-90)/5}$$

เมื่อ T = ระยะเวลาที่อนุญาตให้สัมผัสได้ หน่วย นาที

L = ระดับเสียงที่สัมผัส (dBA)

4.2.1 การหาระดับความเข้มข้น (Concentration Rating : CR)

ตารางที่ 4.2.1 ระดับความเข้มข้น

ระดับการสัมผัส	ร้อยละปริมาณเสียงสะสม (%)
1	ต่ำกว่า 25% ของ OEL-TWA
2	25 - 49% ของ OEL-TWA
3	50 - 99% ของ OEL-TWA
4	ตั้งแต่ 100% ของ OEL-TWA

เสียง [NOISE]

4.2.2 การหาระดับความถี่ (Frequency Rating: FR)

ตารางที่ 4.2.2 ระดับความถี่การได้รับสัมผัส

ระดับ	ความถี่	ความถี่การได้รับสัมผัส
1	นานๆ ครั้ง	สัมผัส < 1 ครั้งต่อปี
2	ไม่บ่อย	สัมผัส 2 ถึง 3 ครั้งต่อปี หรือไม่เกิน 11 ครั้งต่อปี
3	บ่อย	สัมผัส 2 ถึง 3 ครั้งต่อเดือน หรือไม่เกิน 12 ครั้งต่อเดือน
4	บ่อยๆ	สัมผัสทุกวันแต่ไม่เกิน 4 ชั่วโมงต่อกะ*
5	ตลอดเวลา	สัมผัส > 4 ชั่วโมงต่อกะ หรือสัมผัสต่อเนื่องตลอดเวลา

4.2.3 การหาระดับการสัมผัส (Exposure Rating: ER)

จากสูตร $ER = CR \times FR$

ตารางที่ 4.2.3 การจัดระดับการสัมผัส

ระดับความถี่	ระดับความเข้มข้น				การสัมผัส		
	1	2	3	4	คะแนน	ผล	ระดับ
1	1	2	3	4	1 ถึง 5	ไม่เกี่ยวข้อง	(0)
2	2	4	6	8	6 ถึง 8	ต่ำ	(2)
3	3	6	9	12	9 ถึง 15	ปานกลาง	(3)
4	4	8	12	16	16 ถึง 20	สูง	(4)
5	5	10	15	20	21 ถึง 25	สูงมาก	(5)

4.2.4 การหาระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ (Health Effect Rating: HER)

ตารางที่ 4.2.3 ระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ

ระดับความรุนแรง	ร้อยละปริมาณเสียงสะสม (%)	ระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพ
1	ต่ำกว่า 25% ของ OEL-TWA	ขอบเขตการทำงานเล็กน้อย
2	ระหว่าง 25 – 49% ของ OEL-TWA	ขอบเขตการทำงานมาก
3	ระหว่าง 50 – 99% ของ OEL-TWA	มีโอกาสสูญเสียการได้ยินประมาณ 10%
4	สูงกว่า 100% ของ OEL-TWA	มีโอกาสสูญเสียการได้ยินประมาณ 30-50%

เสียง [NOISE]

4.3 การหาระดับความเสี่ยง (Risk Rating)

จากสูตร $RR = ER \times HER$

ตารางที่ 4.3 การจัดระดับความเสี่ยง สำหรับเสียง ระดับการสัมผัส	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ				ระดับความเสี่ยง		
	1	2	3	4	คะแนน	ผล	ระดับ
					1	ไม่เกี่ยวข้อง	0
1	1	2	3	4	2	ต่ำ	1
2	2	4	6	8	3 ถึง 4	ปานกลาง	2
3	3	6	9	12	5 ถึง 9	สูง	3
4	4	8	12	16	10 ถึง 16	สูงมาก	4

ภาคผนวก 3-4

ผลการตรวจสอบสภาพพนักงานใหม่ ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2564

โปรแกรม	ผลการตรวจสุขภาพพนักงานใหม่ โรงพยาบาลพระปกเกล้า จังหวัดจันทบุรี ปี พ.ศ. 2562-2564									
	พ.ศ. 2562					พ.ศ. 2564				
	รับการตรวจรวม	ปกติ	ผิดปกติ	ผิดปกติ ร้อยละ	รับการตรวจรวม	ปกติ	ผิดปกติ	ผิดปกติ ร้อยละ	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2564
1. ผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์	30	30	0	0.0	14	14	0	0.0		
2. ผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอกฟิล์มใหญ่	30	30	0	0.0	14	14	0	0.0		
3. ผลการตรวจความสมบูรณ์ของปัสสาวะ	30	30	0	0.0	14	12	2	14.3		การตรวจไม่เจอสูง แนะนำงดน้ำดื่ม แยกของถ่าย พาไปตรวจปัสสาวะ ปัสสาวะ อาจเกิดจากการรับประทาน ดื่มน้ำน้อย กลั้นปัสสาวะ
4. ผลการตรวจการทำงานของไต	30	29	1	3.3	14	14	0	0.0		SGPT สูงเล็กน้อย
5. ผลการตรวจการทำงานของหัวใจ	30	30	0	0.0	14	14	0	0.0		
6. ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด	30	27	3	10.0	14	13	1	7.1	การตรวจสูงเล็กน้อย, ส่วนหนึ่งมีเม็ดเลือดแดงผิดปกติอาจพบได้ในคนที่ขี้หนาวหรือเป็นพาหะธาลัสซีเมีย, ตรวจพบภาวะโลหิตจางหรือมีเม็ดเลือดขาวผิดปกติ	เม็ดเลือดแดงผิดปกติเล็กน้อย อาจพบได้ในคนทั่วไป
7. ผลการตรวจสมรรถภาพการมองเห็น	30	30	0	0.0	14	14	0	0.0		
8. ผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน	30	28	2	6.7	14	14	0	0.0	- การได้ยินหูซ้ายผิดปกติ 3000-3000 Hz. = 31.25 dB - การได้ยินหูขวาผิดปกติ 500-3000 Hz. = 32.50 dB และ 4000-6000 Hz. = 67.50 dB	

หมายเหตุ: ปี พ.ศ. 2563 ไม่มีการรับพนักงานใหม่

ที่มา: รายงานผลการตรวจสุขภาพพนักงานใหม่ โรงพยาบาลพระปกเกล้า จังหวัดจันทบุรี ปี พ.ศ. 2562-2564

ภาคผนวก 3-5

ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจและสังคม
ในช่วงปี พ.ศ. 2562-2565

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อกลุ่มโรงงานในพื้นที่ ROC Site 3 ในปี พ.ศ. 2562

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในปี พ.ศ. 2562 ของ ROC Site 3 ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2562 ของ โครงการ ROC Site 3 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมาย แสดงดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

1. **กลุ่มชุมชน** การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ของกลุ่มชุมชน ประกอบด้วย ประชาชนตัวแทนครัวเรือน และผู้นำความคิด ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน, ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน, ประธานชุมชน, อสม., ประธานอสม. สมาชิกเทศบาลตำบล เป็นต้น ได้ทำการเก็บตัวอย่างของกลุ่มชุมชน ที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของ โครงการฯ ในปี พ.ศ. 2562 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มชุมชนเพื่อต้องการความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ที่ระดับโรงงาน 96% และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายชั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน

2. **กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง** การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยทั้ง 2 กลุ่ม ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design) ซึ่งกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ส่วนกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง คือ สถานประกอบการธุรกิจ ที่อยู่ใกล้เคียงโครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร

- **การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มชุมชน** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนตัวแทนครัวเรือนในการสำรวจในปี พ.ศ. 2562 ได้ทำการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มชุมชน ใช้สูตรของ Taro Yamane ที่กำหนดความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ของกลุ่มชุมชน ที่ 96% เพื่อให้การกำหนดขนาดตัวอย่างกลุ่มชุมชน มีความแม่นยำและสามารถอภิปรายผลในรายชุมชนได้ โดยการกำหนดจำนวนตามสมการ ดังนี้

- **ขั้นที่ 1** การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการด้านสูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยยอมให้มีค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 4 หรือ 0.04 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มชุมชน ในปี พ.ศ. 2562

ในปี พ.ศ. 2562 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 48,285 ครัวเรือน (N = 48,285)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนบ้านพลอง 1,285 ครัวเรือน (n₁ = 1,285)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{48,285}{1 + (48,285 \times (0.04^2))}$$

$$= 617$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มชุมชนที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 617 ตัวอย่าง แต่ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ทำการสำรวจ จำนวน 699 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการ

$$n_i = \frac{n(N_i)}{N}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของตำบล i

n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มชุมชน

N_i คือ จำนวนครัวเรือนของตำบล i

คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของโรงงาน

ยกตัวอย่าง ชุมชนบ้านพลง ในปี พ.ศ. 2562

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_i = \frac{699(1,285)}{48,285}$$

$$= 18$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างชุมชนบ้านพลง ปี พ.ศ. 2562 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 18 ตัวอย่าง
สรุปขนาดตัวอย่างกลุ่มชุมชน ในปี พ.ศ. 2562 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มชุมชน ปี พ.ศ. 2562

กลุ่มชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	จำนวนขนาดตัวอย่าง ปี พ.ศ. 2562						
		กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ระยะรัศมี 0-3 กม.			ระยะรัศมี 3-5 กม.		
			กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำ ความคิด (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำ ความคิด (ตัวอย่าง)
เทศบาลตำบลมาบตาพุด	48,005	683	271	193	78	412	290	122
1. ชุมชนบ้านพลอง	1,285	18	18	12	6	-	-	-
2. ชุมชนมาบยา	1,421	20	20	14	6	-	-	-
3. ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,439	21	-	-	-	21	15	6
4. ชุมชนอิสลาม	1,150	16	16	11	5	-	-	-
5. ชุมชนบ้านบน	1,968	28	-	-	-	28	20	8
6. ชุมชนชอยร่วมพัฒนา	2,669	38	38	29	9	-	-	-
7. ชุมชนกรอกยายชา	1,275	18	-	-	-	18	12	6
8. ชุมชนเนินพยอม	918	13	-	-	-	13	9	4
9. ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,890	27	27	19	8	-	-	-
10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,031	29	29	20	9	-	-	-
11. ชุมชนวัดโสภณ	1,027	15	15	10	5	-	-	-
12. ชุมชนบ้านล่าง	1,873	27	27	19	8	-	-	-
13. ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,339	33	33	23	10	-	-	-
14. ชุมชนมาบขลุ่ย	3,019	43	43	33	10	-	-	-
15. ชุมชนตากวน-อ่าวประตู่	1,161	17	-	-	-	17	12	5
16. ชุมชนหนองแฟบ	1,121	16	-	-	-	16	11	5
17. ชุมชนชอยประเภา	1,322	19	-	-	-	19	13	6
18. ชุมชนห้วยโป่งในสะพานน้ำท่วม	1,064	15	-	-	-	15	10	5
19. ชุมชนหนองบัวแดง	979	14	-	-	-	14	10	4
20. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1,815	26	-	-	-	26	18	8
21. ชุมชนคลองน้ำหนู	842	12	-	-	-	12	8	4
22. ชุมชนหนองหวายโสม	1,187	17	-	-	-	17	12	5
23. ชุมชนเขาไผ่	2,321	33	-	-	-	33	23	10
24. ชุมชนสำนักกะบาก	723	10	-	-	-	10	7	3
25. ชุมชนซากลูกหญ้า	1,787	25	-	-	-	25	17	8
26. ชุมชนเกาะกก - หนองแดงเม	989	14	-	-	-	14	10	4
27. ชุมชนหนองแดงเม	639	9	-	-	-	9	6	3
28. ชุมชนโชดหิน 2	1,040	15	-	-	-	15	10	5
29. ชุมชนหัวน้ำตกหัตถนา	829	12	-	-	-	12	8	4
30. ชุมชนโชดหินมิตรภาพ	3,866	55	-	-	-	55	44	11
31. ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,010	14	-	-	-	14	9	5
32. ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง	369	5	5	3	2	-	-	-
33. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า	637	9	-	-	-	9	6	3
องค์การบริหารตำบลบ้านฉาง	280	16	-	-	-	16	11	5
34. ชุมชนแผ่นดินไท	280	16	-	-	-	16	11	5
รวมทั้งหมด	48,285	699	271	193	78	428	301	127

3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในปี พ.ศ. 2562 จะทำการแบ่งออกเป็น 3 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ทั้ง 3 กลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) เลือกใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด แสดงดังตารางที่ 2.1 – 2.4

4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ แยกการสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีรูปแบบการนำเสนอผลดังนี้

4.1 การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ใช้นำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มชุมชน และกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ โดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ

4.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบความคิดเห็น ในลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนได้อ้างอิงจากแนวทางประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับภาคชั้น ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นโดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย

4.2.1 การคำนวณค่าเฉลี่ย

การคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่แจกแจงความถี่ สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

โดยที่ \bar{x} คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต
 f คือ ความถี่ของข้อมูล
 n คือ ค่าของข้อมูล

4.2.2 การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นค่าวัดการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในกรณีข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ สูตรดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n\sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n(n-1)}}$$

โดยที่ S คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
 f คือ ความถี่
 x คือ ค่าคะแนนของข้อมูล
 n คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง

4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

4.2.3.1 ความคิดเห็นสภาพแวดล้อมต่อผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันปัญหา
 ในชุมชน ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า
 ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
 คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
 คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
 คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
 คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับ
 ผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่
 รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก
 ออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประกอบ กรรณสูต, 2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
 ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
 ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
 ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
 ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตรา
 ส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง น้อยมาก
 คะแนน 2 หมายถึง น้อย
 คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง
 คะแนน 4 หมายถึง มาก
 คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประทองกรณสูตร, 2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้การนำเสนอประกอบผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2562 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) จะเป็นการศึกษาความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นเดียวหรือการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่ามีตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียนความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + \varepsilon$$

โดยที่ X_i คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

Y คือ ค่าของตัวแปรตาม

k คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย

β_0 คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

β_i คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ

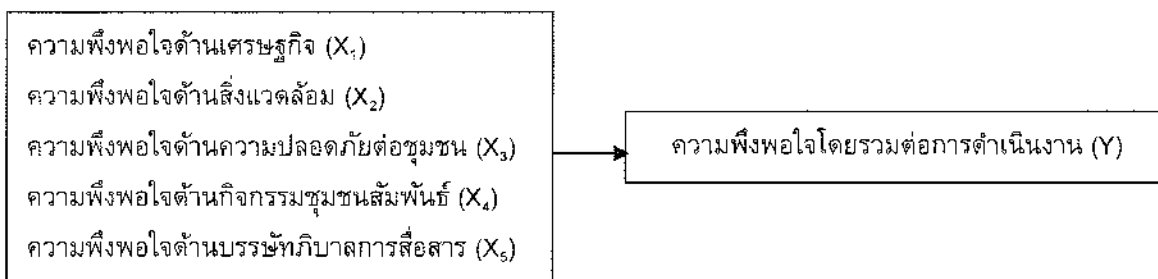
ตัวแปรอิสระ X_i แต่ละตัว

ε คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2562

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2562 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

ยกตัวอย่างการคำนวณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ในปี พ.ศ. 2562

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.663 ^a	.439	.432	.688

a. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

การแปลผล

ผลสรุปของสมการ

Model

สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

R

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation) เป็นค่าที่แสดงถึงระดับ

ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม

ค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่ากลุ่มของตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมาก

(ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.663)

R²

ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพหุคูณ (Coefficient of Multiple Determination)

เป็นค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม หรือตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อยู่ในสมการสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรตามได้มาก

น้อยเพียงใด โดยอธิบายว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดมีอิทธิพลต่อ (หรืออธิบายการผันแปร) ตัวแปรตามอยู่ร้อยละ $R^2 \times 100$ ส่วนที่เหลือจะเป็นอิทธิพลจากตัวแปร

อื่นที่ไม่ได้นำมาวิเคราะห์ หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถทำนายตัวแปรตาม

ได้ ร้อยละ $R^2 \times 100$ (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน,

	ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ สามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน ได้ 43.9%)
Adjusted R Square	ค่า R Square ที่ปรับแก้แล้ว ควรพิจารณาใช้ค่านี้แทน R Square เมื่อข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์สมการถดถอยมีค่าน้อยกว่า 30 ตัวอย่าง หรือในกรณีที่ค่า R Square มีค่าสูงมากกว่าค่า Adjusted R Square มาก ๆ แนะนำให้ใช้ Adjusted R Square แทน
Std. Error of Estimate	ค่าที่แสดงระดับของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการใช้ตัวแปรอิสระทั้งหมดมาพยากรณ์ตัวแปรตาม การพิจารณาค่าความคลาดเคลื่อนนี้จะพิจารณาจากหน่วยที่ใช้ด้วยจึงจะสามารถบอกได้ว่าความคลาดเคลื่อนนี้สูงหรือต่ำ
Predictors	ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	151.657	5	30.331	64.003	.000 ^b
	Residual	193.827	409	.474		
	Total	345.484	414			

a. Dependent Variable : ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

b. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

การแปลผล

ตารางการวิเคราะห์ความแปรปรวน

เป็นส่วนที่แสดงค่าสถิติในการทดสอบว่าตัวแปรอิสระในแต่ละสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ โดยใช้สถิติ F-test ซึ่งจะพิจารณาจากผลการทดสอบโดยดูจากค่า Sig. โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการไม่สามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

H_A : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ

(α ; นิยามกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Model	สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)
Sum of Square	ผลรวมของส่วนเบี่ยงเบนกำลังสอง
df	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
Mean Square	ความแปรปรวน หรือ ส่วนเบี่ยงเบนกำลังสองเฉลี่ย
F	สถิติทดสอบ F-test ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้วิเคราะห์ความแปรปรวน
Sig.	ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์ใน สมการที่ 1 ค่า Sig. < 0.001 แสดงว่า ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาล การสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ สามารถทำนาย หรือพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
Predictors	ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์
Dependent Variable	ตัวแปรตาม

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.574	.427		3.690	.000
	ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ	.298	.047	.306	6.394	.000
	ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม	.071	.049	.068	1.471	.142
	ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน	.093	.045	.095	2.065	.040
	ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	.252	.052	.239	4.809	.000
	ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	.121	.041	.133	2.927	.004

a. Dependent Variable : ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

การแปลผล

ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย เป็นตารางที่แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวในสมการ

Model สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

B ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งเป็นค่า Unstandardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนดิบหรือค่าจริง

Beta ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งค่า Standardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

t ค่าสถิติ t เป็นสถิติที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง เป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β_i) โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้
 $H_0 : \beta_i = 0$ หรือ ตัวแปรอิสระตัวที่ i ไม่มีผลต่อตัวแปรตาม (ไม่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

$H_A : \beta_i \neq 0$ ตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α นิยามกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Sig. ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์สถิติ t ที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง ซึ่งเป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β_i) ค่าน้อยกว่า α สรุปว่า ปฏิเสธ H_0 ยอมรับ $H_A : \beta_i \neq 0$ แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือ $\beta_i \neq 0$

Dependent Variable ตัวแปรตาม

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อโรงงาน ROC Site 3 ในปี พ.ศ. 2562 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้แก่ ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I), ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S), ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า b)

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาถ่วงน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว เทียบเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{EC}A_{EC}S_{EC}) + (b_EA_ES_E) + (b_SA_SS_S) + (b_CA_CS_C) + (b_IAS_I)}{100}$$

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี 2562

ROC Site 3	β_i	b_i	A_i	S_i
ด้านเศรษฐกิจ (EC)	0.306	0.364	63%	92%
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	0.068	0.081	98%	95%
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S)	0.095	0.113	64%	95%
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C)	0.239	0.284	99%	97%
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I)	0.133	0.158	100%	76%
Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2562	75%			

โดยที่ β_i คือ Beta ของ ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์ที่มีต่อตัวแปรตาม

b_i คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน เพื่อให้เทียบเป็นฐาน 1.00

A_i คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

S_i คือ ค่าร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4) ต่อการดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

จากตารางแสดงค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2562 สามารถพิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของตัวแปรอิสระ (ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้าน) ได้ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient ที่มีค่าสูงที่สุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.364 หมายถึง ด้านเศรษฐกิจต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากต้องการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ควรเพิ่มความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจเป็น อันดับ 1 รองลงมา คือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.284, ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร มีค่าเท่ากับ 0.158, ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.113 และ ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ 0.081 ตามลำดับ

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2562

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือน)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 68.62) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 31.38) มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 46.36) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 27.13) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 49.19) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 25.71) ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 55.47) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 63.87) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 19.71) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.52)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 32.19) มากที่สุด รองลงมาคือ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 22.27) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.63) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.26) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 23.48) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 53.24) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 31.58)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 88.95) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 87.96) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 87.55) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 85.20) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 79.55) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 52.63) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 38.87) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 7.29) ระดับดีมาก (ร้อยละ 1.01) และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 0.20) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 77.94) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 11.94) และ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 10.12) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.40) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.20) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละน้อยกว่า 0.20) อยู่ในระดับรุนแรงมาก (\bar{X} = 5.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2562

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัท ควรลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ
2. ทางบริษัท ควรส่งเสริมกิจกรรมที่ทำอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัท ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน / เด็กยากจน
4. ทางบริษัท ควรรับคนพื้นที่เข้าทำงานโดยไม่ใช้เส้นสาย
5. ทางบริษัท ควรมีหมอมাত্রตรวจสอบสภาพให้คนในชุมชน

5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทน คราวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 73.58) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 26.42) มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 47.15) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 28.50) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 45.60) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 32.64) ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 52.85) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 63.73) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 22.55) และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 90.16)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 35.75) มากที่สุด รองลงมาคือ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 25.39) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 16.06) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 40.93) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 24.35) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 54.40) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 26.42)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 89.12) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 88.77) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 87.69) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 84.79) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 79.59) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 49.74) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 40.41) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 7.77) ระดับดีมาก (ร้อยละ 1.55) และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 0.52) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 81.35) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 10.88) และ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 7.77) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 40.41) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.52) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.52) อยู่ในระดับรุนแรงมาก ($\bar{X} = 5.00$, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2562

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัท ควรลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ
2. ทางบริษัท ควรรับคนพื้นที่เข้าทำงานโดยไม่ใช้เส้นสาย
3. ทางบริษัท ควรส่งเสริมกิจกรรมที่ทำอย่างต่อเนื่อง
4. ทางบริษัท ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน / เด็กยากจน
5. ทางบริษัท ควรมีหมอมাত্রตรวจสอบสุขภาพให้คนในชุมชน

**5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทน
ครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร)**

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 65.45) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 34.55) มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 45.85) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 26.25) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 51.50) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 21.26) ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 57.14) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 63.95) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 18.02 เท่ากัน) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.68)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 29.90) มากที่สุด รองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.60) และ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 20.27) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 36.54) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 22.92) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 52.49) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 34.88)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 88.84) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 87.44) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 87.43) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 85.55) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 79.53) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 54.49) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 37.87) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 6.98) และระดับดีมาก (ร้อยละ 0.66) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 75.75) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 12.62) และ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 11.63) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 28.90) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2562

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัท ควรส่งเสริมกิจกรรมที่ทำอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัท ควรลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ
3. ทางบริษัท ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน / เด็กยากจน
4. ทางบริษัท ควรรับคนพื้นที่เข้าทำงานโดยไม่ใช้เส้นสาย
5. ทางบริษัท ควรเข้ามาสร้างอาชีพให้คนในชุมชน

5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำความคิด)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60.00) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 40.00) มีอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 48.78) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 39.51) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 56.59) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ บัณฑิต/ปวส. (ร้อยละ 20.98) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 83.41) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 16.59) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 44.12) มากที่สุด รองลงมาคือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 38.24) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 92.20)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ อสม. / ประธาน อสม. (ร้อยละ 56.10) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธานชุมชน (ร้อยละ 42.93) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 32.20) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 19.02) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 48.78) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 41.95)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 93.37) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 89.95) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 88.88) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 88.59) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 87.90) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.46) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.68) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 4.88) และระดับดีมาก (ร้อยละ 0.98) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียๆ กัน (ร้อยละ 72.68) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 14.63) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 12.68) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 41.95) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.49) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านเสียง (ร้อยละ 0.49) อยู่ในระดับรุนแรงมาก (\bar{X} = 5.00,

S.D.= 0.000) และปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.49) อยู่ในระดับรุนแรงมาก (\bar{X} = 5.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2562

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัท ควรทำกิจกรรมต่อเนื่องต่อไป
2. ทางบริษัท ควรลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ
3. ทางบริษัท ควรมอบทุนการศึกษาให้แก่นักเรียนในชุมชน / เด็กยากจน
4. ทางบริษัท ควรเข้ามาอบรมอาชีพให้คนในชุมชน
5. ทางบริษัท ควรเข้ามาร่วมงานกิจกรรมในชุมชน

5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำความคิดเห็นในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร))

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.51) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 29.49) มีอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 52.56) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 41.03) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 58.97) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 19.23) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 85.90) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 14.10) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 45.45) มากที่สุด รองลงมาคือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 36.36) และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 89.74)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ อสม. / ประธาน อสม. (ร้อยละ 69.23) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธานชุมชน (ร้อยละ 30.77) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 37.18) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน และช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม และมีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 46.15 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 7.69)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 94.10) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 90.61) ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 90.00) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 89.74) และ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 88.68) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.54) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.33) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 3.85) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.28) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 78.21) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 11.54) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 10.26) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 50.00) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2562

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัท ควรทำกิจกรรมต่อเนื่องต่อไป
2. ทางบริษัท ควรลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ
3. ทางบริษัท ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน / เด็กยากจน
4. ทางบริษัท ควรเข้ามาร่วมงานกิจกรรมในชุมชน
5. ทางบริษัท ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงาน

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำความคิดในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร))

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 53.54) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 46.46) มีอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 46.46) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 38.58) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 55.12) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 22.05) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 81.89) และย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 18.11) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่น ๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 47.83) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 43.48) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.70)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 50.39) มากที่สุด รองลงมาคือ อสม. / ประธาน อสม. (ร้อยละ 48.03) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 29.13) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 20.47) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 50.39) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 39.37)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 92.91) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.08) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 88.52) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 87.86) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 86.61) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.42) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.28) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 5.51) และระดับดีมาก (ร้อยละ 0.79) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 69.29) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 16.54) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 14.17) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 37.01) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.79) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านเสียง (ร้อยละ 0.79) อยู่ในระดับรุนแรงมาก (\bar{X} = 5.00,

S.D.= 0.000) และปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.79) อยู่ในระดับรุนแรงมาก (\bar{X} = 5.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2562

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมต่อเนื่องต่อไป
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน / เด็กยากจน
4. ทางบริษัทฯ ควรเข้ามาอบรมอาชีพให้คนในชุมชน

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 58.70) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 41.30) มีอายุในช่วง 46 - 55 ปี (ร้อยละ 39.13) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 26 - 35 ปี (ร้อยละ 23.91) และอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 21.74) และด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 23.91) โดยระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 56.52) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 21.74 เท่ากัน)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 91.18) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 90.67) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 89.19) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 88.70) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 83.04) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 45.65) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 36.96) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 10.87) และระดับดีมาก (ร้อยละ 6.52) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 76.09) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 17.39) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 6.52) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 36.96) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 2.17) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านเขม่าควัน (ร้อยละ 2.17) อยู่ในระดับรุนแรงปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2562

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัท ควรส่งเสริมกิจกรรมที่ทำอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัท ควรเข้ามาจัดกิจกรรมในชุมชนบ่อยๆ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดี
3. ทางบริษัท ควรลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ
4. ทางบริษัท ควรเข้ามาอบรมอาชีพให้คนในชุมชน
5. ทางบริษัท ควรแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ให้ชาวบ้านรับรู้

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น
แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.7

5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 62.37) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 37.63) มีอายุในช่วง 26 - 35 ปี (ร้อยละ 30.11) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 27.96) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 51.61) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 16.13) โดยระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 67.74) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 17.20)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 94.38) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.04) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.72) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 89.33) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 82.37) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 49.46) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 35.48) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 9.68) ระดับดีมาก (ร้อยละ 4.30) และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 1.08) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพองๆ กัน (ร้อยละ 69.89) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 17.20) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 12.90) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 37.63) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 1.08) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 1.08) อยู่ในระดับรุนแรงมาก ($\bar{X} = 5.00$, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2562

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัท ควรสานต่อกิจกรรมที่ทำมาต่อไปเรื่อยๆ
2. ทางบริษัท ควรเข้ามาร่วมงานกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในชุมชน

3. ทางบริษัทฯ ควรเข้ามาอบรมอาชีพให้คนในชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ
5. ทางบริษัทฯ ควรดูแล/ฟื้นฟู/แก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอหนองไผ่
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.7

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.00) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 25.00) มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 39.29) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 26 - 35 ปี และอายุในช่วง 46 - 55 ปี (ร้อยละ 21.43 เท่ากัน) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา และระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 28.57 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 25.00) โดยระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 89.29) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 7.14)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 91.85) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 89.29) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 85.38) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 80.00) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2562

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 17.86) ระดับดีมาก และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 3.57 เท่ากัน) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียๆ กัน (ร้อยละ 71.43) มากที่สุด รองลงมาคือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 21.43) และ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 7.14) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 7.14) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2562

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรเข้ามาร่วมงานกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรดูแล/ฟื้นฟู/แก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรเข้ามาจัดกิจกรรมในชุมชนบ่อยๆ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดี
4. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนกีฬาเยาวชน
5. ทางบริษัทฯ ควรสอนคัดแยกขยะในชุมชน / จัดกิจกรรมรีไซเคิลให้มากขึ้น

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.5

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2562
พื้นที่ศึกษา	<p>กลุ่มชุมชน : จำนวน 34 ชุมชน</p> <p>เทศบาลเมืองมาบตาพุด : จำนวน 33 ชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนบ้านพลง 2) ชุมชนมาบยา 3) ชุมชนห้วยโป่งใน 2 4) ชุมชนอิสลาม 5) ชุมชนบ้านบน 6) ชุมชนชอยร่วมพัฒนา 7) ชุมชนกรอกยายชา 8) ชุมชนเนินพยอม 9) ชุมชนตลาดมาบตาพุด 10) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11) ชุมชนวัดโสภณ 12) ชุมชนบ้านล่าง 13) ชุมชนวัดมาบตาพุด 14) ชุมชนมาบชลุต 15) ชุมชนตากวน-อ่าวประจักษ์ 16) ชุมชนหนองแฟบ 17) ชุมชนชอยประปา 18) ชุมชนห้วยโป่งในสะพานน้ำท่วม 19) ชุมชนหนองบัวแดง 20) ชุมชนหนองน้ำเย็น 21) ชุมชนคลองน้ำหูก 22) ชุมชนหนองหวายโสม 23) ชุมชนเขาไม้ 24) ชุมชนสำนักกะบาก 25) ชุมชนซากลูกหญ้า 26) ชุมชนเกาะกก - หนองแดงเม 27) ชุมชนหนองแดงเม 28) ชุมชนเขตกิน 2 29) ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 30) ชุมชนเขตกินมิตรภาพ 31) ชุมชนวัดห้วยโป่ง 32) ชุมชนมาบชลุต-ซากกลาง 33) ชุมชนวัดซากลูกหญ้า <p>เทศบาลตำบลบ้านฉาง : จำนวน 1 ชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนแผ่นดินไทย

ตารางที่ 2.2 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2562
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	<p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : จำนวน 9 หน่วยงาน</p> <p>ด้านการปกครอง : จำนวน 4 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สนง.เทศบาลเมืองมาบตาพุด 2) องค์การบริหารส่วนจังหวัด 3) องค์การบริหารส่วนตำบลมาบตาพุดพัฒนา 4) สนง.ตำรวจห้วยโป่ง <p>ด้านสุขด้านสาธารณสุข : จำนวน 2 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 5) สาธารณสุขจังหวัด 6) สนง.ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง <p>ด้านอุตสาหกรรม : จำนวน 2 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 7) สนง.อุตสาหกรรมจังหวัดระยอง 8) สนง.นิคมมาบตาพุด <p>ด้านสิ่งแวดล้อม : จำนวน 1 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 9) สนง.ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระยอง <p>กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไหว : จำนวน 32 หน่วยงาน</p> <p>โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 7 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) รพ.มงกุฎฯ 2) รพ.เฉลิมพระเกียรติฯ 3) รพ.สต.บ้านกะเจต 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด 5) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน 6) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด 7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง <p>สถานศึกษา : จำนวน 17 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ร.ร.บ้านหนองแฟบ 2) ร.ร.บ้านมาบตาพุด 3) ร.ร. เทศบาลมาบตาพุด 4) ร.ร. วัดห้วยโป่ง 5) ร.ร. วัดมาบชลูต 6) ร.ร. วัดตากวนสามัคคีวิทยาการ 7) ร.ร. วัดชากลูกหญ้า 8) ร.ร. ระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม 9) ร.ร. มาบตาพุดพันพิทยาคม 10) ร.ร. มณีวรรณวิทยาคม 11) ร.ร. วุฒินันท์ 12) วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด 13) วิทยาลัยสารพัดช่างระยอง 14) ม.วิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ วิทยาเขตระยอง 15) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง 16) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชลูต 17) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียนบ้านหนองแฟบ

ตารางที่ 2.3 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2562
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	<p>ศาสนสถาน : จำนวน 8 แห่ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) วัดโสภณ 2) วัดมาบตาพุด 3) วัดโชติหิน 4) วัดหนองแพยกักขิณาราม 5) มัสยิดยามีอุลุมบาดี 6) วัดเขาไผ่ 7) วัดมาบตูลุด 8) วัดห้วยโป่ง <p>กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : จำนวน 9 แห่ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Site#1 BIG 2) Site#3 PTT โรงแยกก๊าซ 3) SPRC 4) คักดิไซยสิทธิ์ 5) เพอร์รอกซ์ไทย 6) วีนไทย 7) OSC1 8) OSC2 9) Praxair
จำนวน ตัวอย่าง	<p>กลุ่มชุมชน : 699 ตัวอย่าง</p> <ul style="list-style-type: none"> * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กม.: 271 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 193 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 78 ตัวอย่าง * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กม.: 428 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 301 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 127 ตัวอย่าง <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 46 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว : 93 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : 28 ตัวอย่าง</p>
การกำหนด กลุ่มเป้าหมาย	กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร
กำหนดขนาด ตัวอย่างใน การสำรวจ ความคิดเห็น	<p>กลุ่มชุมชน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น อ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane ที่ความเชื่อมั่นในระดับโรงงาน 96% และใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างรายชุมชน แบบชั้นภูมิตามสัดส่วน(Stratified Multi- Stages Proportional Sampling Design)</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design)</p>
วิธีการสุ่ม ตัวอย่าง	<p>กลุ่มชุมชน : การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอน (Stratified Multi-Stages Area Sampling Design)</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)</p>
เครื่องมือที่ใช้ ในการศึกษา	แบบสอบถาม
วิธีการ	ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)

ตารางที่ 2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2562
หัวข้อ	<p>กลุ่มชุมชน</p> <p>1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - ภูมิถิ่นนา - สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ <p>2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> - อาชีพหลัก - รายได้ครอบครัว - สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน <p>3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs</p> <p>4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ <p>5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน</p> <p>6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น, กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง</p> <p>1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - การศึกษา - ระดับงาน <p>2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs</p> <p>3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ <p>4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน</p> <p>5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ</p>

ตารางที่ 3.1 – 3.6

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะวัดมี 0-3 กม.		ระยะวัดมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำความคิด	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำความคิด	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำความคิด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	494	205	193	78	301	127
เพศ						
ชาย	31.38	40.00	26.42	29.49	34.55	46.46
หญิง	68.62	60.00	73.58	70.51	65.45	53.54
อายุ						
16-25 ปี	9.92	-	8.29	-	10.96	-
26-35 ปี	14.98	-	14.51	-	15.28	-
36-45 ปี	27.13	11.71	28.50	6.41	26.25	14.96
46-55 ปี	46.36	39.51	47.15	41.03	45.85	38.58
56 ปีขึ้นไป	1.62	48.78	1.55	52.56	1.66	46.46
ระดับการศึกษา						
ไม่ได้ศึกษา	0.61	0.49	1.55	-	-	0.79
ประถมศึกษา	49.19	56.59	45.60	58.97	51.50	65.12
ปวช. / ปวส.	25.71	20.98	32.64	19.23	21.26	22.05
มัธยมศึกษา	16.19	9.76	12.95	11.54	18.27	8.66
ปริญญาตรี	8.10	10.73	7.25	8.97	8.64	11.81
ปริญญาโท	0.20	1.46	-	1.28	0.33	1.57
ภูมิลำเนาเดิม						
เกิดในตำบลนี้	44.53	83.41	47.15	85.90	42.86	81.89
ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	52.83	13.66	50.26	10.26	54.49	15.75
ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	0.61	1.95	0.52	2.56	0.66	1.57
ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	2.02	0.98	2.07	1.28	1.99	0.79
สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่						
แต่งงาน/มีครอบครัว	19.71	44.12	22.55	45.45	18.02	43.48
ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	16.42	17.65	13.73	36.36	16.02	8.70
เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	63.87	38.24	63.73	18.18	63.95	47.83
ศาสนา						
พุทธ	93.52	92.20	90.16	89.74	95.68	93.70
คริสต์	4.25	4.88	4.15	3.85	4.32	5.51
อิสลาม	2.23	2.93	5.70	6.41	-	0.79

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ความคิด	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ความคิด	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ความคิด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	494	206	193	78	301	127
อาชีพหลัก						
ประธานชุมชน	-	42.93	-	30.77	-	50.39
อสม./ ประธาน อสม.	-	56.10	-	69.23	-	48.03
สมาชิกเทศบาลตำบล / สท.	-	0.98	-	-	-	1.57
เกษตรกร	1.42	-	-	-	2.33	-
ครู / พนักงานเทศบาล / พยาบาล	1.21	-	-	-	1.89	-
ค้าขาย	32.19	-	35.75	-	29.90	-
ธุรกิจส่วนตัว	6.07	-	8.29	-	4.65	-
พนักงานเอกชน	11.74	-	8.81	-	13.62	-
พ่อค้า / แม่บ้าน	22.27	-	25.39	-	20.27	-
รับจ้างทั่วไป	18.83	-	16.06	-	20.60	-
ผู้รับเหมา	1.01	-	1.04	-	1.00	-
นักศึกษา / นักเรียน	3.24	-	2.59	-	3.65	-
วิศวกร	0.20	-	-	-	0.33	-
ว่างงาน	1.82	-	2.07	-	1.66	-
รายได้ครอบครัว บาท/เดือน						
ไม่เกิน 10,000 บาท	5.67	7.60	5.18	1.28	5.98	11.81
10,001-20,000 บาท	23.48	17.56	24.35	16.67	22.92	18.11
20,001-40,000 บาท	36.26	32.20	40.93	37.18	36.54	28.13
40,001-100,000 บาท	13.18	19.02	10.36	16.67	14.95	20.47
100,001 บาทขึ้นไป	1.21	0.98	1.04	-	1.33	1.57
ไม่ระบุ	18.22	22.44	18.13	28.21	18.27	18.90
สภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน						
รายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม	53.24	41.95	54.40	46.15	52.49	39.37
รายได้เพียงพอและมีเหลือออม	31.58	48.78	26.42	46.15	34.88	50.39
รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม	15.18	9.27	19.17	7.69	12.62	10.24

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะวัดมี 0-3 กม.		ระยะวัดมี 3-5 กม.	
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ความคิด	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ความคิด	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ความคิด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	494	205	193	78	301	127
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	85.20	88.59	84.79	88.68	85.55	88.52
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.26	4.43	4.24	4.43	4.28	4.43
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.674	0.684	0.690	0.699	0.661	0.676
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	87.96	89.95	88.77	89.74	87.44	90.08
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.40	4.50	4.44	4.49	4.37	4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.611	0.646	0.639	0.698	0.582	0.616
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	87.55	86.88	87.69	90.61	87.43	87.86
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.38	4.44	4.38	4.53	4.37	4.39
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.601	0.610	0.600	0.561	0.604	0.635
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มากที่สุด	มาก	มาก
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	88.85	93.37	89.12	94.10	88.84	92.91
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.45	4.67	4.46	4.71	4.44	4.65
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.591	0.531	0.620	0.459	0.572	0.571
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด
ด้านบรรณวิทย์บริการสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	79.55	87.90	79.59	90.00	79.53	86.61
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.98	4.40	3.98	4.50	3.98	4.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.855	0.776	0.848	0.680	0.862	0.836
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะวัดมี 0-3 กม.		ระยะวัดมี 3-5 กม.	
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ความคิด	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ความคิด	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ความคิด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	494	295	193	78	301	127
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่						
5) ดีมาก	1.01	0.98	1.55	1.28	0.66	0.79
4) ดี	38.57	32.68	40.41	33.33	37.87	32.28
3) ปานกลาง	52.63	61.46	46.74	61.54	54.49	61.42
2) ไม่ดี / แย่	7.29	4.88	7.77	3.85	6.88	5.51
1) ไม่ดีเลย / แย่มาก	0.20	-	0.52	-	-	-
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ผลดีมากกว่าผลเสีย	10.12	12.68	7.77	10.26	11.63	14.17
ผลดีและผลเสีย พค ๆ กัน	77.94	72.68	81.35	78.21	75.75	69.29
ผลเสียมากกว่าผลดี	11.94	14.63	10.88	11.54	12.62	16.54

ตารางที่ 3.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะวัดที่ 0-3 กม.		ระยะวัดที่ 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำความดี	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำความดี	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำความดี
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	494	205	198	78	361	127
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	33.40	41.95	40.41	50.00	28.90	37.01
โครงการ ROC SH3	0.20	0.49	0.52	-	-	0.79
ด้านสิ่งแวดล้อม	-	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	-	-	-	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	-	-	-	-	-
ระดับผลกระทบ	-	-	-	-	-	-
ด้านเสียง	-	0.49	-	-	-	0.79
ค่าเฉลี่ย (X̄)	-	5.00	-	-	-	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	0.000	-	-	-	0.000
ระดับผลกระทบ	-	รุนแรงมาก	-	-	-	รุนแรงมาก
ด้านกลิ่น	0.20	0.49	0.52	-	-	0.79
ค่าเฉลี่ย (X̄)	5.00	5.00	5.00	-	-	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000	0.000	-	-	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงมาก	รุนแรงมาก	รุนแรงมาก	-	-	รุนแรงมาก
ด้านหมอกควัน	-	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	-	-	-	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	-	-	-	-	-
ระดับผลกระทบ	-	-	-	-	-	-
โรงงานอื่นๆ	33.20	41.95	39.90	50.00	28.90	37.01
ด้านสิ่งแวดล้อม	7.29	4.88	7.25	3.85	7.31	5.51
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.53	3.30	3.67	3.67	3.50	3.14
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.878	0.675	0.756	0.577	0.964	0.690
ระดับผลกระทบ	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรงปานกลาง	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง
ด้านเสียง	2.23	2.44	2.07	2.56	2.33	2.36
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	4.60	4.25	4.50	3.56	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.000	0.548	0.857	0.707	1.060	0.577
ระดับผลกระทบ	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรงมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรงมาก
ด้านน้ำ	0.81	0.98	1.04	2.56	0.66	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.50	3.00	3.00	3.00	4.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.000	0.000	0.00	0.00	1.41	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง	รุนแรง ค่อนข้างมาก	-
ด้านกลิ่น	23.89	36.59	32.12	46.15	18.60	30.71
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.57	3.45	3.73	3.42	3.36	3.49
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.929	0.934	0.793	0.937	1.039	0.542
ระดับผลกระทบ	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรงปานกลาง	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง
ด้านหมอกควัน	1.21	0.49	1.55	1.28	1.00	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.50	3.00	4.00	3.00	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837	0.000	1.000	0.000	0.000	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง	-
ด้านอื่นๆ	0.81	1.95	-	1.28	1.33	2.36
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.75	4.50	-	4.00	3.75	4.07
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	0.577	-	0.000	0.500	0.577
ระดับผลกระทบ	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก	-	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรงมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	67.21	58.05	59.59	50.00	72.09	62.99

ตารางที่ 3.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคืบหน้าเห็นชอบของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562						
	กลุ่มชุมชน			กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ให้ความคิดเห็น	จำนวนครัวเรือน	ผู้ให้ความคิดเห็น	จำนวนครัวเรือน	ระยะเวลา 3-5 ปี	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	494	205	193	78	301	127	
• ทำกิจกรรมต่อเนื่องต่อไป	5.50	9.80	3.14	9.09	7.00	10.24	
- ลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ	5.91	7.84	6.81	9.09	5.33	7.09	
- มอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน	3.87	6.86	3.14	7.79	4.33	6.30	
- เข้ามาสร้างอาชีพให้ในชุมชน	2.24	4.41	1.05	1.30	3.00	6.30	
- รับลดต้นทุนเข้าด้วยกัน	4.07	2.45	4.19	3.90	4.00	1.57	
- เข้ามาร่วมงานกิจกรรมในชุมชน	1.22	2.94	1.05	5.19	1.33	1.57	
- ส่งข่าวสารได้ชาวบ้านรับรู้	0.81	1.47	1.05	2.60	0.67	0.79	
- เข้ามาดูแลสุขภาพคนในชุมชนปีละ 2 ครั้ง	1.83	1.96	3.14	2.60	1.00	1.57	
- ดูแลสิ่งแวดล้อมในชุมชน	0.41	0.49	0.52	1.30	0.33	-	
- เข้ามาจัดกิจกรรมบ่อยขึ้น	0.41	0.49	-	-	0.67	0.79	
- ลงมือลงพื้นที่มาหาในชุมชน	0.41	-	0.52	-	0.33	-	
- แก้ปัญหาค่าเช่าสวนสาธารณะ	0.41	0.49	0.52	2.60	-	0.79	
- ลงพื้นที่ทำกิจกรรม CSR ที่ SCG จังหวัดขอนแก่นได้บ้าง	-	1.47	-	-	-	0.79	
- สนับสนุนการจัดการขยะในชุมชน	0.41	0.49	-	-	0.67	0.79	
- พัฒนาเศรษฐกิจในชุมชน	-	0.49	-	-	-	0.79	
- โดรนในชุมชนได้ขายสินค้า	0.20	0.98	-	1.30	0.33	0.79	
• ได้ความรู้จากปศุสัตว์กับเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์	-	-	-	-	-	-	
- สนับสนุนกิจกรรมวันเด็ก	0.20	0.49	-	-	0.33	0.79	
• ร่วมชมดนตรีที่เป็นดนตรีเป็นไป	0.81	-	1.05	-	0.67	-	
- ติดตัวฟอสฟอรัสจากเจ้าหน้าที่ชุมชน	0.41	0.98	-	-	0.67	1.57	
- เจาะบาดาลประเพณี	-	-	-	-	-	-	
- SCG มาเก็บขยะในชุมชน	0.20	-	0.52	-	-	-	
- ปูหญ้า / ปูคอกไม้รอบชุมชน	0.20	-	0.52	-	-	-	
- ทำสวนสาธารณะ	0.61	-	-	-	1.00	-	
- สนับสนุนความรู้ด้านภาษาอังกฤษ	-	0.49	-	1.30	-	-	
- เข้ามาดูแลพื้นที่ทำกินให้กับผู้สูงอายุ	0.20	0.49	0.52	-	-	0.79	
- สร้างสนามกีฬาให้คนในชุมชน	0.81	-	0.52	-	0.67	-	
- ทำสวนเกษตร	0.61	-	1.05	-	0.33	-	
- สนับสนุนวัดพุทธในชุมชน	-	0.98	-	-	-	1.57	
- ประชาสัมพันธ์เหตุการณ์ต่างๆให้ชุมชนรับรู้ทันทีเมื่อเกิดเหตุ	-	-	-	-	-	-	
- ทำกิจกรรมร่วมกับบริษัทอื่น	-	-	-	-	-	-	
ไม่แสดงความคิดเห็น	67.01	58.33	70.16	59.74	65.00	57.48	

ตารางที่ 4.1 - 4.5

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562				
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (คน=ราย)	46	26	8	6	6
เพศ					
ชาย	58.70	53.85	37.50	83.33	83.33
หญิง	41.30	46.15	62.50	16.67	16.67
อายุ					
16-25 ปี	2.17	-	12.50	-	-
26-35 ปี	23.91	30.77	25.00	16.67	-
36-45 ปี	21.74	11.54	25.00	33.33	50.00
46-55 ปี	39.13	42.31	25.00	33.33	50.00
56 ปีขึ้นไป	13.04	15.38	12.50	16.67	-
ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	2.17	3.85	-	-	-
ปวช. / มวส.	8.70	15.38	-	-	-
มัธยมศึกษา	15.22	26.92	-	-	-
ปริญญาตรี	50.00	38.46	50.00	66.67	83.33
ปริญญาโท	23.91	15.38	50.00	33.33	16.67
ระดับงาน					
ระดับจัดการ	21.74	15.38	12.50	33.33	50.00
ระดับหัวหน้างาน	21.74	19.23	25.00	33.33	16.67
ระดับปฏิบัติงาน	56.52	65.38	62.50	33.33	33.33
ระดับจัดการ	21.74	15.38	12.50	33.33	50.00

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562				
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	46	26	8	6	6
ด้านเศรษฐกิจ					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	91.18	91.00	88.00	90.00	96.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.58	4.55	4.40	4.50	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.613	0.686	0.548	0.577	0.447
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	88.70	86.92	90.00	90.00	93.33
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.43	4.35	4.50	4.50	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.688	0.797	0.535	0.548	0.516
แปลผล	มากที่สุด	มาก	มาก	มาก	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	89.19	88.24	92.50	86.67	90.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.46	4.41	4.63	4.33	4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.650	0.712	0.518	0.616	0.548
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มาก
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	90.67	90.77	91.43	86.67	93.33
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.53	4.54	4.57	4.33	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.661	0.706	0.535	0.616	0.516
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด
ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	83.04	79.23	90.00	83.33	90.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.15	3.96	4.50	4.17	4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.868	0.999	0.535	0.753	0.548
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562				
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม	ด้าน อุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (น=ราย)	46	26	8	6	6
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่					
5) ดีมาก	6.52	-	25	16.67	-
4) ดี	45.65	46.15	37.5	16.67	83.33
3) ปานกลาง	36.96	34.62	37.5	66.67	16.67
2) ไม่ดี / แย่	10.87	19.23	-	-	-
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่					
ผลดีมากกว่าผลเสีย	6.52	3.85	-	-	33.33
ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	76.09	76.92	75	100	50
ผลเสียมากกว่าผลดี	17.39	19.23	25	-	16.67

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562				
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น				
	รวมทั้งหมด	ตำบลปกครอง	ตำบล สาธิตราษฎร์	ตำบล สิงห์วัฒนา	ตำบล อุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	46	26	8	6	6
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	36.96	38.46	62.50	-	33.33
โครงการ ROC Site 3	2.17	3.85	-	-	-
ด้านเขม่าควัน	2.17	3.85	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	3.00	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	-	-	-	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง			
โรงงานอื่นๆ	36.96	38.46	62.50	-	33.33
ด้านน้ำคลอง	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	-	-	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	-	-	-	-
ระดับผลกระทบ					
ด้านกลิ่น	19.57	23.08	25.00	-	16.67
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	3.17	3.00	-	2.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.866	0.983	-	-	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง		ไม่ค่อยรุนแรง
ด้านเขม่าควัน	8.70	15.38	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	3.00	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	0.816	-	-	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง			
ด้านอื่นๆ	15.22	11.54	37.50	-	16.67
ค่าเฉลี่ย (X)	3.86	3.33	4.00	-	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.690	0.577	-	-	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงค่อนข้างมาก		รุนแรงมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	65.22	65.38	37.50	100.00	66.67

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562				
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม	ด้าน อุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	46	26	8	6	6
- ทำกิจกรรมต่อเนื่องต่อไป / เข้ามาทำกิจกรรมต่อเนื่องทุกปี	20.45	29.17	-	16.67	16.67
- ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะสมาชิกชุมชน เข้ามาแนะนำตัวให้รู้จัก	9.09	12.50	-	-	16.67
- เข้ามาสร้างอาชีพให้คนในชุมชน / เข้ามาฝึกอาชีพให้คนในชุมชน	9.09	8.33	25.00	-	-
- จัดกิจกรรมในชุมชนบ่อยๆ / เข้ามาจัดกิจกรรมบ่อยขึ้น	9.09	4.17	25.00	16.67	-
- มอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน / เด็กยากจน	6.82	-	37.50	-	-
- รับคนในชุมชนเข้าทำงาน / รับคนในชุมชนเข้าทำงาน	6.82	4.17	25.00	-	-
- เข้ามาร่วมงานกิจกรรมในชุมชน / เข้ามาร่วมสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน / เข้าร่วมกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	6.82	8.33	-	-	16.67
- แจ้งข่าวสารให้ชาวบ้านรับรู้ / มีกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ให้ลงนามบอก / มีพนักงาน CSR มาแจ้งข่าวสาร / ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้ทั่วถึง	6.82	4.17	12.50	16.67	-
- กิจกรรมวันเด็ก / สนับสนุนกิจกรรมวันเด็ก	4.55	8.33	-	-	-
- ฝึกอบรมประเพณี / เข้าร่วมงานประเพณี	4.55	8.33	-	-	-
- ซ้อมแผนฉุกเฉินทุก 6 เดือน / จัดซ้อมแผนสารเคมีรั่วไหลร่วมกันทุกปี	4.55	4.17	12.50	-	-
- ให้หมอตรวจสุขภาพให้คนในชุมชน / เข้ามาร่วมตรวจสุขภาพคนในชุมชนปีละ 2 ครั้ง	2.27	-	-	16.67	-
- ดูแลสิ่งแวดล้อมในชุมชน / พื้นที่สิ่งแวดล้อมในชุมชน / อนุรักษ์ธรรมชาติ	2.27	4.17	-	-	-
- แก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ / ดูแลเรื่องมลพิษทางอากาศ	2.27	4.17	-	-	-
- ลงพื้นที่ทำกิจกรรม CSR ที่ SCG เห็นว่าดีต่อชุมชนให้ทั่วถึง	2.27	4.17	-	-	-
- ศึกษาดูงานในชุมชน	2.27	4.17	-	-	-
- มีตลาดในชุมชนได้ขายสินค้า	2.27	-	-	16.67	-
- เลือกว่า / ปลูกต้นไม้รอบชุมชน / เพิ่มพื้นที่สีเขียว / ปลูกป่าชายเลน	2.27	4.17	-	-	-
- เข้ามาร่วมอาชีพทำขนมให้กับผู้สูงอายุ	2.27	-	-	16.67	-
- ทำกิจกรรมร่วมกับบริษัทอื่น ๆ / มีส่วนร่วมกิจกรรมกับหน่วยงานราชการ	2.27	-	-	-	16.67
- สนับสนุนกีฬาเบ็ดเตล็ด	2.27	4.17	-	-	-
- ลดภาวะโลกร้อน	2.27	4.17	-	-	-
- โรงงานเชิงนิเวศเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.27	-	-	16.67	-
ไม่แสดงความคิดเห็น	15.91	8.33	25.00	16.67	33.33

ตารางที่ 5.1 - 5.5

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอหนอง

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	93	21	21	51
เพศ				
ชาย	37.63	47.62	57.14	25.49
หญิง	62.37	52.38	42.86	74.51
อายุ				
16-25 ปี	10.75	19.05	9.52	7.84
26-35 ปี	30.11	14.29	28.57	37.25
36-45 ปี	27.96	33.33	9.52	33.33
46-55 ปี	16.13	19.05	14.29	15.69
56 ปีขึ้นไป	15.05	14.29	38.1	5.88
ระดับการศึกษา				
ประถมศึกษา	11.83	4.76	28.57	7.84
ปวช. / ปวส.	10.75	19.05	14.29	5.88
มัธยมศึกษา	16.13	19.05	19.05	13.73
ปริญญาตรี	51.61	42.86	33.33	62.75
ปริญญาโท	9.68	14.29	4.76	9.8
ระดับงาน				
ระดับจัดการ	15.05	19.05	19.05	11.76
ระดับหัวหน้างาน	17.2	23.81	14.29	15.69
ระดับปฏิบัติการ	67.74	57.14	66.67	72.55

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	93	21	21	51
ด้านเศรษฐกิจ				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.04	91.76	93.85	95.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.70	4.59	4.69	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.499	0.507	0.480	0.506
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.72	93.00	95.00	93.48
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.69	4.65	4.75	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.537	0.489	0.550	0.580
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	89.33	85.71	94.00	89.44
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.47	4.29	4.70	4.47
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.660	0.726	0.483	0.654
แปลผล	มาก	มาก	มากที่สุด	มาก
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.38	95.00	95.24	93.75
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.72	4.75	4.76	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.500	0.444	0.539	0.512
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรณวิถีสื่อสาร				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	82.37	78.10	88.57	81.57
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.12	3.90	4.43	4.08
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.845	0.944	0.811	0.796
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มาก

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (คน=ราย)	93	21	21	51
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่				
5) ดีมาก	4.3	4.76	9.52	1.96
4) ดี	35.48	28.57	47.62	33.33
3) ปานกลาง	49.46	57.14	38.1	50.98
2) ไม่ดี / แย่	9.68	9.52	4.76	11.76
1) ไม่ดีเลย / แย่มาก	1.08	-	-	1.96
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่				
ผลดีมากกว่าผลเสีย	12.9	14.29	19.05	9.8
ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	68.69	71.43	66.67	70.59
ผลเสียมากกว่าผลดี	17.2	14.29	14.29	19.61

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไทร (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไทร			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	93	21	21	51
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	37.63	33.33	23.81	45.10
โครงการ ROC Site 3	1.08	-	-	1.96
ด้านกลิ่น	1.08	-	-	1.96
ค่าเฉลี่ย (X̄)	5.00	-	-	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	-	-	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรงมาก	-	-	รุนแรงมาก
โรงงานอื่นๆ	37.63	33.33	23.81	45.10
ด้านฝุ่นละออง	4.30	9.52	-	3.92
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.25	3.00	-	3.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	-	-	0.707
ระดับผลกระทบ	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง	-	รุนแรงปานกลาง
ด้านกลิ่น	31.18	23.81	14.29	41.18
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.45	3.40	3.87	3.43
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.885	0.894	0.577	1.076
ระดับผลกระทบ	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงปานกลาง
ด้านเขม่าควัน	1.08	-	-	1.96
ค่าเฉลี่ย (X̄)	5.00	-	-	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	-	-	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรงมาก	-	-	รุนแรงมาก
ด้านอื่นๆ	7.53	9.52	9.52	5.88
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	4.00	3.50	4.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	-	0.707	0.577
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงปานกลาง	รุนแรงค่อนข้างมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	62.37	66.67	76.19	54.90

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	93	21	21	51
- ทำกิจกรรมต่อเนื่องต่อไป / เข้ามาทำกิจกรรมต่อเนื่องทำปี	16.85	4.76	20.00	20.83
- เข้ามาร่วมงานกิจกรรมในชุมชน / เข้ามาร่วมสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน	11.24	9.52	10.00	12.50
- เข้ามาร่วมสร้างอาชีพให้คนในชุมชน / เข้ามาร่วมฝึกอาชีพให้คนในชุมชน	10.11	-	10.00	14.58
- ลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนในชุมชนบ่อยๆ / เข้าถึงชุมชน	8.99	9.52	5.00	10.42
- แจกข่าวสารให้ชาวบ้านรับรู้	7.87	4.76	5.00	10.42
- ดูแลสิ่งแวดล้อมในชุมชน / ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในชุมชน / อนุรักษ์ธรรมชาติ	7.87	-	-	14.58
- มอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน / เด็กอาชีวศึกษา / ทุนการศึกษาจากเงินจาก 5 ทุน เป็นเงิน 10 ทุน	5.62	4.76	5.00	6.25
- รับคนในชุมชนเข้าทำงาน / รับคนในพื้นที่เข้าทำงานโดยไม่ใช้เงินเลย	4.49	9.52	5.00	2.08
- จัดกิจกรรมในชุมชนบ่อยๆ / เข้ามาร่วมกิจกรรมบ่อยๆ	3.37	-	-	6.25
- สนับสนุนกีฬาเยาวชนในชุมชน / สนับสนุนกีฬาในชุมชน	3.37	-	10.00	2.08
- แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมทางอากาศ / ดูแลเรื่องมลพิษทางอากาศ	3.37	-	-	6.25
- พัฒนาศูนย์สุขภาพในชุมชน	3.37	-	5.00	4.17
- ให้ความรู้ความปลอดภัยด้านสารเคมีให้กับชุมชน	3.37	4.76	5.00	2.08
- มีหมอมารตรวจสุขภาพให้คนในชุมชน / เข้ามาร่วมดูแลสุขภาพคนในชุมชนปีละ 2 ครั้ง	2.25	9.52	-	-
- ลงพื้นที่ทำกิจกรรม CSR ที่ SCG พื้นที่ใกล้เคียงชุมชนให้ทั่วถึง	2.25	4.76	-	2.08
- ทำจิตอาสาปล่อย / SCG มาเก็บขยะในชุมชน	2.25	-	-	4.17
- ศูนย์การเรียนรู้ตำรวจอาชญาวิทยา / สอนภาษาอังกฤษ - คณิต ให้เด็กในชุมชน	2.25	4.76	5.00	-
- สอนการจัดการขยะในชุมชน / กิจกรรมรีไซเคิลให้เยาวชน	1.12	-	-	2.08
- มีตลาดในชุมชนได้ขายสินค้า	1.12	-	-	2.08
- สืบสานประเพณี / เข้ามาร่วมงานประเพณี	1.12	4.76	-	-
- ปลูกป่า / ปลูกต้นไม้รอบชุมชน / เพิ่มพื้นที่สีเขียว / ปลูกข้าวชาวนา	1.12	-	-	2.08
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	1.12	-	5.00	-
- ชุมชนสะอาดปลอดภัย / รณรงค์เรื่องขยะในชุมชน / ดูแลเรื่องขยะในชุมชน	1.12	-	-	2.08
- ประชาสัมพันธ์ให้ทุกคนต่างรู้ให้ชุมชนรับรู้ทันทีเมื่อเกิดเหตุ	1.12	-	-	2.08
- มาคัดหาพื้นที่ทำกินในชุมชน	1.12	-	-	2.08
- สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาในชุมชน	1.12	-	5.00	-
- ให้ความรู้ในการอยู่ร่วมกันระหว่างชุมชนกับโรงงาน	1.12	-	-	2.08
- ควบคุมสารพิษก่อนปล่อยออกมา	1.12	-	-	2.08
- เข้ามาร่วมพัฒนาช่วยเหลือวัด / เข้ามาร่วมวัด / ทำสมิธิต	1.12	-	5.00	-
- ติดตั้งโวลต์เมตรในสาธารณะของชุมชน	1.12	-	-	2.08
- ให้งบจ้างแพทย์เฉพาะทาง	1.12	4.76	-	-
- สนับสนุนบุคลากรทางการแพทย์ให้ทุนเรียนต่อ เช่น พยาบาล	1.12	4.76	-	-
- สนับสนุนงบประมาณให้โรงเรียน	1.12	-	-	2.08
- ไม่ปล่อยน้ำเสียลงทะเล	1.12	4.76	-	-
- มีระบบน้ำประปาเสีย	1.12	-	-	2.08
- มีนวัตกรรมใหม่ๆ / พัฒนานวัตกรรม	1.12	4.76	-	-
- มาถ่ายทอดความรู้ด้านนวัตกรรมให้กับชุมชน / ให้ความรู้ด้านเทคโนโลยีการผลิตกับชุมชน	1.12	-	-	2.08
- พายุช่วยไปดูงานด้วยไม่ใช้หาแต่ชาวบ้านอยู่บ้านกรรมการชุมชนไป	1.12	-	-	2.08
- ทำผลิตภัณฑ์จากธรรมชาติเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	1.12	-	-	2.08
- ติดตั้งเครื่องฟอกอากาศในสถานการศึกษา	1.12	-	-	2.08
- ดูแลคุณภาพชีวิตคนในสังคมให้อยู่ดีกินดี / พัฒนาหมู่บ้าน	1.12	-	5.00	-
- ดูแลความปลอดภัยทางท้องถนน	1.12	-	-	2.08
ไม่แสดงความคิดเห็น	14.61	33.33	10.00	8.33

ตารางที่ 6.1 - 6.5

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	10
เพศ	
ชาย	75.00
หญิง	25.00
อายุ	
16-25 ปี	17.86
26-35 ปี	21.43
36-45 ปี	39.29
46-55 ปี	21.43
ระดับการศึกษา	
ประถมศึกษา	10.71
ลวช. / ลวส.	28.57
มัธยมศึกษา	28.57
ปริญญาตรี	25.00
ปริญญาโท	7.14

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	28
ด้านเศรษฐกิจ	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.60
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.516
แปลผล	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	89.29
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.46
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.676
แปลผล	มาก
ด้านความปลอดภัยชุมชน	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	85.38
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.27
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.724
แปลผล	มาก
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	91.65
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.501
แปลผล	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	80.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.720
แปลผล	มาก

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	28
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่	
5) ดีมาก	3.57
4) ดี	75.00
3) ปานกลาง	17.86
2) ไม่ดี / แย่	3.57
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	
ผลดีมากกว่าผลเสีย	7.14
ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	71.43
ผลเสียมากกว่าผลดี	21.43

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

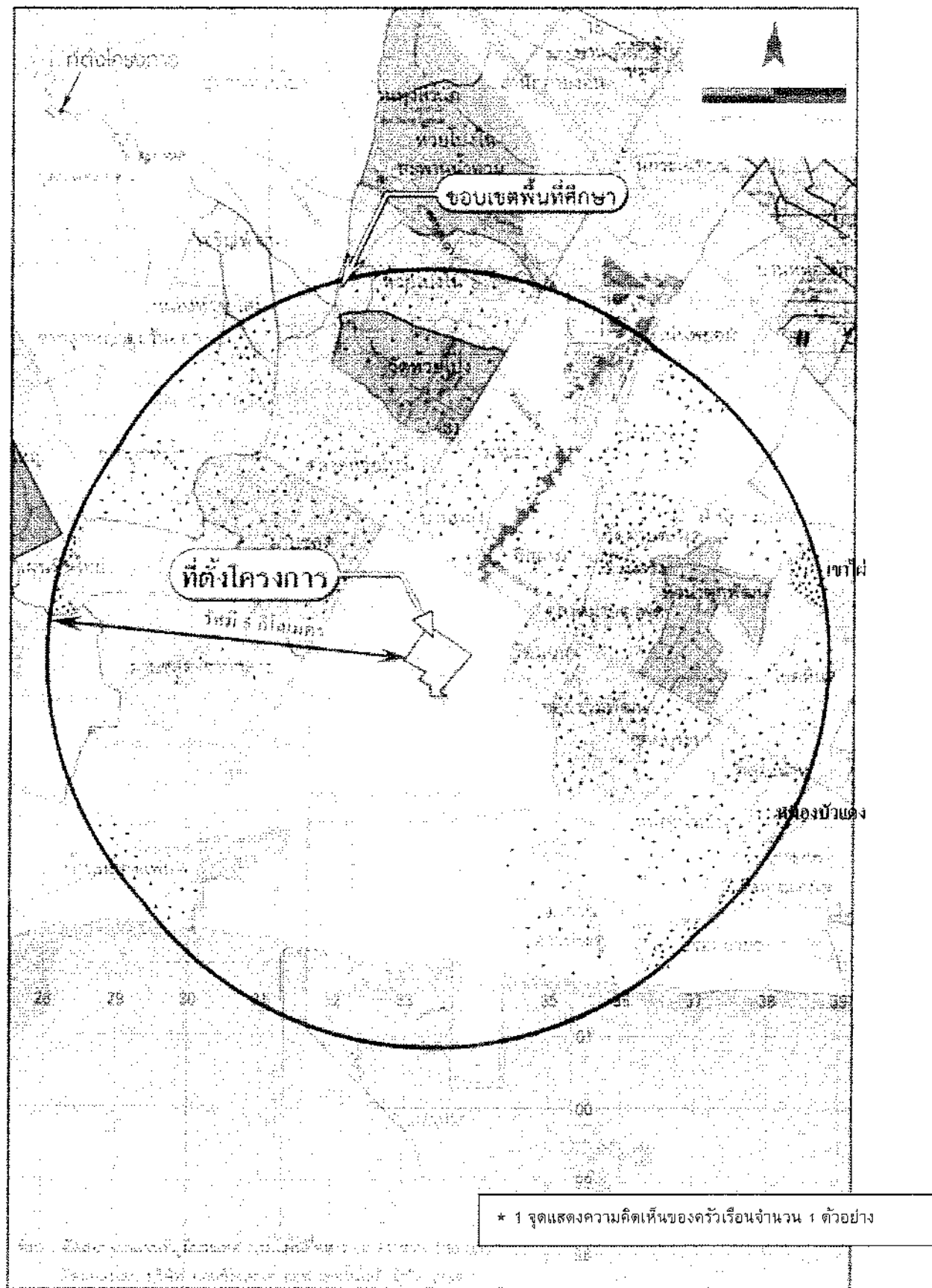
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	28
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	7.14
โรงงานอื่นๆ	7.14
ด้านกลิ่น	7.14
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707
ระดับผลกระทบ	ไม่รุนแรง
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	92.86

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2562
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	28
- เข้าร่วมงานกิจกรรมในชุมชน / เข้าร่วมสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน	20.00
- ดูแลสิ่งแวดล้อมในชุมชน / ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในชุมชน / อนุรักษ์ธรรมชาติ	8.00
- จัดกิจกรรมในชุมชนบ่อยๆ / เข้าร่วมจัดกิจกรรมบ่อยขึ้น	8.00
- สนับสนุนกีฬาเยาวชนในชุมชน / สนับสนุนกีฬาในชุมชน	8.00
- ลอนการจัดการขยะขยะในชุมชน / กิจกรรมรีไซเคิลให้เยอะขึ้น	8.00
- ทำกิจกรรมต่อเนื่องต่อไป / เข้าร่วมทำกิจกรรมต่อเนื่องทุกปี	4.00
- องค์พื้นที่พบปะเยียนเยือนในชุมชนบ่อยๆ	4.00
- แจ้งข่าวสารให้ชาวบ้านรับรู้	4.00
- เข้ามาดูแลสภาพถนนในชุมชนปีละ 2 ครั้ง	4.00
- ส่งพื้นที่ทำกิจกรรม CSR ที่ SCG เห็นว่าดีต่อชุมชนให้ทั่วถึง	4.00
- ให้ความรู้ความปลอดภัยอันตรายเคมีให้กับชุมชน	4.00
- ประชาสัมพันธ์เหตุการณ์ต่างๆให้ชุมชนรับรู้ทันทีเมื่อเกิดเหตุ	4.00
- ทำกิจกรรมร่วมกับบริษัทอื่นๆ	4.00
ไม่แสดงความคิดเห็น	28.00



รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
โครงการ ROC Site 3 ปี พ.ศ. 2562

เอกสารอ้างอิง

ประคอง วรรณสุด. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.

สรุปผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
กลุ่มโรงงานในพื้นที่ ROC Site 3
ในปี พ.ศ. 2563

เสนอ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด (โรงงาน 3)
โดย บริษัท ซิมริเซอช จำกัด

Sim Research



สารบัญ

	หน้า
1. พื้นที่ศึกษา	1
2. วิธีการศึกษา	1
3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้	5
4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล	5
5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2563	14
5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือน)	14
5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร)	17
5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร)	19
5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำชุมชน)	22
5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร)	25
5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร)	28
5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	31
5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	32
5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	34
เอกสารอ้างอิง	72

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย

ตารางที่ 1.1	สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มชุมชน ปี พ.ศ. 2563	4
ตารางที่ 2.1-2.5	สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	35
ตารางที่ 3.1-3.13	สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน	39
ตารางที่ 4.1-4.5	สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	53
ตารางที่ 5.1-5.5	สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	59
ตารางที่ 6.1-6.5	สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	65

สารบัญแผนที่

หน้า

รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของโครงการ ROC Site 3 ปี พ.ศ. 2563	71
---	----

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อกลุ่มโรงงานในพื้นที่ ROC Site 3 ในปี พ.ศ. 2563

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในช่วงปี พ.ศ. 2563 ของ ROC Site 3 ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2563 ของ โครงการ ROC Site 3 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมาย แสดงดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

1. กลุ่มชุมชน การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ของกลุ่มชุมชน ประกอบด้วย ประชาชนตัวแทนครัวเรือน และผู้นำชุมชน ได้ทำการเก็บตัวอย่างของกลุ่มชุมชน ที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2563 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโรงงาน 96% และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน เพื่อให้การกำหนดขนาดตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน มีความแม่นยำและสามารถอภิปรายผลในรายชุมชนได้จึงกำหนดขนาดตัวอย่างที่ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโรงงาน 96%

1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2563 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยพิจารณาตามโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน

2. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยทั้ง 3 กลุ่ม ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยพิจารณาจากผู้ที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ส่วนกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง พิจารณาจากสถานประกอบการธุรกิจ ขนาดใหญ่ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 2 รายต่อ 1 หน่วยงาน

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในขณะที่ปี พ.ศ. 2563 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน เพื่อต้องการความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโรงงาน 96% โดยการกำหนดจำนวนตามสมการ ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการด้านสูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยยอมให้มีค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 4 หรือ 0.04 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มชุมชน ในปี พ.ศ. 2563

ในปี พ.ศ. 2563 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 48,584 ครัวเรือน (N = 48,584)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนบ้านพลอง 1,285 ครัวเรือน (n = 1,285)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{48,584}{1+(48,584 \times (0.04^2))}$$
$$= 617$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 617 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2563 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนรอบโครงการฯ ได้ทำการสำรวจมีขนาดตัวอย่างทั้งหมด 674 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการ

$$n_i = \frac{n(N_i)}{N}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของตำบล i

n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

N_i คือ จำนวนครัวเรือนของตำบล i

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของโรงงาน

ยกตัวอย่าง ชุมชนบ้านพลอง ในปี พ.ศ. 2563

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_i = \frac{674(1,285)}{48,584}$$
$$= 18$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนบ้านพลอง ปี พ.ศ. 2563 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 18 ตัวอย่าง

สรุปขนาดตัวอย่างกลุ่มชุมชน ในปี พ.ศ. 2563 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มชุมชน ปี พ.ศ. 2563

กลุ่มชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	จำนวนขนาดตัวอย่าง ปี พ.ศ. 2563						
		กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ระยะรัศมี 0-3 กม.			ระยะรัศมี 3-5 กม.		
			กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)
เทศบาลตำบลมอญตาพูด	48,304	772	297	264	33	475	406	69
1. ชุมชนบ้านพลง	1,285	21	21	18	3	-	-	-
2. ชุมชนมาบยา	1,421	23	23	20	3	-	-	-
3. ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,439	23	-	-	-	23	20	3
4. ชุมชนอิสลาม	1,150	19	19	16	3	-	-	-
5. ชุมชนบ้านบน	1,968	30	-	-	-	30	27	3
6. ชุมชนจอยร่วมพัฒนา	2,669	40	40	37	3	-	-	-
7. ชุมชนการอกยายชา	1,275	21	-	-	-	21	18	3
8. ชุมชนเนินพยอม	918	16	-	-	-	16	13	3
9. ชุมชนตลาดมาบตาพูด	1,890	29	29	26	3	-	-	-
10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,031	31	31	28	3	-	-	-
11. ชุมชนวัดโสภณ	1,027	17	17	14	3	-	-	-
12. ชุมชนบ้านล่าง	1,873	29	29	26	3	-	-	-
13. ชุมชนวัดมาบตาพูด	2,339	35	35	32	3	-	-	-
14. ชุมชนมาบชลุค	3,019	45	45	42	3	-	-	-
15. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,161	19	-	-	-	19	16	3
16. ชุมชนหนองแพบ	1,121	19	-	-	-	19	16	3
17. ชุมชนจอยประปา	1,322	21	-	-	-	21	18	3
18. ชุมชนห้วยโป่งในสะพานน้ำท่วม	1,064	18	-	-	-	18	15	3
19. ชุมชนหนองบัวแดง	979	17	-	-	-	17	14	3
20. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1,815	28	-	-	-	28	25	3
21. ชุมชนคลองน้ำพุ	842	15	-	-	-	15	12	3
22. ชุมชนหนองหวายโสม	1,187	19	-	-	-	19	16	3
23. ชุมชนเจริญพัฒนา (แยกมาจากหนองหวายโสม)	299	7	-	-	-	7	4	3
24. ชุมชนเขาไผ่	2,321	35	-	-	-	35	32	3
25. ชุมชนสำนักกะบาก	723	13	-	-	-	13	10	3
26. ชุมชนชาวลูกหญ้า	1,787	28	-	-	-	28	25	3
27. ชุมชนหนองแดงเม	989	17	-	-	-	17	14	3
28. ชุมชนเกาะกก (แยกมาจากเกาะกก-หนองแดงเม)	639	12	-	-	-	12	9	3
29. ชุมชนโชดหิน 2	1,040	17	-	-	-	17	14	3
30. ชุมชนหัวน้ำจกพัฒนา	829	15	-	-	-	15	12	3
31. ชุมชนโชดหินมิตรภาพ	3,866	56	-	-	-	56	53	3
32. ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,010	17	-	-	-	17	14	3
33. ชุมชนมาบชลุค-ปากกลาง	369	8	8	5	3	-	-	-
34. ชุมชนวัดชาลูกหญ้า	637	12	-	-	-	12	9	3
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	280	7	-	-	-	7	4	3
35. ชุมชนแผ่นดินไท	280	7	-	-	-	7	4	3
รวมทั้งหมด	48,584	779	297	264	33	482	410	72

ที่มา : สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพูด ปี พ.ศ. 2563 (จำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมดในพื้นที่)

$$S = \frac{n \sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n(n-1)}$$

โดยที่	S	คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	f	คือ ความถี่
	x	คือ ค่าคะแนนของข้อมูล
	n	คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง

4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

4.2.3.1 ความคิดเห็นสภาพแวดล้อมต่อผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน/ปัญหาในชุมชน ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูตร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง น้อยมาก
- คะแนน 2 หมายถึง น้อย
- คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มาก
- คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรณสูตร, 2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้การนำเสนอประกอบผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2563 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) จะเป็นการศึกษาความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นเชิงเดียวหรือการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่าตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียนความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + \varepsilon$$

โดยที่ x คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

y คือ ค่าของตัวแปรตาม

k คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย

β_0 คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

β_i คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ

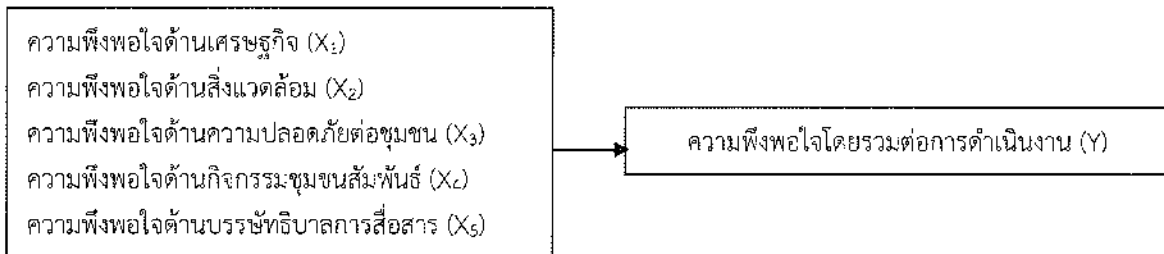
ตัวแปรอิสระ x แต่ละตัว

ε คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2563

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2563 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

ยกตัวอย่างการคำนวณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ในปี พ.ศ. 2563

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.651 ^a	.424	.420	.603

a. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

การแปลผล

ผลสรุปของสมการ

Model	สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ มี 1 สมการ)
R	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation) เป็นค่าที่แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม ค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่ากลุ่มของตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมาก (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน มีค่าเท่ากับ 0.651)
R ²	ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพหุคูณ (Coefficient of Multiple Determination) เป็นค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม หรือตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อยู่ในสมการสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรตามได้มากน้อยเพียงใด โดยอธิบายว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดมีอิทธิพลต่อ (หรืออธิบายการผันแปร) ตัวแปรตามอยู่ร้อยละ $R^2 \times 100$ ส่วนที่เหลือจะเป็นอิทธิพลจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาวิเคราะห์ หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถทำนายตัวแปรตามได้ ร้อยละ $R^2 \times 100$ (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ สามารถอธิบายการผันแปรตัวแปร ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน ได้ 42.4%)
Adjusted R Square	ค่า R Square ที่ปรับแก้แล้ว ควรพิจารณาใช้ค่านี้นแทน R Square เมื่อข้อมูลที่

Std. Error of Estimate	นำมาวิเคราะห์สมการถดถอยมีค่าน้อยกว่า 30 ตัวอย่าง หรือในกรณีที่ค่า R Square มีค่าสูงมากกว่าค่า Adjusted R Square มาก ๆ แนะนำให้ใช้ Adjusted R Square แทนค่าที่แสดงระดับของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการใช้ตัวแปรอิสระทั้งหมดมาพยากรณ์ตัวแปรตาม การพิจารณาค่าความคลาดเคลื่อนนี้จะพิจารณาจากหน่วยที่ใช้ด้วยจึงจะสามารถบอกได้ว่าความคลาดเคลื่อนนี้สูงหรือต่ำ
Predictors	ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	179.384	5	35.877	98.762	.000 ^b
	Residual	243.389	670	.363		
	Total	422.774	675			

a. Dependent Variable : ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

b. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านวิชาชีพบุคลากรสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

การแปลผล

ตารางการวิเคราะห์ความแปรปรวน

เป็นส่วนที่แสดงค่าสถิติในการทดสอบว่าตัวแปรอิสระในแต่ละสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ โดยใช้สถิติ F-test ซึ่งจะพิจารณาจากผลการทดสอบโดยดูจากค่า Sig. โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการไม่สามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

H_A : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ

(α ; นิยามกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Model	สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)
Sum of Square	ผลรวมของส่วนเบี่ยงเบนกำลังสอง
df	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
Mean Square	ความแปรปรวน หรือ ส่วนเบี่ยงเบนกำลังสองเฉลี่ย
F	สถิติทดสอบ F-test ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้วิเคราะห์ความแปรปรวน
Sig.	ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์ใน สมการที่ 1 ค่า Sig. < 0.001 แสดงว่า ความพึงพอใจด้านวิชาชีพบุคลากรสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ สามารถทำนายหรือพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
Predictors	ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์
Dependent Variable	ตัวแปรตาม

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2.822	.293		9.626	.000
	ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ	.240	.038	.284	6.386	.000
	ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม	.124	.025	.164	4.903	.000
	ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน	.025	.034	.031	.727	.468
	ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	.153	.033	.173	4.635	.000
	ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	.156	.029	.193	5.357	.000

a. Dependent Variable : ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

การแปลผล

ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย เป็นตารางที่แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวในสมการ

Model สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

B ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งเป็นค่า Unstandardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนดิบหรือค่าจริง

Beta ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งค่า Standardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

t ค่าสถิติ t เป็นสถิติที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง เป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

$H_0: \beta_i = 0$ หรือ ตัวแปรอิสระตัวที่ i ไม่มีผลต่อตัวแปรตาม (ไม่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

$H_A: \beta_i \neq 0$ ตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

Sig. การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α นิยมกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์สถิติ t ที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง ซึ่งเป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) ค่าน้อยกว่า α สรุปว่า ปฏิเสธ H_0 ยอมรับ $H_A: \beta_i \neq 0$ แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือ $\beta_i \neq 0$

Dependent Variable ตัวแปรตาม

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อโรงงาน ROC Site 3 ในปี พ.ศ. 2563 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละได้แก่ ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I), ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S), ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า b)

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาถ่วงน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว เทียบเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{ec}A_{ec}S_{ec}) + (b_eA_eS_e) + (b_sA_sS_s) + (b_cA_cS_c) + (b_I A_I S_I)}{100}$$

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี 2563

ROC Site 3	β_i	b_i	A_i	S_i
ด้านเศรษฐกิจ (EC)	0.284	0.336	85%	95%
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	0.164	0.194	97%	92%
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S)	0.031	0.037	88%	92%
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C)	0.173	0.205	99%	95%
ด้านบริหารทรัพยากรสื่อสาร (I)	0.193	0.228	100%	87%
Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2563			88%	

โดยที่ β_i คือ Beta ของ ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์ที่มีต่อตัวแปรตาม

b_i คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน เพื่อให้เทียบเป็นฐาน 1.00

A_i คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

S_i คือ ค่าร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4) ต่อการดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

จากตารางแสดงค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2563 สามารถพิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของตัวแปรอิสระ (ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้าน) ได้ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient ที่มีค่าสูงที่สุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.336 หมายถึง ด้านเศรษฐกิจมีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากต้องการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ควรเพิ่มความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจเป็น อันดับ 1 รองลงมา คือ ด้านบริหารทรัพยากรสื่อสาร มีค่าเท่ากับ 0.228, ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.205, ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ 0.194 และ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.037 ตามลำดับ

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไทร และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2563

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือน)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 72.84) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 27.16) มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 56.23) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 21.81) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 38.82) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 37.01) ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 52.37) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 74.79) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 20.68) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.77)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 35.01) มากที่สุด รองลงมาคือ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 26.71) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 19.88) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.87) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 35.76) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 68.55) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 25.96)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.51) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.28) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 92.85) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.53) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 89.35) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกก ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวสแน็คบาร์ Rice Me” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.26) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แดนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.92) และ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าใน Facebook “ระยองชื้อปอ”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.63) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.55) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำเฉลิมพระเกียรติ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.52) และ “วัดสร้างสุข - Eco Temple” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.85) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ร่วมทบทวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.10) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.86) และ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.66) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมวันเด็ก SCG ซูเปอร์ฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.48) มากที่สุด รองลงมาคือ “ทอดกฐินสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.45) และ “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.36) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.66) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.67) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 1.93) ระดับดีมาก (ร้อยละ 0.59) และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละน้อยกว่า 0.15) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพๆ กัน (ร้อยละ 89.91) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 8.46) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.63) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 16.62) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละน้อยกว่า 0.30) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละน้อยกว่า 0.30) อยู่ในระดับไม่บ่อยรุนแรง ($\bar{X} = 2.50$, S.D.= 0.577) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2563

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรให้ทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชน และมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
4. ทางบริษัทฯ ควรมอบอุปกรณ์การเรียนให้โรงเรียน
5. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนกีฬาเด็กและเยาวชน

5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 71.21) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 28.79) มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 57.58) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 – 45 ปี (ร้อยละ 21.59) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 40.38) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 36.92) ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 51.52) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 48.48) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 69.53) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 24.22) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.45)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมาคือ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 28.03) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.94) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 40.91) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 31.44) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 64.77) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 29.92)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 94.87) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.49) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 91.27) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 90.30) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 87.20) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แตนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.22) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกก ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวสเน็คบาร์ Rice Me” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.09) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขลุ่ย ตราดัญญ์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.97) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.14) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำเฉลิมพระเกียรติ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.04) และ “วัดสร้างสุข - Eco Temple” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.70) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราชรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.15) มากที่สุด รองลงมาคือ “ร่วมทบทวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.98) และ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.94) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.88) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมวันเด็ก SCG ซูเปอร์ฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.49) มากที่สุด รองลงมาคือ “ทอดกฐินสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.30) และ “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.07) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.80) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.92) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 1.52) และระดับดีมาก (ร้อยละ 0.76) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 92.80) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 6.06) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.14) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 21.59) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน ส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2563

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรให้ทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชน และมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
4. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนอาชีพในชุมชนให้ชาวบ้านมีรายได้
5. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนประเพณีชุมชน

5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 73.91) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 26.09) มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 55.37) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 21.95) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 37.81) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 37.06) ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 54.88) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 77.78) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 18.67) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.27)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 36.10) มากที่สุด รองลงมาคือ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 25.85) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.49) สำหรับมีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.54) มากที่สุด รองลงมา รายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 37.56) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 70.98) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 23.41)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรม ชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.93) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 94.48) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.74) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.35) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 90.73) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจ ชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกก ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวสแน็คบาร์ Rice Me” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.86) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.56) และ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าใน Facebook “ระยองช้อปอี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.33) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.82) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำเฉลิมพระเกียรติ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.81) และ “สร้างหอเผาไร้คว้น (Enclosure Ground flare)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.75) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการจัดการขยะในโรงเรียน - Eco School” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.04) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ร่วม ทบหวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.79) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.28) และ “จัดการ

ให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.16) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.56) มากที่สุด รองลงมาคือ “ทอดกฐินสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.54) และ “กิจกรรมวันเด็ก SCG ซูเปอร์ฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.47) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC หรือ OMOC Knock Door)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.88) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.56) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.51) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 2.20) ระดับดีมาก (ร้อยละ 0.49) และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 0.24) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 88.05) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 10.00) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.95) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 13.41) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.49) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.49) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (\bar{X} = 2.50, S.D.= 0.577) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2563

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรให้ทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชน และมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
4. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนอาชีพในชุมชนให้ชาวบ้านมีรายได้
5. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนประเพณีชุมชน

5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำชุมชน)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 57.84) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 42.16) มีอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 46.67) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 33.33) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 37.50) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 35.58) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 82.86) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 17.14) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 27.78) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.05)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 45.71) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. / อสม. (ร้อยละ 26.67) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 31.43) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 28.57) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 56.19) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 42.86)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 93.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 92.76) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 91.88) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 91.62) และ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 90.50) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมและจัดอบรมเพิ่มช่องทางทางการตลาด ให้กลุ่มวิสาหกิจชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.92) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำพริกบ้านเพชร ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.77) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แตนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.70) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “การจัดการขยะชุมชน หุ่นดั๊กขยะไม่ให้ไหลลงทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.06) มากที่สุด รองลงมาคือ “บ้านปลาเอสซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.75) รองลงมา คือ “ชุมชนไร่ยะ - Eco Community” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.69) รองลงมา คือ “โรงงานเชิงนิเวศน์ - Eco factory” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.68) และ “พัฒนาชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.65) และ “สร้างห่อเผาไร่คว้น (Enclosure Ground flare)” และ “กำหนดค่ามาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดกว่ากฎหมายกำหนด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.62 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.81) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.68) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.07) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-ChEPC” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.22) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.16) , “กิจกรรมวันเด็ก SCG ซูเปอร์ฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.05) , “ทอดกฐินสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.00) และ “พนักงาน SCG จิตอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ” และ “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพผสม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.90 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 77.14) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 20.00) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 1.90) และระดับดีมาก (ร้อยละ 0.95) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 80.95) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 13.33) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.71) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 32.38) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 1.90) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 1.90) อยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก (\bar{X} = 4.50, S.D.= 0.577) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2563

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรให้ทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชน และมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์มาตรวจสุขภาพคนในชุมชนสม่ำเสมอ
5. ทางบริษัทฯ ควรดูแลผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน

5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 65.63) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 34.38) มีอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 48.48) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 33.33) ด้านการศึกษามีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 36.36) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 30.30) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 81.82) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 18.18) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว, ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง และเหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 33.33 เท่ากัน) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.97)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 45.45) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 27.27) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 39.39) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 36.36) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 69.70) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 30.30)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 93.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 92.73) ด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 90.91 เท่ากัน) และ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 90.63) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกอก ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวสแน็คบาร์ Rice Me”, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แตนบาติก” และ “ส่งเสริมวิสาหกิจบริการรถเช่า และงานสวน จากชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.33 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าผ้า ชุมชนมาบขลุ่ย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 92.90) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 92.86) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “สร้างหอเผาไร้ควัน (Enclosure Ground flare)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “โรงงานเชิงนิเวศน์ - Eco factory” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.84) และ “การจัดการขยะชุมชน ทูนผักขยะไม่ให้ไหลลงทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.67) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” และ “ร่วมทบทวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.33 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 92.80) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 92.67) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-CH-EPIC” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.00) “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพเพื่อเยาวชน (เช่น วิ่งใส่ไร้พุง)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.84) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 90.91) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 9.09) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 84.85) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 12.12) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 27.27) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2563

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรให้ทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์มาตรวจสุขภาพคนในชุมชนสม่ำเสมอ
3. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนประเพณีชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรดูแลผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.29) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 45.71) มีอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 45.83) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 33.33) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับ ปวช./ปวส. (ร้อยละ 40.85) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 35.21) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 83.33) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 16.67) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 25.00) และผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 45.83) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. / อสม. (ร้อยละ 27.78) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 27.78) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท และอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 25.00 เท่ากัน) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 48.61)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 93.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 92.78) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.50) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 91.94) และ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 90.29) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมและจัดอบรมเพิ่มช่องทางทางการตลาด ให้กลุ่มวิสาหกิจชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.72) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำพริกบ้านเพชร ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.62) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.07) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “การจัดการขยะชุมชน ทนดักขยะไม่ให้ไหลลงทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.25) มากที่สุด รองลงมาคือ “บ้านปลาเอสซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.93), “ชุมชนไร่ยะ - Eco Community” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.85) และ “กำหนดค่ามาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดกว่ากฎหมายกำหนด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.75) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.56) มากที่สุด รองลงมาคือ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.44) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.75) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมวันเด็ก SCG ซูเปอร์ฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.36) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.24), “ทอดกฐินสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.22), “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.15) และ “พนักงาน SCG จิตอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.07) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 70.83) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25.00) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 2.78) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.39) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 79.17) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 13.89) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 6.94) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 34.72) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 2.78) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 2.78) อยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก (\bar{X} = 4.50, S.D.= 0.577) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2563

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรให้ทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชน และมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์มาตรวจสุขภาพคนในชุมชนสม่ำเสมอ
5. ทางบริษัทฯ ควรปลูกต้นไม้ในโรงเรียน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชนแสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.13

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.63) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 47.37) มีอายุในช่วง 46 - 55 ปี (ร้อยละ 31.58) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 28.95) อายุในช่วง 26 - 35 ปี และอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 18.42 เท่ากัน) และด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 39.47) โดยระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 47.37) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 28.95) และระดับจัดการ (ร้อยละ 23.68)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.22) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.97) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 91.67) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 91.20) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 86.32) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 52.63) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 36.84) ระดับดีมาก และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 5.26 เท่ากัน) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 68.42) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 21.05) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 10.53) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 50.00) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2563

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรบริหารจัดการการควบคุมมลพิษให้ดี ไม่ให้มีผลกระทบต่อชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชน และมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
3. ทางบริษัทฯ ควรประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้หน่วยงานราชการทราบ
4. ทางบริษัทฯ ควรพาไปเยี่ยมชมโรงงานให้รู้กระบวนการทำงานภายใน
5. ทางบริษัทฯ ควรนำผลิตภัณฑ์ที่มีประโยชน์ของโรงงานมาแจกให้กับประชาชน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น
แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.5

5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.61) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 48.39) มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 29.03) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 - 55 ปี (ร้อยละ 27.42) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 59.68) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 20.97) โดยระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 37.10) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 33.87) และระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 29.03)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.81) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.67) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.20) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 90.94) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 88.71) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.29) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25.81) ระดับดีมาก (ร้อยละ 9.68) และระดับไม่ดี/แย่มาก (ร้อยละ 3.23) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 62.90) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 20.97) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 16.13) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 41.94) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2563

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรให้ทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องออกกำลังกาย
3. ทางบริษัทฯ ควรปรับปรุงห้องน้ำ, อาคารเรียนให้โรงเรียน
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์มาตรวจสุขภาพคนในชุมชนสม่ำเสมอ

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.5

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60.00) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 40.00) มีอายุในช่วง 26 - 35 ปี และช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 40.00 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 - 55 ปี (ร้อยละ 15.00) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 80.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 15.00) โดยระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 40.00)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.84) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 90.67) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 89.00) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 86.00) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2563

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 35.00) และระดับดีมาก (ร้อยละ 5.00) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 55.00) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 40.00) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.00) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2563

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 30.00) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2563

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชน และมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบอุปกรณ์การเรียนให้โรงเรียนบ้านหนองแปบ
3. ทางบริษัทฯ ควรให้ทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
4. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนกีฬาเด็กและเยาวชน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.5

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียด

ปี พ.ศ. 2563

พื้นที่ศึกษา	กลุ่มชุมชน : จำนวน 35 ชุมชน
	เทศบาลเมืองมานคราทุค : จำนวน 34 ชุมชน
	<ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนบ้านพลอง 2) ชุมชนมาบยา 3) ชุมชนห้วยโป่งใน 2 4) ชุมชนอิสลามะ 5) ชุมชนบ้านบน 6) ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 7) ชุมชนกรอกยายชา 8) ชุมชนเนินพยอม 9) ชุมชนตลาดมกราคม 10) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11) ชุมชนวัดโสภณ 12) ชุมชนบ้านล่าง 13) ชุมชนวัดมาบตาทุค 14) ชุมชนมาบจุลุด 15) ชุมชนตากวน อ่าวประจักษ์ 16) ชุมชนหนองแหบ 17) ชุมชนซอยประปา 18) ชุมชนห้วยโป่งในสะพานน้ำท่วม 19) ชุมชนหนองบัวแดง 20) ชุมชนหนองน้ำเย็น 21) ชุมชนคลองน้ำทุ 22) ชุมชนหนองหวายโสม 23) ชุมชนเขาคี 24) ชุมชนลำน้ำกะบาก 25) ชุมชนชายลูกหญ้า 26) ชุมชนเกาะกก - หนองแดงเม 27) ชุมชนหนองแดงเม 28) ชุมชนใจดี 2 29) ชุมชนหัวป่าดกพัฒนา 30) ชุมชนใจดีที่มีสภาพ 31) ชุมชนวัดห้วยโป่ง 32) ชุมชนมาบจุลุด-ซากกลาง 33) ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 34) ชุมชนเจริญพัฒนา (แยกมาจากหนองหวายโสม)
	เทศบาลตำบลบ้านดาง : จำนวน 1 ชุมชน
	<ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนแผ่นดินไหว

ตารางที่ 2.2 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2563
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	<p data-bbox="228 264 624 286">กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : จำนวน 19 หน่วยงาน</p> <p data-bbox="228 297 517 320">ด้านการปกครอง : จำนวน 5 หน่วยงาน</p> <ol data-bbox="276 338 544 477" style="list-style-type: none"> 1) เทศบาลตำบลห้วยนา 2) เทศบาลเมืองมาบตาพุด 3) องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง 4) สนง.ตำรวจภูธรมาบตาพุด 5) สนง.ตำรวจภูธรห้วยโป่ง <p data-bbox="228 488 485 510">ด้านพลังงาน : จำนวน 2 หน่วยงาน</p> <ol data-bbox="276 521 687 577" style="list-style-type: none"> 1) สนง.คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเขต 8 ชลบุรี 2) สนง.พลังงานจังหวัดระยอง <p data-bbox="228 589 507 611">ด้านสิ่งแวดล้อม : จำนวน 2 หน่วยงาน</p> <ol data-bbox="276 622 692 678" style="list-style-type: none"> 1) สนง.ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง 2) สนง.สิ่งแวดล้อมภาคที่ 13 ชลบุรี <p data-bbox="228 689 560 712">ด้านสุขด้านสาธารณสุข : จำนวน 4 หน่วยงาน</p> <ol data-bbox="276 723 692 835" style="list-style-type: none"> 1) ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมระยอง 2) เสนง.ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง 3) สนง.สาธารณสุขจังหวัดระยอง 4) สนง.สาธารณสุขนิคมพัฒนา <p data-bbox="228 846 517 869">ด้านอุตสาหกรรม : จำนวน 6 หน่วยงาน</p> <ol data-bbox="276 880 772 1048" style="list-style-type: none"> 1) สนง.นโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรุงเทพฯ 2) สนง.การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรุงเทพฯ 3) สนง.นิคมมาบตาพุด / สนง.กอน.มาบตาพุด 4) สนง.เจ้าท่าภูมิภาค จังหวัดระยอง 5) สนง.ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด 6) สนง.อุตสาหกรรมจังหวัดระยอง

ตารางที่ 2.3 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2563
พื้นที่ศึกษา	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบหัว : จำนวน 31 หน่วยงาน
(ต่อ)	โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 6 หน่วยงาน
	1) รพ.มณฑา 2) รพ.เฉลิมพระเกียรติ 3) รพ.สต.บ้านกะเจต 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขตำบลตาตุ่ม 5) ศูนย์บริการสาธารณสุขตำบลกวน 6) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
	สถานศึกษา : จำนวน 17 หน่วยงาน
	1) ร.ร.บ้านหนองแฟบ 2) ร.ร.บ้านมาบตาพุด 3) ร.ร. เทศบาลมาบตาพุด 4) ร.ร. วัดห้วยโป่ง 5) ร.ร. วัดโคกหิน มีตรภาพที่ 42 (โรงเรียนวัดโคกหิน) 6) ร.ร. วัดมาบขลุ่ย 7) ร.ร. วัดตากวนสามัคคีวิทยาการ 8) ร.ร. วัดขากกุกหญ้า 9) ร.ร. ระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม 10) ร.ร. มาบตาพุดพันพิทยาคม 11) ร.ร. มณีวรรณวิทยาคม 12) ร.ร. วุฒินันท์ 13) วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด 14) วิทยาลัยสารพัดช่างระยอง 15) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง 16) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบขลุ่ย 17) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียนบ้านหนองแฟบ
	ศาสนสถาน : จำนวน 8 หน่วยงาน
	1) วัดโสภณ 2) วัดมาบตาพุด 3) วัดโคกหิน 4) วัดหนองแฟบทักษิณาราม 5) นัสยัดยามีอุลุมบาดี 6) วัดเขาไฟ 7) วัดมาบขลุ่ย 8) วัดห้วยโป่ง
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : จำนวน 9 หน่วยงาน
	1) Site#1 BIG : บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด /บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด (17) 2) Site#3 PTT โรงแยกก๊าซ : บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) โรงแยกก๊าซธรรมชาติ 3) SPRC : บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) 4) คักดีโฮยลิทธี 5) วินิไทย 6) OSC1 : Osc Siam Silica Co.,Ltd 1 7) OSC2 : Osc Siam Silica Co.,Ltd 2 8) Praxair 9) MMA Site 7

ตารางที่ 2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด		ปี พ.ศ. 2563
จำนวนตัวอย่าง	<p>กลุ่มชุมชน : 779 ตัวอย่าง</p> <ul style="list-style-type: none"> * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กม.: 297 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 264 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 33 ตัวอย่าง * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กม.: 482 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 410 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 72 ตัวอย่าง <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 38 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ : 62 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : 18 ตัวอย่าง</p>	
การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย	กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร	
กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น	<p>กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น อ้างอิงโดยสูตรของ Taro Yamane ที่ความเชื่อมั่นในระดับโรงงาน 96% และใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างรายชุมชน แบบชั้นภูมิตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้นำชุมชน : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยกำหนดโครงสร้างการปกครองในพื้นที่ของแต่ละชุมชน</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design)</p>	
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	<p>กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอน (Stratified Multi-Stages Area Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้นำชุมชน : การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling)</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)</p>	
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	แบบสอบถาม	
วิธีการ	ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)	
หัวข้อ	<p>กลุ่มชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์ <ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - ภูมิสำเนา - สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ <ul style="list-style-type: none"> - อาชีพหลัก - รายได้ครอบครัว - สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น</p> <ol style="list-style-type: none"> ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์ <ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - การศึกษา - ระดับงาน สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs 	

ตารางที่ 2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2563
หัวข้อ (ต่อ)	<ol style="list-style-type: none"> ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่

- ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
 - 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน
 - 5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ
- กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใด**
- 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์
 - เพศ
 - อายุ
 - การศึกษา
 - ระดับงาน
 - 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs
 - 3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต
 - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่
 - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
 - 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน
 - 5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ
- กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง**
- 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์
 - เพศ
 - อายุ
 - การศึกษา
 - ระดับงาน
 - 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs
 - 3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต
 - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่
 - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
 - 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน
 - 5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ตารางที่ 3.1 – 3.13

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ระยะที่ 1		ระยะที่ 2		ระยะที่ 3	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
	674	105	264	33	410	72
เพศ						
ชาย	27.16	57.84	28.79	65.63	26.09	54.29
หญิง	72.84	42.16	71.21	34.36	73.91	45.71
อายุ						
16-25 ปี	5.49	0.95	7.20	-	4.39	1.39
26-35 ปี	14.69	4.76	12.12	3.03	16.34	5.56
36-45 ปี	21.81	14.29	21.59	15.15	21.95	13.89
46-55 ปี	56.23	33.33	57.58	33.33	55.37	33.33
56 ปีขึ้นไป	1.78	46.67	1.52	48.48	1.95	45.83
ระดับการศึกษา						
ไม่ได้ศึกษา	0.45	-	0.38	-	0.50	-
ประถมศึกษา	38.82	35.58	40.38	36.36	37.81	35.21
ปวช. / ปวส.	37.01	37.50	36.92	30.30	37.06	40.85
มัธยมศึกษา	17.37	13.46	16.92	15.15	17.66	12.68
ปริญญาตรี	6.04	12.50	5.38	15.15	6.47	11.27
ปริญญาโท	0.30	0.96	-	3.03	0.50	-
ภูมิลำเนาเดิม						
เกิดในตำบลนี้	47.63	82.86	51.52	81.82	45.12	83.33
ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	50.15	17.14	45.08	18.18	53.41	16.67
ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	0.45	-	0.76	-	0.24	-
ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	1.78	-	2.65	-	1.22	-
สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่						
แต่งงาน/มีครอบครัว	20.68	22.22	24.22	33.33	18.67	16.67
ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	4.53	27.78	6.25	33.33	3.56	25.00
เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	74.79	50.00	69.53	33.33	77.78	58.33
ศาสนา						
พุทธ	97.77	99.05	95.45	96.97	99.27	100.00
คริสต์	0.59	-	0.76	-	0.49	-
อิสลาม	1.63	0.95	3.79	3.03	0.24	-

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.			
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
อาชีพหลัก	674	105	264	33	410	72
ผู้ให้สัมภาษณ์	-	2.86	-	-	-	4.17
ประธานชุมชน	-	45.71	-	45.45	-	45.83
ประธาน อสม. / อสม.	-	26.67	-	24.24	-	27.78
กรรมการชุมชน	-	22.86	-	27.27	-	20.83
ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชน	-	0.95	-	3.03	-	-
ประธานกลุ่มสตรี	-	0.95	-	-	-	1.39
เกษตรกร	1.48	-	1.14	-	1.71	-
ข้าราชการ	0.74	-	0.38	-	0.98	-
ค้าขาย	35.01	-	33.33	-	36.10	-
ธุรกิจส่วนตัว	6.68	-	7.58	-	6.10	-
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.15	-	0.38	-	-	-
พนักงานเอกชน	7.27	-	7.95	-	6.83	-
ทอผ้า / แม่บ้าน	26.71	-	28.03	-	25.85	-
รับจ้างทั่วไป	19.88	-	18.94	-	20.49	-
ผู้รับเหมา	0.45	-	0.38	-	0.45	-
นักศึกษา / นักเรียน	0.89	-	1.14	-	0.73	-
ว่างงาน	0.59	-	0.76	-	0.49	-
รายได้ครัวเรือนครัว บวท/เดือน						
ไม่เกิน 10,000 บาท	16.32	11.43	17.42	-	15.61	16.67
10,001-20,000 บาท	33.87	31.43	40.91	39.39	37.56	27.78
20,001-40,000 บาท	35.76	24.76	31.44	24.24	38.54	25.00
40,001-100,000 บาท	8.61	28.57	9.47	36.36	8.05	25.00
100,001 บาทขึ้นไป	0.45	3.81	0.76	-	0.24	5.56
สภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน						
รายได้เพียงพอ	68.55	42.86	64.77	30.30	70.98	48.61
แต่ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม						
รายได้เพียงพอและมีเหลือออม	25.96	56.19	29.92	69.70	23.41	50.00
รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม	5.49	0.95	5.30	-	5.61	1.39

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ระยะวัดปี 0-3 กม.		ระยะวัดปี 3-5 กม.		ระยะวัดปี 3-5 กม.	
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.28	91.88	92.49	90.63	93.74	92.50
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.66	4.59	4.62	4.53	4.69	4.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.578	0.589	0.574	0.616	0.580	0.575
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.53	91.62	91.27	90.91	93.35	91.94
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.63	4.58	4.56	4.55	4.67	4.60
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.661	0.660	0.675	0.706	0.648	0.640
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.85	90.50	90.30	90.91	94.48	90.29
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.64	4.52	4.52	4.55	4.72	4.51
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.619	0.700	0.696	0.661	0.548	0.720
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.51	92.76	94.87	92.73	95.93	92.78
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.78	4.64	4.74	4.64	4.80	4.64
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.523	0.605	0.553	0.545	0.502	0.633
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	89.35	93.33	87.20	93.33	90.73	93.33
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.47	4.67	4.36	4.67	4.54	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.729	0.530	0.776	0.536	0.688	0.529
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านเศรษฐกิจ						
การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และให้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.10	93.03	92.96	92.14	94.78	93.44
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.70	4.65	4.65	4.61	4.74	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.482	0.501	0.542	0.562	0.440	0.471
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขลุ่ย ตราด้อย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.10	92.97	94.97	92.50	95.19	93.22
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.65	4.75	4.63	4.76	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.437	0.501	0.450	0.488	0.426	0.510
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เนื้อผ้า และกระเป๋ผ้า ชุมชนมาบขลุ่ย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.10	93.02	94.59	92.90	95.48	93.09
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.65	4.73	4.65	4.77	4.65
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.490	0.502	0.520	0.482	0.466	0.515
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทอผ้า ชุมชนเนินพยอม ชุมชนเปี้ยะ 8 เขียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.56	93.49	93.23	92.41	95.40	94.04
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.73	4.67	4.66	4.62	4.77	4.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.445	0.494	0.474	0.489	0.421	0.497
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกก ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวสเน็คบาร์ Rice Me						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.26	93.33	95.09	93.33	96.86	93.33
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.67	4.75	4.67	4.84	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.391	0.498	0.432	0.476	0.365	0.509
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.92	93.33	93.52	92.86	95.74	93.57
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.67	4.68	4.64	4.79	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.470	0.497	0.527	0.483	0.430	0.506
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำพริกบ้านเพชร ชุมชนหัวน้ำคพัฒนา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.70	93.77	92.62	92.00	94.40	94.62
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.68	4.65	4.63	4.60	4.72	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.527	0.492	0.545	0.495	0.513	0.487
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.44	93.42	91.43	92.00	95.81	94.07
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.72	4.67	4.57	4.60	4.79	4.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.518	0.498	0.654	0.495	0.427	0.498
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ระยะวัดมี 0-3 กม.		ระยะวัดมี 3-5 กม.			
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
	674	105	264	33	410	72
ด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)						
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะครีลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านหลวง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.65	92.95	91.35	91.82	96.56	93.47
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.73	4.65	4.57	4.59	4.83	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.51	0.51	0.643	0.497	0.379	0.513
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมและจัดอบรมเพิ่มช่องทางทางการตลาด ให้กลุ่มวิสาหกิจชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.61	93.92	90.74	92.31	95.88	94.72
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.68	4.70	4.54	4.62	4.79	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.58	0.49	0.689	0.491	0.441	0.484
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงานและตามงานเทศกาลต่าง ๆ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.92	93.03	93.43	92.67	95.79	93.22
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.75	4.65	4.67	4.63	4.79	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.48	0.50	0.559	0.486	0.430	0.510
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมวิสาหกิจบริการรถเช่า และงานสวน จากชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.36	93.24	92.97	93.33	95.16	93.19
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.72	4.66	4.65	4.67	4.76	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.51	0.50	0.535	0.476	0.500	0.520
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าใน Facebook “ระยองซ้อปอี”						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.63	93.06	94.44	92.31	96.33	93.08
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.78	4.65	4.72	4.62	4.82	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.46	0.53	0.510	0.565	0.430	0.516
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แคนบาติก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.92	93.70	96.22	93.33	95.74	93.88
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.80	4.68	4.81	4.67	4.79	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.43	0.49	0.394	0.476	0.450	0.506
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านสิ่งแวดล้อม						
บ้านปลาเอสซีจี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.59	94.75	95.31	94.38	95.79	94.93
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.78	4.74	4.77	4.72	4.79	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.439	0.441	0.439	0.453	0.439	0.437
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปลูกป่าชายเลน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.55	94.51	96.14	94.55	96.82	94.49
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.83	4.73	4.81	4.73	4.84	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.390	0.447	0.395	0.449	0.387	0.448
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
วัดสร้างสุข - Eco Temple						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.85	94.11	95.70	93.33	95.94	94.46
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.79	4.71	4.79	4.67	4.80	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.430	0.457	0.412	0.475	0.441	0.449
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการจัดการขยะในโรงเรียน - Eco School						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.60	94.26	94.92	94.55	96.04	94.12
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.78	4.71	4.75	4.73	4.80	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.437	0.454	0.436	0.449	0.437	0.457
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ชุมชนไร้ขยะ - Eco Community						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.47	94.69	94.32	94.38	94.58	94.85
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.72	4.73	4.72	4.72	4.73	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.505	0.443	0.488	0.453	0.516	0.439
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พัฒนาชายหาดจังหวัดระยอง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.75	94.65	95.47	94.55	95.93	94.71
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.79	4.73	4.77	4.73	4.80	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.444	0.444	0.419	0.449	0.460	0.443
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำเฉลิมพระเกียรติ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.52	94.40	96.04	94.38	96.81	94.41
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.83	4.72	4.80	4.72	4.84	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.395	0.450	0.395	0.453	0.392	0.450
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
แหล่งเรียนรู้เชิงนิเวศขยายตา (ฝ่ายทะเลอนัน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.35	94.46	95.11	94.38	95.52	94.49
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.77	4.72	4.76	4.72	4.78	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.450	0.469	0.447	0.453	0.452	0.448
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)						
สร้างหอเผาไร้ควัน (Enclosure Ground flare)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.70	94.62	94.18	95.00	96.75	96.43
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.79	4.73	4.71	4.75	4.84	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.429	0.445	0.495	0.436	0.370	0.450
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การปฏิบัติตามมาตรการระงับความเสี่ยงของ กบอ.						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.65	94.43	94.75	93.94	96.57	94.69
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.73	4.72	4.74	4.70	4.73	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.517	0.449	0.478	0.463	0.346	0.443
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กำหนดค่ามาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดกว่ากฎหมายกำหนด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.67	94.62	95.00	94.38	94.41	94.75
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.73	4.73	4.75	4.72	4.72	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.513	0.445	0.435	0.453	0.367	0.442
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โรงงานเชิงนิเวศน์ - Eco factory						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.68	94.68	94.44	94.84	94.85	94.60
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.73	4.73	4.72	4.74	4.74	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.495	0.443	0.450	0.441	0.328	0.446
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การจัดการขยะชุมชน หุ่นคัดขยะไม่ให้ไหลลงทะเล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.57	95.06	95.12	94.67	95.93	95.25
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.78	4.75	4.76	4.73	4.80	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.463	0.433	0.457	0.446	0.468	0.427
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ส่งเสริมให้ชุมชนปลอดภัยเป็นผู้พิทักษ์ชีวิต (The life saver)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.65	93.68	93.27	92.00	93.92	94.46
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.68	4.68	4.66	4.60	4.70	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.474	0.466	0.474	0.494	0.475	0.449
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ร่วมพบพจนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.10	93.89	93.98	93.33	95.79	94.15
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.75	4.69	4.70	4.67	4.79	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.434	0.462	0.459	0.475	0.415	0.457
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.66	94.81	93.94	93.33	95.16	95.46
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.73	4.74	4.70	4.67	4.76	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.470	0.440	0.493	0.476	0.453	0.421
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จรรยาบรรณ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.86	94.07	94.15	92.67	95.28	94.75
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.74	4.70	4.71	4.63	4.76	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.445	0.458	0.456	0.486	0.438	0.442
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.38	94.68	93.88	92.80	93.10	95.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.67	4.73	4.69	4.64	4.66	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.516	0.463	0.506	0.485	0.523	0.418
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.9 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน		
	674	105	264	53	410	72
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประโยชน์ของชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.88	94.12	95.57	94.55	96.08	93.91
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.71	4.78	4.73	4.80	4.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.429	0.585	0.431	0.469	0.428	0.645
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผู้บริหารลงพื้นที่หอบะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC หรือ OMOC Knock Door)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.89	94.35	94.37	94.67	96.88	94.19
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.72	4.72	4.73	4.84	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.444	0.498	0.482	0.446	0.411	0.522
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พนักงาน SCG จัดอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.90	94.90	95.46	94.55	96.17	95.07
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.75	4.77	4.73	4.81	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.415	0.459	0.434	0.449	0.403	0.465
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.74	95.16	94.91	95.00	96.29	95.24
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.76	4.75	4.75	4.81	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.427	0.454	0.457	0.437	0.405	0.464
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เดินวิ่ง-มินิมาราธอน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.77	94.69	95.17	94.19	96.14	94.93
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.73	4.76	4.71	4.81	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.502	0.465	0.530	0.458	0.484	0.470
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทุนการศึกษาเยาวชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.36	94.71	97.07	94.55	97.56	94.78
ค่าเฉลี่ย (X)	4.87	4.74	4.85	4.73	4.88	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.343	0.464	0.354	0.449	0.335	0.473
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-CHPEC						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.29	95.22	95.83	96.00	96.63	94.84
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.76	4.79	4.80	4.83	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.398	0.453	0.407	0.409	0.391	0.475
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สานสัมพันธ์ สานความคิดชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.23	94.29	94.85	93.55	93.86	94.63
ค่าเฉลี่ย (X)	4.71	4.71	4.74	4.68	4.69	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.537	0.475	0.502	0.471	0.557	0.478
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.10 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)						
เปิดทองเชื่อมสัมพันธ์ชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.47	94.80	95.10	94.38	95.70	95.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.77	4.74	4.76	4.72	4.78	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.498	0.462	0.543	0.453	0.469	0.467
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมวันเด็ก SCG ซูเปอร์ฮีโร่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.48	95.05	97.49	94.38	97.47	95.36
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.87	4.75	4.87	4.72	4.87	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.338	0.455	0.332	0.453	0.341	0.457
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทอดกฐินสามัคคี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.45	95.00	97.30	94.55	97.54	95.22
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.87	4.75	4.86	4.73	4.88	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.338	0.457	0.342	0.449	0.336	0.462
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (เช่น กีฬาชุมชน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.42	94.46	95.08	93.94	95.63	94.71
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.77	4.72	4.75	4.70	4.78	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.495	0.470	0.525	0.463	0.476	0.475
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผาข้าวหลาม, สงกรานต์, ลอยกระทง)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.97	94.26	96.00	93.75	95.95	94.49
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.80	4.71	4.80	4.69	4.80	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.407	0.475	0.401	0.467	0.412	0.480
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพเพื่อเยาวชน (เช่น วิถีโลว์ไรฟ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.40	94.38	94.68	94.84	94.17	94.46
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.72	4.73	4.73	4.74	4.71	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.496	0.468	0.497	0.441	0.496	0.482
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ (เช่น SCG ใส่ใจสูงวัย)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.56	94.29	94.68	94.38	94.46	94.24
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.73	4.71	4.73	4.72	4.72	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.493	0.475	0.471	0.453	0.511	0.487
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดบ้าน (SCG โอเพ่นเฮ้าส์)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.36	94.75	95.45	94.38	95.28	94.93
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.77	4.74	4.77	4.72	4.76	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.458	0.464	0.447	0.453	0.468	0.470
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.12	94.90	93.80	94.38	94.38	95.15
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.71	4.74	4.69	4.72	4.72	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.493	0.460	0.485	0.453	0.500	0.464
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.11 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563								
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน				หน่วยงานฯ	พื้นที่ อันเนื่อง	สถาน ประกอบ การฯ
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.				
			ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน			
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72	38	62	19
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่									
5) ดีมาก	0.59	0.95	0.76	-	0.49	1.39	5.25	9.68	5.00
4) ดี	29.67	20.00	29.92	9.09	29.51	25.00	36.84	25.81	60.00
3) ปานกลาง	67.66	77.14	67.80	90.91	67.56	70.83	52.63	61.29	35.00
2) ไม่ดี / แย่	1.93	1.90	1.52	-	2.20	2.78	5.26	3.23	-
1) ไม่ดีเลย / แย่มาก	0.15	-	-	-	0.24	-	-	-	-
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมใน พื้นที่									
ผลดีมากกว่าผลเสีย	8.46	13.33	6.06	12.12	10.00	13.89	10.53	20.97	40.00
ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	29.91	30.95	22.80	84.85	38.05	79.17	68.42	62.90	55.00
ผลเสียมากกว่าผลดี	1.63	5.71	1.14	3.03	1.95	6.94	21.05	16.13	5.00

ตารางที่ 3.12 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563								
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน				หน่วยงาน	พื้นที่ อันเนื่อง	สถานที่ ประกอบ การ
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.	ระยะรัศมี 3-5 กม.	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน			
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72	38	62	19
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	16.62	32.38	21.59	27.27	13.41	34.72	50.00	41.94	30.00
โครงการ ROC Site 3	0.30	1.90	-	-	0.49	2.78	-	-	-
ด้านกลิ่น	0.30	1.90	-	-	0.49	2.78	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	2.50	6.50	-	-	2.50	6.50	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	0.577	-	-	0.577	0.577	-	-	-
ระดับผลกระทบ	ไม่ค่อยรุนแรง	รุนแรง ค่อนข้างมาก	-	-	ไม่ค่อยรุนแรง	รุนแรง ค่อนข้างมาก	-	-	-
โรงงานอื่นๆ	16.32	31.43	21.59	27.27	12.95	33.33	50.00	41.94	-
ด้านฝุ่นละออง	1.34	-	1.52	-	1.22	-	10.53	9.68	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	-	3.00	-	3.00	-	2.75	4.33	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.372	-	0.000	-	1.886	-	0.403	0.492	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	-	ปานกลาง	-	ปานกลาง	-	รุนแรง	รุนแรง	-
ด้านเสียง	0.30	3.81	0.38	3.03	0.24	4.17	2.63	3.23	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.50	2.75	4.00	3.00	5.00	2.67	3.00	4.50	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	0.462	0.000	0.000	0.000	0.516	0.000	0.577	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	รุนแรง	รุนแรง	ปานกลาง	รุนแรงมาก	ปานกลาง	รุนแรง	รุนแรง	-
ด้านน้ำ	0.30	1.90	0.38	-	0.24	2.78	2.63	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00	3.00	1.00	-	3.00	3.00	3.00	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.155	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	-	-
ระดับผลกระทบ	ไม่ค่อยรุนแรง	รุนแรง ปานกลาง	ไม่รุนแรงเลย	-	ปานกลาง	ปานกลาง	รุนแรง	-	-
ด้านกลิ่น	14.09	22.86	19.70	24.24	10.49	22.22	28.95	33.87	-
ค่าเฉลี่ย (X)	2.93	3.71	3.08	3.63	2.74	3.75	3.64	3.67	3.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.319	0.617	1.259	0.719	1.374	0.568	0.902	1.141	0.492
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	รุนแรง	รุนแรง	รุนแรง	รุนแรง	รุนแรง	รุนแรง	รุนแรง	รุนแรง
ด้านเขม่าควัน	0.59	0.95	0.36	-	0.73	1.39	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00	5.00	3.00	-	1.67	5.00	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.059	0.000	0.000	-	1.033	0.000	-	-	-
ระดับผลกระทบ	ไม่ค่อยรุนแรง	รุนแรงมาก	ปานกลาง	-	ไม่ค่อยรุนแรง	รุนแรงมาก	-	-	-
ด้านอื่นๆ	0.15	1.90	-	-	0.24	2.78	7.89	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	5.00	4.00	-	-	5.00	4.00	4.00	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000	-	-	0.000	0.000	0.894	-	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรงมาก	รุนแรง	-	-	รุนแรงมาก	รุนแรง	รุนแรง	-	-
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	83.38	67.62	78.41	72.73	86.59	65.28	50.00	58.06	70.00

ตารางที่ 4.1 – 4.5

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	38	10	4	8	4	12
เพศ						
ชาย	52.63	60.00	75.00	25.00	50.00	58.33
หญิง	47.37	40.00	25.00	75.00	50.00	41.67
อายุ						
18-25 ปี	2.63	-	-	-	-	8.33
26-35 ปี	18.42	20.00	-	12.50	25.00	25.00
36-45 ปี	28.95	20.00	25.00	25.00	75.00	25.00
46-55 ปี	31.58	30.00	25.00	37.50	-	41.67
56 ปีขึ้นไป	18.42	30.00	50.00	25.00	-	-
ระดับการศึกษา						
ปวช.	5.26	20.00	-	-	-	-
มัธยม	5.26	10.00	-	12.50	-	-
ปริญญาตรี	50.00	40.00	50.00	62.50	50.00	50.00
ปริญญาโท	39.47	30.00	50.00	25.00	50.00	50.00
ระดับงาน						
ระดับจัดการ	23.68	30.00	50.00	-	-	33.33
ระดับหัวหน้างาน	28.95	30.00	-	25.00	50.00	33.33
ระดับปฏิบัติงาน	47.37	40.00	50.00	75.00	50.00	33.33

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	38	10	4	8	4	12
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	91.20	82.86	86.67	95.00	93.33	97.50
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.56	4.14	4.33	4.75	4.67	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.705	1.027	0.516	0.463	0.516	0.342
แปลผล	มากที่สุด	มาก	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.97	88.89	90.00	90.00	100.00	96.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.65	4.44	4.50	4.50	5.00	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.481	0.511	0.535	0.516	0.000	0.381
แปลผล	มากที่สุด	มาก	มาก	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	91.67	86.67	100.00	95.00	93.33	91.11
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.58	4.33	5.00	4.75	4.67	4.56
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.498	0.492	0.000	0.463	0.516	0.511
แปลผล	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.22	98.00	95.00	95.00	95.00	96.36
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.81	4.90	4.75	4.75	4.75	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.394	0.308	0.463	0.447	0.463	0.395
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรพหิบบาลการสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	86.32	84.00	95.00	80.00	95.00	86.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.32	4.20	4.75	4.00	4.75	4.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.697	0.616	0.463	0.894	0.463	0.637
แปลผล	มาก	มาก	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มาก

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	38	10	4	8	4	12
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่						
5) ดีมาก	5.26	10.00	-	-	-	8.33
4) ดี	36.84	-	50.00	25.00	50.00	66.67
3) บานกลาง	52.63	80.00	50.00	62.50	50.00	25.00
2) ไม่ดี / แย่	5.26	10.00	-	12.50	-	-
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ผลดีมากกว่าผลเสีย	10.53	10.00	-	25.00	-	8.33
ผลดีและผลเสียพๆ กัน	68.42	80.00	100.00	37.50	75.00	66.67
ผลเสียมากกว่าผลดี	21.05	10.00	-	37.50	25.00	25.00

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	38	10	4	8	4	12
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	50.00	70.00	25.00	62.50	25.00	41.67
โรงงานอื่นๆ	50.00	70.00	25.00	62.50	25.00	41.67
ด้านฝุ่นละออง	10.53	10.00	25.00	25.00	-	-
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.75	3.00	2.00	3.00	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	0.000	0.000	0.000	-	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ไม่ค่อยรุนแรง	ปานกลาง	-	-
ด้านเสียง	2.63	-	-	-	25.00	-
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.00	-	-	-	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	0.000	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	-	-	ปานกลาง	-
ด้านน้ำ	2.63	10.00	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.00	3.00	-	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000	-	-	-	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	-	-	-	-
ด้านกลิ่น	28.95	50.00	-	37.50	-	25.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.64	4.00	-	3.67	-	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.924	1.000	-	1.155	-	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	รุนแรง	-	รุนแรง	-	ปานกลาง
ด้านอื่นๆ	7.89	-	-	12.50	-	16.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.00	-	-	3.00	-	4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.000	-	-	0.000	-	0.707
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	-	-	ปานกลาง	-	-
ค่อนข้างมาก	ค่อนข้างมาก					
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	50.00	30.00	75.00	37.50	75.00	58.33

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (หน่วย)	38	10	4	8	4	12
- ดูแลรักษาสงแวดล้อมในชุมชน	2.63	-	-	-	25.00	-
- พาไปเยี่ยมชมโรงงานให้รู้กระบวนการทำงานภายใน	2.63	-	-	-	-	8.33
- ร่วมประชุมกับชุมชน	2.63	10.00	-	-	-	-
- จัดตั้งแอร์ให้สาธารณะสุขอำเภอพัฒนา	2.63	-	-	12.50	-	-
- ผลิตผลิตภัณฑ์มีประโยชน์ของโรงงานมาแจกให้กับประชาชน	2.63	10.00	-	-	-	-
- โรงงานอุตสาหกรรมนำข้อดีที่บ้านที่เป็นกลุ่มอยู่ตรงโรงงานล้อมรอบ	2.63	10.00	-	-	-	-
- ลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ	5.26	-	25.00	-	-	8.33
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้หน่วยงานราชการทราบ	5.26	-	-	12.50	-	8.33
- บริหารจัดการการควบคุมมลพิษได้ดี ไม่ให้มีผลกระทบต่อชุมชน	7.89	10.00	-	12.50	-	8.33
ไม่แสดงความคิดเห็น	68.42	50.00	75.00	62.50	75.00	83.33

ตารางที่ 5.1 – 5.5

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอหนองไผ่

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอหนองไผ่

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอหนองไผ่			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (แถว)	62	12	16	34
เพศ				
ชาย	48.39	16.67	100.00	35.29
หญิง	51.61	83.33	-	64.71
อายุ				
26-35 ปี	24.19	33.33	6.25	29.41
36-45 ปี	29.03	33.33	25.00	29.41
46-55 ปี	27.42	33.33	37.50	20.59
56 ปีขึ้นไป	19.35	-	31.25	20.59
ระดับการศึกษา				
ประถมศึกษา	4.84	-	18.75	-
ปวส.	11.29	8.33	37.50	-
มัธยม	3.23	-	12.50	-
ปริญญาตรี	59.68	66.67	31.25	70.59
ปริญญาโท	20.97	25.00	-	29.41
ระดับงาน				
ระดับจัดการ	33.87	8.33	31.25	44.12
ระดับหัวหน้างาน	37.10	50.00	37.50	32.35
ระดับปฏิบัติงาน	29.03	41.67	31.25	23.53

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	62	12	16	34
ด้านเศรษฐกิจ				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.20	86.67	96.67	98.46
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.33	4.83	4.92
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.515	0.761	0.381	0.269
แปลผล	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.67	95.00	93.75	96.88
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.78	4.75	4.69	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.488	0.442	0.592	0.444
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	90.94	88.33	88.33	93.10
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.55	4.42	4.42	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.571	0.654	0.504	0.548
แปลผล	มากที่สุด	มาก	มาก	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.81	96.67	97.50	94.71
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.79	4.83	4.88	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.545	0.381	0.336	0.661
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	88.71	85.00	88.75	90.00
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.44	4.25	4.44	4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.735	0.737	0.716	0.743
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มากที่สุด

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก-ราย)	62	12	16	34
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่				
5) ดีมาก	9.68	-	6.25	14.71
4) ดี	25.81	25.00	37.50	20.59
3) ปานกลาง	61.29	66.67	56.25	61.76
2) ไม่ดี / แย่	3.23	8.33	-	2.94
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่				
ผลดีมากกว่าผลเสีย	20.97	8.33	37.50	17.65
ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	62.90	75.00	56.25	61.76
ผลเสียมากกว่าผลดี	16.13	16.67	6.25	20.59

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	62	12	16	34
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	41.94	50.00	56.25	32.35
โรงงานอื่นๆ	41.94	50.00	56.25	32.35
ด้านฝุ่นละออง	9.68	16.67	6.25	8.82
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.33	4.00	5.00	4.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	0.000	0.000	0.577
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงมาก	รุนแรงค่อนข้างมาก
ด้านเสียง	3.23	-	-	5.88
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.50	-	-	4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	-	-	0.707
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก	-	-	รุนแรงค่อนข้างมาก
ด้านกลิ่น	33.87	33.33	50.00	26.47
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.67	2.75	4.00	3.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.155	1.258	0.756	1.302
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก	ปานกลาง	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงค่อนข้างมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	58.06	50.00	43.75	67.65

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563			
	รวมทั้งหมด	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว		
		โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	62	12	16	34
- มอบอุปกรณ์การเรียนให้โรงเรียนบ้านหนองแพ	1.61	-	-	2.94
- ดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมในชุมชน	1.61	-	-	2.94
- พาไปเยี่ยมรณโรจนารให้รู้กระบวนการทำงานภาคใน	1.61	-	6.25	-
- มาพูดคุยรับฟังความคิดเห็นกับคนในชุมชน	1.61	-	-	2.94
- สนับสนุนประเพณีชุมชน / ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน	1.61	-	6.25	-
- ดูแลผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	1.61	8.33	-	-
- ปลุกปั้นไม้ในโรงเรียน	1.61	-	-	2.94
- ร่วมกิจกรรมวันเด็กกับชุมชน / นำของเล่นมาแจกวันเด็ก	1.61	-	-	2.94
- เข้ามาช่วยเหลือชุมชนตลอด เข้าถึงชุมชนดี	1.61	-	6.25	-
- มีงบประมาณให้ทางโรงเรียน	1.61	-	-	2.94
- ให้ความรู้ COVID-19 ที่โรงเรียน	1.61	-	-	2.94
- อบรมจรรยาบรรณ	1.61	-	-	2.94
- ตรวจวัดคุณภาพน้ำตามชุมชนทุก 3 เดือน	1.61	8.33	-	-
- ลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ	3.23	8.33	6.25	-
- ฝึกอาชีพ / สนับสนุนอาชีพในชุมชนให้ชาวบ้านมีรายได้	3.23	8.33	-	2.94
- ตัวภาษาลักขณให้เด็ก	3.23	-	-	5.86
- สร้างโรงครัวให้วัด / หาลิสลาว่าด	3.23	-	12.50	-
- ปรับปรุงห้องน้ำโรงเรียน / ปรับปรุงอาคารโรงอาหารโรงเรียน	4.84	-	-	8.82
- มอบทุนการศึกษาให้เด็กเรียนดี	8.06	-	-	14.71
ไม่แสดงความคิดเห็น	48.39	66.67	56.25	38.24

ตารางที่ 6.1 – 6.5

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (คน-ราย)	18
เพศ	
ชาย	40.00
หญิง	60.00
อายุ	
18-25 ปี	5.00
26-35 ปี	40.00
36-45 ปี	40.00
46-55 ปี	15.00
ระดับการศึกษา	
ปวส.	5.00
มัธยม	15.00
ปริญญาตรี	80.00
ระดับงาน	
ระดับหัวหน้างาน	40.00
ระดับปฏิบัติงาน	60.00

ตารางที่ 6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
	18
ด้านเศรษฐกิจ	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	90.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.53
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.629
แปลผล	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.84
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.370
แปลผล	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	89.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.45
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.597
แปลผล	มาก
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.362
แปลผล	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	86.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.30
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.723
แปลผล	มาก

ตารางที่ 6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	18
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่	
5) ดีมาก	5.00
4) ดี	60.00
3) ปานกลาง	35.00
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	
ผลดีมากกว่าผลเสีย	40.00
ผลดีและผลเสียพอกัน	55.00
ผลเสียมากกว่าผลดี	5.00

ตารางที่ 6.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

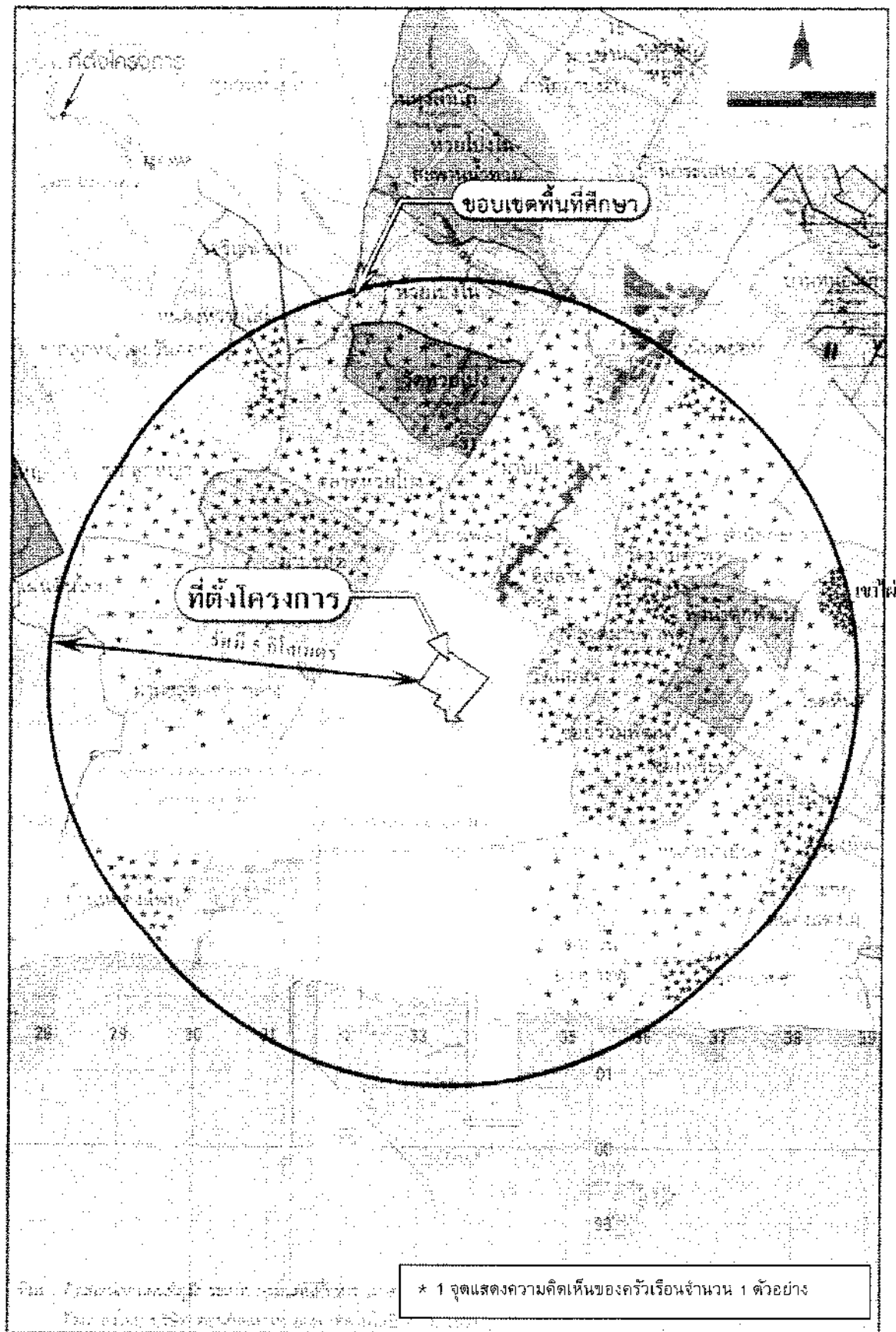
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ปี พ.ศ. 2563	
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	18
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	30.00
โรงงานอื่นๆ	30.00
ด้านกลิ่น	30.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	70.00

ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ทุกราย)	18
- ข้อเสนอแนะการเรียนรู้มาจกเด็กในชุมชน	5.00
- มอบทุนการศึกษาให้เด็กเรียนดี	5.00
- สนับสนุนกีฬาเด็กและเยาวชน	5.00
- รับเด็กเข้าฝึกงานในโรงงาน	5.00
- ลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ	10.00
ไม่แสดงความคิดเห็น	75.00



รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
โครงการ ROC Site 3 ปี พ.ศ. 2563

เอกสารอ้างอิง

ประคอง กรรณสูต. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.

สรุปผลการสำรวจและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม-สังคมเบื้องต้น

กลุ่มโรงงานในพื้นที่ ROC Site 3

ในปี พ.ศ. 2564

เสนอ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด (โรงงาน 3)

โดย บริษัท ซิมริเซอช จำกัด

Sim Research

สารบัญ

	หน้า
1. พื้นที่ศึกษา	1
2. วิธีการศึกษา	1
3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้	5
4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล	5
5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2564	14
5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือน)	14
5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร)	17
5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร)	20
5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำความคิด)	23
5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำความคิดในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร)	26
5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำความคิดในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร)	29
5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	32
5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	34
5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	36
เอกสารอ้างอิง	60

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย

ตารางที่ 1.1	สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มชุมชน ปี พ.ศ. 2564	4
ตารางที่ 2.1-2.5	สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	38
ตารางที่ 3.1-3.15	สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย	43

สารบัญรูปภาพ

	หน้า
รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม	58
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของโครงการ ROC Site 3 ปี พ.ศ. 2564	59

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อกลุ่มโรงงานในพื้นที่ ROC Site 3 ในปี พ.ศ. 2564

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในช่วงปี พ.ศ. 2564 ของ ROC Site 3 ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2564 ของ โครงการ ROC Site 3 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมาย แสดงดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 4 กลุ่ม คือ กลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

1. กลุ่มชุมชน การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ของกลุ่มชุมชน ประกอบด้วย ประชาชนตัวแทนครัวเรือน และผู้นำชุมชน ได้ทำการเก็บตัวอย่างของกลุ่มชุมชน ที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2564 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโรงงาน 96% และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน เพื่อให้การกำหนดขนาดตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน มีความแม่นยำและสามารถอภิปรายผลในรายชุมชนได้จึงกำหนดขนาดตัวอย่างที่ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโรงงาน 96%

1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2564 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยพิจารณาตามโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน

2. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยทั้ง 3 กลุ่ม ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยพิจารณาจากผู้ที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ส่วนกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง พิจารณาจากสถานประกอบการธุรกิจ ขนาดใหญ่ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 2 รายต่อ 1 หน่วยงาน

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในขณะที่ปี พ.ศ. 2564 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน เพื่อต้องการความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโรงงาน 96% โดยการกำหนดจำนวนตามสมการ ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการด้านสูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยยอมให้มีค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 4 หรือ 0.04 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มชุมชน ในปี พ.ศ. 2564

ในปี พ.ศ. 2564 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 48,584 ครัวเรือน (N = 48,584)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนบ้านพลอง 1,285 ครัวเรือน (n₁ = 1,285)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{48,584}{1 + (48,584 \times (0.04^2))}$$
$$= 617$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนตัวเรือน ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 617 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2564 กลุ่มประชาชนตัวแทนตัวเรือนรอบโครงการฯ ได้ทำการสำรวจมีขนาดตัวอย่างทั้งหมด 674 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สูตร

$$n_i = \frac{n(N_i)}{N}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนควาร์กหรือเลปตอนอย่างใดอย่างหนึ่งของสสาร i

๗. ชื่อ จำนวนครัวเรือน ตัวอักษรหรือกลุ่มประจักษ์ตัวบนตัวเรือน

N_i คือ จำนวนครั้งที่เรียกของสมาชิก i

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของโรงงาน

ยกตัวอย่าง ชุมชนบ้านพลอง ในปี พ.ศ. 2564

แนบค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_i = \frac{674(1,285)}{48,584}$$

$$= 18$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนตัวเรือนในชุมชนบ้านพลง ปี พ.ศ. 2564 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 18 ตัวอย่าง สรพขนาดตัวอย่างกลุ่มชุมชน ในปี พ.ศ. 2564 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มชุมชน ปี พ.ศ. 2564

กลุ่มชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	จำนวนขนาดตัวอย่าง ปี พ.ศ. 2564						
		กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ระยะรัศมี 0-3 กม.			ระยะรัศมี 3-5 กม.		
			กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้มาชุมชน (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้มาชุมชน (ตัวอย่าง)
เทศบาลตำบลมาบตาพุด	48,304	772	297	264	33	475	406	69
1. ชุมชนบ้านพลง	1,285	21	21	18	3	-	-	-
2. ชุมชนมาบยา	1,421	23	23	20	3	-	-	-
3. ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,439	23	-	-	-	23	20	3
4. ชุมชนอิสลาม	1,150	19	19	16	3	-	-	-
5. ชุมชนบ้านบน	1,968	30	-	-	-	30	27	3
6. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,669	40	40	37	3	-	-	-
7. ชุมชนกรอกยายชา	1,275	21	-	-	-	21	18	3
8. ชุมชนเนินพยอม	918	16	-	-	-	16	13	3
9. ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,890	29	29	26	3	-	-	-
10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,031	31	31	28	3	-	-	-
11. ชุมชนวัดโสมณ	1,027	17	17	14	3	-	-	-
12. ชุมชนบ้านล่าง	1,873	29	29	26	3	-	-	-
13. ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,339	35	35	32	3	-	-	-
14. ชุมชนมาบขลุ่ย	3,019	45	45	42	3	-	-	-
15. ชุมชนตากวน-อำมาบระดู่	1,161	19	-	-	-	19	16	3
16. ชุมชนหนองแฟบ	1,121	19	-	-	-	19	16	3
17. ชุมชนซอยระเปา	1,322	21	-	-	-	21	18	3
18. ชุมชนห้วยโป่งในสะพานน้ำท่วม	1,064	18	-	-	-	18	15	3
19. ชุมชนหนองบัวแดง	979	17	-	-	-	17	14	3
20. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1,815	28	-	-	-	28	25	3
21. ชุมชนคลองน้ำพุ	842	15	-	-	-	15	12	3
22. ชุมชนหนองหวายโสม	1,187	19	-	-	-	19	16	3
23. ชุมชนเจริญพัฒนา (แยกมาจากหนองหวายโสม)	299	7	-	-	-	7	4	3
24. ชุมชนเตาไม้	2,321	35	-	-	-	35	32	3
25. ชุมชนสำนักกะบาก	723	13	-	-	-	13	10	3
26. ชุมชนซากลูกหญ้า	1,787	28	-	-	-	28	25	3
27. ชุมชนหนองแดงเม	989	17	-	-	-	17	14	3
28. ชุมชนเกาะกก (แยกมาจากเกาะกก-หนองแดงเม)	639	12	-	-	-	12	9	3
29. ชุมชนโชดหิน 2	1,040	17	-	-	-	17	14	3
30. ชุมชนหัวน้ำคอกพัฒนา	829	15	-	-	-	15	12	3
31. ชุมชนโชดหินมิตรภาพ	3,856	56	-	-	-	56	53	3
32. ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,010	17	-	-	-	17	14	3
33. ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง	369	8	8	5	3	-	-	-
34. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า	637	12	-	-	-	12	9	3
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	280	7	-	-	-	7	4	3
35. ชุมชนแผ่นดินโท	280	7	-	-	-	7	4	3
รวมทั้งสิ้น	48,584	779	297	264	33	482	410	72

ที่มา : สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2564 (จำนวนครัวเรือนรวมทั้งสิ้นในพื้นที่)

3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในปี พ.ศ. 2564 จะทำการแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ซึ่งทั้ง 4 กลุ่มตัวอย่าง ในปี พ.ศ. 2564 ช่วงระยะเวลาดำเนินการสำรวจความคิดเห็นได้เกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ได้มีมาตรการป้องกันและการเฝ้าระวังการระบาดดังกล่าว โดยห้ามบุคคลภายนอกเข้าพื้นที่ชุมชน ทำให้ในปีนี้ได้มีการเปลี่ยนวิธีการเก็บรวบรวม จากเดิมที่ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) ได้เปลี่ยนเป็นวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (Telephone Interview) ซึ่งทางบริษัทฯ ได้มีการจัดทำฐานข้อมูลของกลุ่มเป้าหมายที่จะสำรวจจากข้อมูลการสำรวจในปีที่ผ่านมา มา และได้ทำการสุ่มรายชื่อจากฐานข้อมูลดังกล่าวเพื่อทำการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง โดยมีแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด แสดงดังตารางที่ 2.1 – 2.5

4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ แยกการสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีรูปแบบการนำเสนอผลดังนี้

4.1 การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ใช้นำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มชุมชน และกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง แปลผลโดยใช้ร้อยละ โดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ

4.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบความคิดเห็น ในลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนได้อ้างอิงจากแนวทางประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นโดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย

4.2.1 การคำนวณค่าเฉลี่ย

การคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่แจกแจงความถี่ สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

โดยที่	\bar{x}	คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต
	f	คือ ความถี่ของข้อมูล
	n	คือ ค่าของข้อมูล

4.2.2 การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นค่าวัดการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในกรณีข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ สูตรดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n \sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n(n-1)}}$$

โดยที่	S	คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	f	คือ ความถี่
	x	คือ ค่าคะแนนของข้อมูล
	n	คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง

4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

4.2.3.1 ความคิดเห็นสภาพแวดล้อมต่อผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน/ปัญหาในชุมชน ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูต,2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คณะนักที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง น้อยมาก
- คะแนน 2 หมายถึง น้อย
- คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มาก
- คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูตร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

4.2.3.3 ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คณะนักที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- คะแนน 2 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- คะแนน 3 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- คะแนน 5 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย และมีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูตร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้การนำเสนอประกอบผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2564 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) จะเป็นการศึกษาความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว

เรียกว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นเชิงเดียวหรือการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การ ถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่ามีตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียนความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots \beta_k X_k + \varepsilon$$

โดยที่ x_i คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

Y คือ ค่าของตัวแปรตาม

k คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย

β_0 คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

β_i คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ

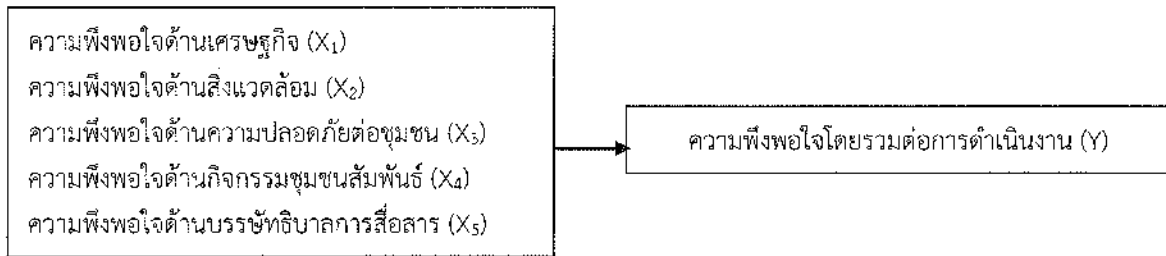
ตัวแปรอิสระ x_i แต่ละตัว

ε คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2564

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2564 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

ยกตัวอย่างการคำนวณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ในปี พ.ศ. 2564

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.795 ^a	.633	.630	.568

a. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

การแปลผล

ผลสรุปของสมการ

Model

สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ มี 1 สมการ)

R

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation) เป็นค่าที่แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม ค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่ากลุ่มของตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมาก (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน มีค่าเท่ากับ 0.795)

R²

ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพหุคูณ (Coefficient of Multiple Determination) เป็นค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม หรือตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อยู่ในสมการสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรตามได้มากน้อยเพียงใด โดยอธิบายว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดมีอิทธิพลต่อ (หรืออธิบายการผันแปร) ตัวแปรตามอยู่ร้อยละ $R^2 \times 100$ ส่วนที่เหลือจะเป็นอิทธิพลจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาวิเคราะห์ หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถทำนายตัวแปรตามได้ ร้อยละ $R^2 \times 100$ (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม และ ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชนสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปร

Adjusted R Square	ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน ได้ 63.3%) ค่า R Square ที่ปรับแก้แล้ว ควรพิจารณาใช้ค่านี้แทน R Square เมื่อข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์สมการถดถอยมีค่าน้อยกว่า 30 ตัวอย่าง หรือในกรณีที่ค่า R Square มีค่าสูงมากกว่าค่า Adjusted R Square มาก ๆ แนะนำให้ใช้ Adjusted R Square แทน
Std. Error of Estimate	ค่าที่แสดงระดับของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการใช้ตัวแปรอิสระทั้งหมดมาพยากรณ์ตัวแปรตาม การพิจารณาค่าความคลาดเคลื่อนนี้จะพิจารณาจากหน่วยที่ใช้ด้วยจึงจะสามารถบอกได้ว่าความคลาดเคลื่อนนี้สูงหรือต่ำ
Predictors	ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์

ANOVA^{a,b}

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	328.081	5	65.616	203.602	.000 ^b
	Residual	190.465	591	.322		
	Total	518.546	596			

a. Dependent Variable: ความพึงพอใจโดยรวมต่องานด้านนิเทศ

b. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

การแปลผล

ตารางการวิเคราะห์ความแปรปรวน

เป็นส่วนที่แสดงค่าสถิติในการทดสอบว่าตัวแปรอิสระในแต่ละสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ โดยใช้สถิติ F-test ซึ่งจะพิจารณาจากผลการทดสอบโดยดูจากค่า Sig. โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการไม่สามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

H_A : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ

(α ; นิยามกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Model	สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)
Sum of Square	ผลรวมของส่วนเบี่ยงเบนกำลังสอง
df	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
Mean Square	ความแปรปรวน หรือ ส่วนเบี่ยงเบนกำลังสองเฉลี่ย
F	สถิติทดสอบ F-test ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้วิเคราะห์ความแปรปรวน
Sig.	ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์ใน สมการที่ 1 ค่า Sig. < 0.001 แสดงว่า ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน สามารถทำนายหรือพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
Predictors	ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์
Dependent Variable	ตัวแปรตาม

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B.	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.043	.289		.148	.883
	ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ	.150	.040	.145	3.776	.000
	ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม	.052	.047	.046	1.087	.278
	ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน	.199	.045	.187	4.403	.000
	ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	.471	.046	.414	10.178	.000
	ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร	.116	.029	.127	3.975	.000

a. Dependent Variable : ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

การแปลผล

ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย เป็นตารางที่แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวใน

สมการ

Model สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

B ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์
ซึ่งเป็นค่า Unstandardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนดิบหรือ
ค่าจริง

Beta ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์
ซึ่งค่า Standardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

t ค่าสถิติ t เป็นสถิติที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตาม
ได้บ้าง เป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β_i) โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้
 $H_0: \beta_i = 0$ หรือ ตัวแปรอิสระตัวที่ i ไม่มีผลต่อตัวแปรตาม (ไม่สามารถใช้พยากรณ์
ตัวแปรตามได้)
 $H_A: \beta_i \neq 0$ ตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์
ตัวแปรตามได้)

Sig. การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญ
ทางสถิติ (α นิยมกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า
ค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม
สามารถใช้พยากรณ์ ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่
นำมาวิเคราะห์สถิติ t ที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตาม
ได้บ้าง ซึ่งเป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β_i) ค่าน้อยกว่า α สรุปว่า ปฏิเสธ
 H_0 ยอมรับ $H_A: \beta_i \neq 0$ แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม
(สามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือ $\beta_i \neq 0$

Dependent Variable ตัวแปรตาม

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อโรงงาน ROC Site 3 ในปี พ.ศ. 2564 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้แก่ ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S), ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C), ความพึงพอใจด้านบริษัทภิบาลการสื่อสาร (I) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า b)

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาถ่วงน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว เทียบเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{EC}A_{EC}S_{EC}) + (b_EA_ES_E) + (b_SA_SS_S) + (b_CA_CS_C) + (b_I A_I S_I)}{100}$$

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี พ.ศ. 2564

ROC Site 3	β_i	b_i	A_i	S_i
ด้านเศรษฐกิจ (EC)	0.145	0.158	78%	97%
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	0.046	0.050	95%	99%
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S)	0.187	0.203	79%	99%
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C)	0.414	0.450	98%	99%
ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (I)	0.127	0.138	100%	87%
Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2564		88%		

โดยที่ β_i คือ Beta ของ ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์ที่มีต่อตัวแปรตาม

b_i คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินการทั้ง 5 ด้านเพื่อให้เทียบเป็นฐาน 1.00

A_i คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินการทั้ง 5 ด้าน

S_i คือ ค่าร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4) ต่อการดำเนินการทั้ง 5 ด้าน

จากตารางแสดงค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2564 สามารถพิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของตัวแปรอิสระ (ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้าน) ได้ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient ที่มีค่าสูงที่สุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.450 หมายถึง ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากต้องการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ควรเพิ่มความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์เป็น อันดับ 1 รองลงมา คือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.203, ด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.158, ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร มีค่าเท่ากับ 0.138 และ ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ 0.050 ตามลำดับ

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อินทพร และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2564

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือน)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.67) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 29.33) มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 63.85) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 – 45 ปี (ร้อยละ 19.85) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 42.81) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 37.19) เกินครึ่งหนึ่งอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 57.04) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 42.96) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 70.00) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 20.69) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 9.31) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.96)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 28.89) มากที่สุด รองลงมาคือ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 21.78) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 17.19) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 35.11) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 21.63) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 69.63) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 24.44)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.48) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.12) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.25) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.68) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 88.68) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.42) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.31) และ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนบริการรถเช่า และงานสวน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.78) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.45) มากที่สุด รองลงมาคือ “สร้างหอเผาไร้ควัน (Enclosure Ground flare)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.26) และ “ควบคุมมาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดดีกว่ากฎหมายกำหนด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.87) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.56) มากที่สุด รองลงมาคือ “Save ชาเลนจ์ ส่งเสริมความปลอดภัยให้กับคนเก็บขยะในชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.25) “ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.13) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.06) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.96) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ (SCG ใส่ใจสูงวัย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.14) และ “สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-ChEPC” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.04) และ “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.96) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 59.91) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 19.67) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 18.48) ระดับดีมาก และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 1.94 เท่ากัน) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 86.22) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 10.67) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.11) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 21.48) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.89) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.74) อยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก (\bar{X} = 3.60, S.D.= 0.548) และ ปัญหาด้านเสียง (ร้อยละ 0.15) อยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก (\bar{X} = 4.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2564

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาแก่นักเรียนในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรแจกถุงยังชีพให้คนในชุมชนอย่างทั่วถึง
4. ทางบริษัทฯ ควรมาลงพื้นที่พบปะชุมชน สอบถามปัญหา สร้างสัมพันธที่ดีต่อกัน
5. ทางบริษัทฯ ควรจ้างงานคนในชุมชนเข้าไปทำงานในโรงงาน

5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 73.86) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 26.14) มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 65.91) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 – 45 ปี (ร้อยละ 20.83) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 45.83) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.33) เกินครึ่งหนึ่งอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 58.33) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 41.67) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 67.27) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 24.55) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 8.18) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.73)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 37.50) มากที่สุด รองลงมาคือ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 18.94) และธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 15.91) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 32.95) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 20.08) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 64.77) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 27.27)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.69) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.40) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.67) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.12) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.89) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.28) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แตนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.99) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่มชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.77) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.08) มากที่สุด รองลงมาคือ “ควบคุมมาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดดีกว่ากฎหมายกำหนด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.85) และ “ทุกโรงงานได้รับมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.67) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “Save ซาเล้ง ส่งเสริมความปลอดภัยให้กับคนเก็บขยะในชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.00) รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.35) และ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ผู้บริหาร ลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.94) มากที่สุด รองลงมา คือ “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.60) และ “สานสัมพันธ์ สานความคิดชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.32) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 59.47) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 22.35) ระดับดี (ร้อยละ 17.42) ระดับดีมาก และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 0.76 เท่ากัน) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 92.42) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 5.30) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 2.27) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 27.65) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2564

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาแก่นักเรียนในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรจ้างงานคนในชุมชนเข้าไปทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรมาลงพื้นที่พบปะชุมชน สอบถามปัญหา สร้างสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน
4. ทางบริษัทฯ ควรแจกถุงยังชีพให้คนในชุมชนอย่างทั่วถึง
5. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง

5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 68.61) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 31.39) มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 62.53) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 19.22) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.88) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 39.66) เกินครึ่งหนึ่งอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 56.20) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 43.80) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 71.67) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 18.33) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 10.00) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.76)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 23.60) มากที่สุด รองลงมาคือ ค้าขาย (ร้อยละ 23.36) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.19) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 36.50) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 22.63) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 72.75) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 22.63)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 94.68) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 94.29) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 91.20) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 90.97) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 86.62) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.81) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนบริการรถเช่า และงานสวน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.04) “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.02) และ “การส่งเสริมและจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการขายสินค้า” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 92.41) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.83) มากที่สุด รองลงมาคือ “สร้างหอเฝ้าไร่คว้น (Enclosure Ground flare)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.71) และ “ส่งเสริมการคัดแยกขยะในชุมชน (ชุมชน LIKE (ไร่) ชยะ) - Eco Community” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.88) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.31) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.12) และ “Save ชาเล้ง ส่งเสริมความปลอดภัยให้กับคนเก็บขยะในชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 93.44) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.96) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-ChEPC” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.41) และ “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ (SCG ใสใจสูงวัย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.86) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 60.20) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 21.13) ระดับไม่ดี/แย่มาก (ร้อยละ 15.97) ระดับดีมาก และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 2.70 เท่ากัน) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 82.24) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 14.11) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.65) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 17.52) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 1.46) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 1.22) อยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก (\bar{X} = 3.60, S.D.= 0.548) และ ปัญหาด้านเสียง (ร้อยละ 0.24) อยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก (\bar{X} = 4.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2564

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่องในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาแก่นักเรียน
3. ทางบริษัทฯ ควรมาลงพื้นที่พบปะชุมชน สอบถามปัญหา สร้างสัมพันธที่ดีต่อกัน
4. ทางบริษัทฯ ควรแจกถุงยังชีพให้คนในชุมชนอย่างทั่วถึง
5. ทางบริษัทฯ ควรแจกอุปกรณ์ป้องกัน COVID-19 ให้ชุมชน , อสม.

5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำชุมชน)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 65.71) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 34.29) มีอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 38.10) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 38.10) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 33.33) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 80.95) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 19.05) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 45.00) มากที่สุด รองลงมา เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 35.00) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 20.00) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.10)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 45.71) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 31.43) และประธาน อสม. / อสม. (ร้อยละ 17.14) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 32.38) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.67) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 59.05) มากที่สุด รองลงมา รายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 36.19)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.20) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.15) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 94.80) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.20) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.43) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “กิจกรรม Live ขายสินค้าใน Facebook “ระยองชอปฮี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าใน Facebook “ระยองชอปฮี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.50) และ “การส่งเสริมและจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการขายสินค้า” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.26) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.18) มากที่สุด รองลงมาคือ “สร้างหอเผาไร่คว้น (Enclosure Ground flare)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) และ “ทุกโรงงานได้รับมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.36) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.30) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.90) และ “ส่งเสริมให้ชุมชนปลอดภัยเป็นผู้พิทักษ์ชีวิต (The life saver)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.22) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สานสัมพันธ์ สานความคิดชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.41) มากที่สุด รองลงมาคือ “เปิดบ้าน (SCG โอเพนเฮาส์)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.18) และ “สนับสนุนเตียงสนามกระดาน ให้กับโรงพยาบาลสนามในจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) และ “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.08) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.90) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 20.00) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 18.10) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 28.57) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.76) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 31.43) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.95) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.95) อยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก (\bar{X} = 4.00, S.D. = 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2564

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน ส่งเสริมจนจบปริญญาตรี
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่พบปะชุมชน สอบถามปัญหา สร้างสัมพันธที่ดีต่อกัน
3. ทางบริษัทฯ ควรสานต่อโครงการ CSR ที่ทำได้
4. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง
5. ทางบริษัทฯ ควรอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน สินค้าชาวบ้าน

5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.76) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 24.24) มีอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 72.73) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 27.27) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 48.48) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 24.24) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 84.85) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 15.15) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 20.00 เท่ากัน) และผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.94)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 54.55) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 30.30) และประธาน อสม. / อสม. (ร้อยละ 12.12) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 30.30) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 18.18) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 54.55) มากที่สุด รองลงมา รายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 39.39)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.88) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.36) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.25) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.48) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 90.91) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขุด ตราด้อย่น้อย” และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำพริกบ้านเพชร ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และให้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)” และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.86 เท่ากัน) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าผ้า ชุมชนมาบขุด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.33) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “เพราะด้วยรัก ปลุกด้วยใจ ลดโลกร้อน (ส่งเสริมการปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.30) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการถนนภูมิโลก” และ “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.15 เท่ากัน) และ “ปลูกป่าชายเลน”, “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง”, “โครงการฝายชะลอน้ำ พื้นที่แหล่งเรียนรู้เชิงนิเวศเขาเยาตา” และ “การปฏิบัติตามมาตรการธงขาวดาวเขียวของ กนอ.” มี

ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.48 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมให้ชุมชนปลอดภัยเป็นผู้พิทักษ์ชีวิต (The life saver)” และ “ร่วมทบทวน และฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.55 เท่ากัน) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.30) ตามลำดับ ซึ่งเกือบทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านการกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านการกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) มากที่สุด รองลงมาคือ “พนักงาน SCG จิตอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.77) และ “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (CMOC Online)” และ “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 18.18) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 15.15) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 75.76) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 21.21) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 39.39) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2564

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรสานต่อโครงการ CSR ที่ทำไว้อย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรมาลงพื้นที่พบปะชุมชน สอบถามปัญหา สร้างสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน
4. ทางบริษัทฯ ควรแจกถุงยังชีพให้คนในชุมชนอย่างทั่วถึง
5. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มชุมชน (ผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กิโลเมตร)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.11) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 38.89) มีอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 44.44) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 46 – 55 ปี (ร้อยละ 43.06) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 37.50) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 33.33) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 79.17) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 20.83) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 26.67) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 20.00) และผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 31.94) และประธาน อสม. / อสม. (ร้อยละ 19.44) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.89) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 25.00) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา รายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 34.72)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.88) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 94.57) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 94.49) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.24) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.67) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “กิจกรรม Live ขายสินค้าใน Facebook “ระยองชอปดี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.73) มากที่สุด รองลงมาคือ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าใน Facebook “ระยองชอปดี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.85) และ “การส่งเสริมและจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการขายสินค้า” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.47) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.78) มากที่สุด รองลงมาคือ “สร้างหอเผาไร่ควัน (Enclosure Ground flare)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.39) และ “ทุกโรงงานได้ปฏิบัติตามมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.90) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.87) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.33) และ “Save ชาเล้ง ส่งเสริมความปลอดภัยให้กับคนเก็บขยะในชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.92) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สานสัมพันธ์ สานความคิดชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.25) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ (SCG ใส่ใจสูงวัย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.86) และ “เปิดบ้าน (SCG โอเพ่นเฮ้าส์)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.78) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 59.72) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 20.83) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 19.44) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 62.50) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 31.94) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.56) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 27.78) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 1.39) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 1.39) อยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก (\bar{X} = 4.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2564

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน ส่งเสริมจนจบปริญญาตรี
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่พบปะชุมชน สอบถามปัญหา สร้างสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน
3. ทางบริษัทฯ ควรอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน สินค้าชาวบ้าน
4. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง
5. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนประเพณี สงกรานต์ ลอยกระทง

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชนแสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.14

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.63) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 47.37) มีอายุในช่วง 46 - 55 ปี (ร้อยละ 34.21) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 28.95) และด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 52.63) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 39.47) ด้านระดับงานเป็นระดับชำนาญการ (ร้อยละ 39.47) มากที่สุด รองลงมา ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 31.58) ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 10.53) และระดับจัดการ (ร้อยละ 7.89) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นมีบทบาทหน้าที่เป็น หัวหน้างาน / หัวหน้ากลุ่ม (ร้อยละ 7.89) มากที่สุด รองลงมาคือ งานด้านสิ่งแวดล้อม / ดูแลสิ่งแวดล้อม, ผู้จัดการ / บริหารจัดการ / ผู้อำนวยการ, ธุรการ / ดูแลคลังของวัด / งานพัสดุ, เลขา หน้าห้องปัสด / เลขานายก, นโยบายทุกด้านในองค์กร, จรรยา การสื่อสาร รับแจ้งเหตุ และงานอาชีวอนามัย (ร้อยละ 5.26 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ไม่ระบุปี (ร้อยละ 40.54) มากที่สุด รองลงมาคือ 1-5 ปี (ร้อยละ 35.14) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 6.25 ปี

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 97.04) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.71) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.26) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 94.59) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 81.58) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 63.16) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 34.21) ระดับดีมาก และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 2.63 เท่ากัน) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 78.95) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 18.42) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 2.63) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 21.05) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน ส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

7) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน ROC Site 3

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 60.53) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 39.47) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 68.42) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 31.58) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการ

ด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 65.79) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 34.21)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน ROC Site 3 ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 52.63) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 39.47) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 7.89) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 44.74) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 42.11) และ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 13.16) ตามลำดับ

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น
แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.6

5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.52) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 35.48) มีอายุในช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 35.48) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 26-35 ปี, ช่วง 46 - 55 ปี และอายุ 56 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 19.35 เท่ากัน) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 46.77) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 24.19) ด้านระดับงานเป็นระดับระดับชำนาญการ (ร้อยละ 32.26) มากที่สุด รองลงมา ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 27.42) ระดับจัดการ (ร้อยละ 25.81) และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 11.29) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวยังมีบทบาทหน้าที่ เป็น ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงาน มากที่สุด (ร้อยละ 24.19) รองลงมาคือผู้จัดการ / บริหารจัดการ / ผู้อำนวยการ และ หัวหน้าศูนย์ (ร้อยละ 8.06 เท่ากัน) และธุรการ / ดูแลคลังของวัด / งานพัสดุ, เจ้าอาวาส และ พระลูกวัด (ร้อยละ 6.45 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 5-10 ปี (ร้อยละ 37.10) มากที่สุด รองลงมาคือ 1-5 ปี (ร้อยละ 29.03) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 7.82 ปี

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.81) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.57) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.14) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.09) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 88.39) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 74.19) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 20.97) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 4.84) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 70.97) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 29.03)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 16.13) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

7) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน ROC Site 3

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 62.90) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 30.65) มีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 4.84) และมีความมั่นใจน้อย (ร้อยละ 1.61) ตามลำดับ ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 64.52) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.87) และมีความเชื่อมั่นน้อย (ร้อยละ 1.61) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการ

จัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 67.74) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 30.65) และมีความเชื่อมั่นน้อย (ร้อยละ 1.61) ตามลำดับ

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน ROC Site 3 ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 62.90) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 32.26) ให้ความร่วมมือระดับปานกลาง (ร้อยละ 3.23) และให้ความร่วมมือน้อย (ร้อยละ 1.61) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 62.90) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 29.03) ระดับปานกลาง (ร้อยละ 4.84) และระดับน้อย (ร้อยละ 3.23) ตามลำดับ

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไทร
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.6

-

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.56) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 44.44) มีอายุช่วง 36 - 45 ปี (ร้อยละ 38.89) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 26 - 35 ปี (ร้อยละ 27.78) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 72.22) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช. / ปวส. (ร้อยละ 16.67) ด้านระดับงาน เป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 41.18) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 23.53 เท่ากัน) และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 11.76) กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงมีบทบาทหน้าที่ ชุมชนสัมพันธ์ / CSR มากที่สุด (ร้อยละ 41.18) รองลงมาคือ ผู้จัดการ / บริหารจัดการ / ผู้อำนวยการ (ร้อยละ 23.53) และหัวหน้างาน / หัวหน้ากลุ่ม และนักวิชาการ แรงงานด้านความปลอดภัย / ดูแลด้านความปลอดภัย / Safety (ร้อยละ 11.76) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 5-10 ปี (ร้อยละ 38.89) มากที่สุด รองลงมาคือ ไม่ระบุปี (ร้อยละ 22.22) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.05 ปี

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 100.0) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 98.82) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.33) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.50) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 87.78) ตามลำดับ

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 44.44) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา คือ มีผลดีและผลเสียๆ กัน (ร้อยละ 38.89)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2564

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 22.22) ซึ่ง “โครงการ ROC Site 3” ไม่ใช้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

7) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน ROC Site 3

- ปี พ.ศ. 2564

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 77.78) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 16.67) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 5.56) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 77.78) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 16.67) มีระดับความเชื่อมั่นน้อย (ร้อยละ 5.56) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 72.22) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 27.78)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน ROC Site 3 ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 61.11) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 27.78) และ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 11.11) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 33.33) และ ระดับปานกลาง และระดับน้อย (ร้อยละ 5.56 เท่ากัน) ตามลำดับ

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.6

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2564
พื้นที่ศึกษา	<p>กลุ่มชุมชน : จำนวน 35 ชุมชน</p> <p>เทศบาลเมืองมาบตาพุด : จำนวน 34 ชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนบ้านพลอง 2) ชุมชนมาบยา 3) ชุมชนห้วยโป่งใบ 2 4) ชุมชนอิสลาม 5) ชุมชนบ้านบน 6) ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 7) ชุมชนกรอกยายชา 8) ชุมชนเนินพยอม 9) ชุมชนตลาดมาบตาพุด 10) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11) ชุมชนวัดโสภณ 12) ชุมชนบ้านล่าง 13) ชุมชนวัดมาบตาพุด 14) ชุมชนมรรณพสุต 15) ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 16) ชุมชนหนองแฝบ 17) ชุมชนคลองประปา 18) ชุมชนห้วยโป่งในสะพานน้ำท่วม 19) ชุมชนหนองบัวแดง 20) ชุมชนหนองน้ำเย็น 21) ชุมชนคลองน้ำหนู 22) ชุมชนหนองทรายโฮม 23) ชุมชนเขาไม้ 24) ชุมชนสำนักะบาก 25) ชุมชนซากลูกหญ้า 26) ชุมชนเกาะกอก - หนองแดงเม 27) ชุมชนหนองแดงเม 28) ชุมชนโคตหิน 2 29) ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 30) ชุมชนโคตหินมิตรภาพ 31) ชุมชนวัดห้วยโป่ง 32) ชุมชนมาบสุต-ซากกลาง 33) ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 34) ชุมชนเจริญพัฒนา (แยกมาจากหนองหวายโฮม) <p>เทศบาลตำบลบ้านฉาง : จำนวน 1 ชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนแผ่นดินไทย

ตารางที่ 2.2 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2564
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	<p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : จำนวน 19 หน่วยงาน</p> <p>ด้านการปกครอง : จำนวน 5 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) เทศบาลตำบลห้วยมา 2) เทศบาลเมืองมาบตาพุด 3) องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง 4) สนง.ตำรวจภูธรมาบตาพุด 5) สนง.ตำรวจภูธรห้วยโป่ง <p>ด้านพลังงาน : จำนวน 2 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สนง.คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเขต 8 ชลบุรี 2) สนง.พลังงานจังหวัดระยอง <p>ด้านสิ่งแวดล้อม : จำนวน 2 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สนง.ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง 2) สนง.สิ่งแวดล้อมภาคที่ 13 ชลบุรี <p>ด้านสุขด้านสาธารณสุข : จำนวน 4 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมระยอง 2) สนง.ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง 3) สนง.สาธารณสุขจังหวัดระยอง 4) สนง.สาธารณสุขนิคมพัฒนา <p>ด้านอุตสาหกรรม : จำนวน 6 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สนง.นโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรุงเทพฯ 2) สนง.การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรุงเทพฯ 3) สนง.นิคมมาบตาพุด / สนง.กนอมมาบตาพุด 4) สนง.เจ้าท่าภูมิภาค จังหวัดระยอง 5) สนง.ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด 6) สนง.อุตสาหกรรมจังหวัดระยอง 3)

ตารางที่ 2.3 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2564
พื้นที่ศึกษา	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น : จำนวน 31 หน่วยงาน
(ต่อ)	<p>สถานศึกษา : จำนวน 17 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ม.วิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ วิทยาเขตระยอง 2) ร.ร. เทศบาลมาบตาพุด 3) ร.ร. มณีวรรณวิทยาคม 4) ร.ร. มาบตาพุดพันพิทยาคม 5) ร.ร. วัดโชติหิน มีตรภาพที่ 42 (โรงเรียนวัดโชติหิน) 6) ร.ร. วัดชากลูกหญ้า 7) ร.ร. วัดมาบขลุค 8) ร.ร. วัดห้วยโป่ง 9) ร.ร. วุฒินันท์ 10) ร.ร. บ้านมาบตาพุด 11) ร.ร. บ้านหนองแฟบ 12) ร.ร. วัดมาบข่า 13) วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด 14) วิทยาลัยสารพัดช่างระยอง 15) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลเมืองมาบตาพุดชุมชนมาบข่า 16) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดตากวน 17) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง <p>โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 6 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) รพ.เฉลิมพระเกียรติ 2) รพ.มงกุฎฯ 3) รพ.เสด.บ้านเกาะเมท 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า 5) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด 6) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง <p>ศาสนสถาน : จำนวน 8 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) มัสยิดยามีอุลุมุดดาตี 2) วัดเขาไม้ 3) วัดโชติหิน 4) วัดมาบขลุค 5) วัดมาบตาพุด 6) วัดโสภณ 7) วัดหนองผักหนาม 8) วัดห้วยโป่ง <p>กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : จำนวน 9 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Site#1 BIG : บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด /บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด (17) 2) Site#3 PTT โรงแยกก๊าซ : บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน); โรงแยกก๊าซธรรมชาติ 3) SPRC : บริษัท สดาร์ ซีโตรเลียม รีโพนนิ่ง จำกัด (มหาชน) 4) ศักดิ์ไชยสิทธิ์ 5) วินิไทย 6) OSC1 : Osc Siam Silica Co.,Ltd 1 7) OSC2 : Osc Siam Silica Co.,Ltd 2 8) Praxair 9) MMA Site 7

ตารางที่ 2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2564
จำนวนตัวอย่าง	<p>กลุ่มชุมชน : 119 ตัวอย่าง</p> <p>* กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กม.: 297 ตัวอย่าง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 264 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 33 ตัวอย่าง

* กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3-5 กม.: 482 ตัวอย่าง

- ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 410 ตัวอย่าง

- ผู้นำชุมชน 72 ตัวอย่าง

กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 38 ตัวอย่าง

กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ : 62 ตัวอย่าง

กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : 18 ตัวอย่าง

การกำหนด กลุ่มเป้าหมาย	กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร
กำหนดขนาด ตัวอย่างในการ สำรวจความ คิดเห็น	กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น อ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane ที่ความเชื่อมั่นในระดับโรงงาน 96% และใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างรายชุมชน แบบชั้นภูมิตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) กลุ่มผู้นำชุมชน : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยกำหนดโครงสร้างการปกครองในพื้นที่ของแต่ละชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design)
วิธีการสุ่ม ตัวอย่าง	กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอน (Stratified Multi-Stages Area Sampling Design) กลุ่มผู้นำชุมชน : การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)
เครื่องมือที่ใช้ใน การศึกษา	แบบสอบถาม
วิธีการ หัวข้อ	ใช้วิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (Telephone Interview) กลุ่มชุมชน 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์ - เพศ - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - ภูมิสำเนา - สถานที่ที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ - อาชีพหลัก - รายได้ครอบครัว สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน 3) สรุปผลการดำเนินงาน > KPIs 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลสัมฤทธิ์จากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ตารางที่ 2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2564
หัวข้อ (ต่อ)	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์	<ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - การศึกษา - ระดับงาน - บทบาทหน้าที่ ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง
2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs	
3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต	<ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน	
5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ	<ul style="list-style-type: none"> - ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม - ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย - ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม - ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ - ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ

ตารางที่ 3.1 – 3.14

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

		ปี พ.ศ. 2564					
		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
สรุปผลการสำรวจ				ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
		ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)		674	105	264	33	410	72
อาชีพหลัก							
ผู้ใหญ่บ้าน		-	2.86	-	-	-	4.17
ประธานชุมชน		-	45.73	-	54.55	-	41.67
ประธาน อสม. / อสม		-	17.14	-	12.12	-	19.44
กรรมการชุมชน		-	31.43	-	30.30	-	31.94
ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชน		-	0.95	-	3.03	-	-
ประธานกลุ่มสตรี		-	0.95	-	-	-	1.59
นักการเมืองท้องถิ่น		-	0.95	-	-	-	1.39
เกษตรกร		3.85	-	1.89	-	5.11	-
ข้าราชการ		1.33	-	1.14	-	1.46	-
ค้าขาย		28.89	-	37.50	-	23.36	-
ธุรกิจส่วนตัว		11.70	-	15.91	-	9.00	-
พนักงานเอกชน		9.04	-	6.82	-	10.46	-
พ่อบ้าน / แม่บ้าน		21.78	-	18.54	-	23.60	-
รับจ้างทั่วไป		17.19	-	12.50	-	20.19	-
ผู้รับเหมา		1.48	-	-	-	2.43	-
นักศึกษา / นักเรียน		1.78	-	0.76	-	2.43	-
ว่างงาน		2.96	-	4.55	-	-	-
รายได้ครอบครัว บาท/เดือน							
ไม่เกิน 10,000 บาท		8.44	10.48	7.95	15.15	8.76	8.33
10,001-20,000 บาท		21.63	7.62	20.08	12.12	22.63	5.56
20,001-40,000 บาท		35.11	32.38	32.95	18.18	36.50	38.69
40,001-100,000 บาท		18.52	26.67	16.67	30.30	19.71	25.00
100,001 บาทขึ้นไป		4.44	11.43	5.30	15.15	3.89	9.72
ไม่ระบุ		11.85	11.43	17.05	9.09	8.52	12.50
สภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน							
รายได้เพียงพอและมีเหลือออม		24.44	36.19	27.27	39.39	22.63	34.72
รายได้เพียงพอ		69.63	59.05	64.77	54.55	72.75	61.11
แต่ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม							
รายได้น้อยเพียงพอสอดคล้อง		5.93	4.76	7.95	5.06	4.62	4.17

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.68	94.20	95.12	96.25	90.97	93.24
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.63	4.71	4.76	4.81	4.55	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.534	0.516	0.461	0.390	0.564	0.559
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.68	94.80	96.69	95.48	94.68	94.49
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.74	4.83	4.77	4.73	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.429	0.522	0.372	0.489	0.439	0.535
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.25	96.20	95.67	96.88	91.20	95.88
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.66	4.81	4.78	4.84	4.56	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.507	0.392	0.440	0.363	0.536	0.404
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.12	95.15	96.40	96.36	94.29	94.57
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.76	4.82	4.82	4.71	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.440	0.511	0.404	0.386	0.457	0.559
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	88.68	91.43	91.89	90.91	86.62	91.67
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.43	4.57	4.59	4.55	4.33	4.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.722	0.660	0.706	0.700	0.713	0.640
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ปี พ.ศ. 2564						
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		ระยะเวลามี 0-3 กม.		ระยะเวลามี 3-5 กม.	
	ตัวแทนตัว	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนตัว	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนตัว	ผู้นำชุมชน
	จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)		จำนวน		จำนวน	
ด้านเศรษฐกิจ	674	105	264	33	410	72
การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.59	94.07	95.39	95.86	91.65	93.23
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.68	4.70	4.82	4.79	4.58	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.690	0.545	0.398	0.605	0.523	0.594
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขลุ่ย ตราด้อย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.14	93.93	95.91	96.00	90.91	92.88
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.66	4.70	4.80	4.80	4.55	4.64
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.509	0.506	0.441	0.400	0.532	0.545
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เกือบ้ำ และกระเป๋ากา ชุมชนมาบขลุ่ย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.48	93.57	96.39	95.33	90.14	92.59
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.67	4.68	4.82	4.77	4.51	4.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.515	0.516	0.415	0.423	0.565	0.554
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทิวลิป ชุมชนเนินหมอย ชนเปือย 8 เขียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.17	94.16	95.83	95.17	91.16	93.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.66	4.71	4.79	4.76	4.56	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.507	0.502	0.421	0.428	0.541	0.532
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกก ฟาร์มผลิตภัณฑ์จากข้าวสาลีบาร์						
Rice Me						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.71	92.82	96.00	94.81	90.85	91.76
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.64	4.64	4.80	4.74	4.54	4.59
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.510	0.530	0.424	0.438	0.531	0.566
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.66	94.18	96.39	95.86	90.48	93.20
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.68	4.71	4.82	4.79	4.52	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.496	0.481	0.402	0.405	0.546	0.514
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน บ้านรักบ้านเพชร ชุมชนหัวน้ำลพพัฒนา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.29	94.57	96.03	96.00	92.07	93.50
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.71	4.73	4.80	4.80	4.60	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.494	0.476	0.416	0.400	0.558	0.519
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.31	94.66	96.77	95.00	93.81	94.51
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.77	4.73	4.84	4.75	4.69	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.459	0.470	0.388	0.433	0.511	0.488
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	ตัวแทนตัว เรือน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
			ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน
	674	105	264	33	410	72
ด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)						
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะครีลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลอง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.42	93.85	97.28	94.17	93.02	93.66
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.77	4.69	4.86	4.71	4.65	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.452	0.462	0.377	0.455	0.509	0.465
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมและจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการขายสินค้า						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.72	95.26	95.81	94.78	92.41	93.47
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.69	4.76	4.79	4.74	4.62	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.474	0.425	0.407	0.439	0.500	0.419
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงานและตามงานเทศกาลต่าง ๆ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.40	94.22	95.56	95.17	92.13	93.77
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.67	4.71	4.78	4.76	4.61	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.486	0.500	0.416	0.428	0.513	0.529
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน บริการรถเช่า และงานสวน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.78	94.55	96.14	95.00	93.04	94.07
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.74	4.73	4.81	4.75	4.65	4.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.481	0.445	0.423	0.433	0.534	0.457
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าใน Facebook “ระยองชอปอี”						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.56	95.50	95.87	94.61	91.68	95.65
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.68	4.78	4.79	4.74	4.58	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.535	0.418	0.405	0.438	0.606	0.406
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรม Live ขายสินค้าใน Facebook “ระยองชอปอี”						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.60	96.00	95.73	94.62	91.85	96.73
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.68	4.80	4.79	4.73	4.59	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.528	0.400	0.410	0.444	0.594	0.370
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แคนบาศัก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.51	92.98	96.99	94.29	92.25	92.22
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.75	4.65	4.85	4.71	4.61	4.61
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.501	0.546	0.394	0.452	0.559	0.591
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ระยะวัดปี 0-3 กม.	ระยะวัดปี 3-5 กม.				
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	จำนวนตัว เรือน	จำนวนชุมชน	จำนวนตัว เรือน	จำนวนชุมชน	จำนวนตัว เรือน	จำนวนชุมชน
	674	105	264	33	410	72
ด้านสิ่งแวดล้อม						
บ้านปลอดขยะ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.96	95.53	96.59	95.33	93.77	95.63
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.78	4.83	4.77	4.69	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.443	0.441	0.376	0.423	0.478	0.450
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปลูกป่าชายเลน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.44	95.96	96.51	95.48	94.75	96.18
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.80	4.83	4.77	4.74	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.431	0.426	0.380	0.418	0.458	0.429
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เพราะด้วยรัก ปลูกด้วยใจ สดใสกร้อน (ส่งเสริมการปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.25	96.22	96.19	96.30	94.62	96.19
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.81	4.81	4.81	4.73	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.434	0.419	0.405	0.388	0.451	0.431
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมการคัดแยกขยะในวัด - Eco Temple						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.35	95.22	96.52	94.57	94.53	95.48
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.76	4.83	4.73	4.73	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.423	0.451	0.379	0.442	0.446	0.455
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.36	95.53	96.71	95.17	94.44	95.69
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.78	4.84	4.76	4.72	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.422	0.441	0.371	0.428	0.448	0.447
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมการคัดแยกขยะในชุมชน (ชุมชน LIKE (ไร่) ชยะ) - Eco Community						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.69	95.26	96.44	95.33	94.88	95.22
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.76	4.82	4.77	4.74	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.418	0.493	0.383	0.423	0.436	0.521
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการถุงขยะโลก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.50	96.06	96.94	96.15	94.20	96.00
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.80	4.85	4.81	4.71	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.418	0.434	0.360	0.394	0.454	0.458
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.54	95.80	96.75	95.48	94.71	95.94
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.78	4.79	4.84	4.77	4.74	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.435	0.431	0.380	0.418	0.465	0.437
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ปี พ.ศ. 2564						
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	จำนวนตัว เงื่อนไข	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
			จำนวนตัว เงื่อนไข	จำนวนตัว เงื่อนไข	จำนวนตัว เงื่อนไข	จำนวนตัว เงื่อนไข
ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)						
การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยใช้ทุ่นกักขยะไม่ให้ขยะไหลลงทะเล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		94.60	95.00	96.69	94.40	93.14
ค่าเฉลี่ย (X̄)		4.73	4.80	4.83	4.72	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.450	0.430	0.372	0.449	0.416
แปลผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		95.49	95.42	96.54	95.33	94.79
ค่าเฉลี่ย (X̄)		4.77	4.77	4.83	4.77	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.426	0.444	0.378	0.423	0.452
แปลผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการฝายชะลอน้ำ พื้นที่แหล่งเรียนรู้เชิงนิเวศเขายายดา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		95.55	95.26	97.00	95.48	94.05
ค่าเฉลี่ย (X̄)		4.78	4.76	4.85	4.77	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.421	0.449	0.357	0.418	0.455
แปลผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สร้างหอเผาไหม้ควัน (Enclosure Ground flare)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		96.26	96.67	96.82	95.38	95.71
ค่าเฉลี่ย (X̄)		4.81	4.83	4.84	4.77	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.390	0.373	0.366	0.421	0.410
แปลผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การปฏิบัติตามมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - กบอ.						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		95.46	96.00	97.28	95.48	93.16
ค่าเฉลี่ย (X̄)		4.77	4.80	4.86	4.77	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.427	0.400	0.343	0.418	0.477
แปลผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ควบคุมมาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดดีกว่ากฎหมายกำหนด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		95.67	95.90	97.85	94.40	94.05
ค่าเฉลี่ย (X̄)		4.79	4.79	4.89	4.72	4.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.405	0.404	0.310	0.449	0.437
แปลผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทุกโรงงานได้รับมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		95.55	96.36	97.67	95.33	93.66
ค่าเฉลี่ย (X̄)		4.76	4.82	4.88	4.77	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.416	0.386	0.321	0.423	0.465
แปลผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		97.45	97.18	98.08	96.15	96.83
ค่าเฉลี่ย (X̄)		4.87	4.86	4.90	4.81	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.334	0.348	0.295	0.394	0.365
แปลผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ปี พ.ศ. 2564						
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
			ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ส่งเสริมให้ชุมชนปลอดภัยเป็นผู้พิทักษ์ชีวิต (The life saver)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.97	96.22	95.96	96.55	90.29	96.07
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.65	4.81	4.80	4.83	4.51	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.517	0.399	0.434	0.378	0.547	0.398
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ร่วมทบทวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.93	95.83	95.75	96.55	93.40	95.52
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.65	4.79	4.79	4.83	4.52	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.508	0.406	0.420	0.378	0.545	0.417
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.57	95.73	96.57	94.12	90.34	96.21
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.63	4.79	4.83	4.71	4.52	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.498	0.410	0.373	0.456	0.522	0.392
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จรรยาบรรณ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.06	97.30	95.93	96.30	94.31	97.87
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.86	4.80	4.81	4.72	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.440	0.342	0.422	0.388	0.451	0.305
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.15	96.90	96.22	96.15	94.12	97.33
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.85	4.81	4.81	4.71	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.439	0.362	0.414	0.394	0.456	0.340
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.56	95.86	97.35	96.67	93.18	95.29
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.78	4.79	4.87	4.83	4.66	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.426	0.405	0.339	0.373	0.498	0.424
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
Save ช่าง ส่งเสริมความปลอดภัยให้กับคนเก็บขยะในชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.25	94.00	98.00	88.57	93.44	96.92
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.70	4.90	4.43	4.67	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.426	0.714	0.300	1.050	0.469	0.361
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.9 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3-5 กม.			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.10	96.88	97.05	96.36	93.79	97.14
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.84	4.85	4.82	4.69	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.434	0.363	0.354	0.386	0.469	0.350
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.96	96.41	97.94	95.86	95.96	96.73
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.85	4.82	4.90	4.79	4.80	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.359	0.384	0.304	0.405	0.402	0.370
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มีเดียคอมพิวเตอร์ (OMOC Online)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.96	95.21	97.60	96.67	94.69	94.47
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.76	4.88	4.83	4.73	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.423	0.488	0.325	0.373	0.476	0.534
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พนักงาน SCG จัดอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.21	96.53	96.91	96.77	94.12	96.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.83	4.85	4.84	4.71	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.427	0.374	0.361	0.368	0.456	0.377
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.67	96.71	96.80	97.14	93.25	96.49
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.73	4.84	4.84	4.86	4.66	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.462	0.371	0.366	0.350	0.473	0.380
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เดินวิ่ง-มินิมาราธอน (กิจกรรมแคชเชียร์สุขภาพดีกับเอสซีจี เคมิคอลส์)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.31	96.36	96.45	96.55	94.23	96.27
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.82	4.82	4.83	4.71	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.435	0.386	0.395	0.378	0.463	0.389
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทุนการศึกษาเยาวชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.38	96.60	96.63	96.36	94.55	96.42
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.82	4.83	4.82	4.73	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.429	0.433	0.374	0.386	0.457	0.455
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-CHEPC						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.04	96.74	96.72	95.71	95.41	97.24
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.84	4.84	4.79	4.77	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.398	0.369	0.370	0.410	0.421	0.345
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมรณรงค์เวียนมนโมรี(ความทรงจำ) กับเอสซีจีด้วยใจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.89	95.59	96.83	95.00	91.71	95.91
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.69	4.78	4.84	4.75	4.59	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.483	0.415	0.365	0.433	0.528	0.403
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.10 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)						
สานสัมพันธ์ สานความคิดชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.46	97.41	97.32	95.71	92.09	98.25
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.72	4.87	4.87	4.79	4.60	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.448	0.336	0.340	0.410	0.489	0.283
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดใจเชื่อมสัมพันธ์ชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.46	96.44	96.99	94.67	94.39	97.33
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.82	4.85	4.73	4.72	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.419	0.410	0.357	0.512	0.449	0.340
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมวันเด็ก SCG ซูเปอร์ฮีโร่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.26	96.63	96.80	95.76	94.19	97.10
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.83	4.84	4.79	4.71	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.451	0.374	0.377	0.409	0.490	0.352
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทอดกฐินสามัคคี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.25	96.33	96.55	95.76	94.29	96.62
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.82	4.83	4.79	4.71	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.429	0.413	0.384	0.409	0.452	0.414
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (เช่น กีฬาชุมชน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.04	96.67	96.58	95.17	93.95	97.38
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.83	4.83	4.76	4.70	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.436	0.401	0.377	0.428	0.466	0.383
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผ่าข้าวหลาม, สงกรานต์, ถอยกระพริบ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.46	96.63	97.11	96.25	94.33	96.83
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.83	4.86	4.81	4.72	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.419	0.401	0.352	0.390	0.451	0.407
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพเพื่อเยาวชน (วัยใสไร้พุง)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.49	96.63	97.00	95.48	93.68	97.31
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.83	4.85	4.77	4.68	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.418	0.374	0.357	0.418	0.465	0.341
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ (SCG ใส่ใจผู้วัย)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.14	96.78	97.23	94.84	94.86	97.86
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.84	4.86	4.74	4.74	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.395	0.398	0.346	0.506	0.437	0.309
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดบ้าน (SCG โอเพ่นเฮาส์)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.53	97.18	96.61	96.13	94.38	97.78
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.78	4.86	4.83	4.81	4.72	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.424	0.348	0.391	0.395	0.450	0.314
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.11 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

ปี พ.ศ. 2564						
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (รายชื่อ)	674	105	264	33	410	72
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)						
ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.03	96.14	96.87	95.76	93.37	96.36
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.81	4.81	4.79	4.67	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.432	0.395	0.363	0.409	0.471	0.386
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทางการแพทย์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.71	96.55	96.56	96.13	93.15	96.79
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.74	4.83	4.83	4.81	4.66	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.441	0.378	0.378	0.395	0.475	0.367
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.18	97.08	96.53	96.67	94.04	97.29
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.85	4.83	4.83	4.70	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.433	0.353	0.392	0.373	0.457	0.342
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนเตียงสนามกระดาน ให้กับโรงพยาบาลสนามในจังหวัดระยอง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.36	97.14	96.83	96.13	94.20	97.57
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.86	4.84	4.81	4.71	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.422	0.350	0.365	0.395	0.454	0.321
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.12 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรศมี 0-2 กม.		ระยะรศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่						
5) ดีมาก	1.94	-	0.76	-	2.70	-
4) ดี	19.67	20.00	17.42	18.18	21.13	20.83
3) ปานกลาง	59.91	61.90	59.47	66.67	60.20	59.72
2) ไม่ดี / แย่	18.48	18.10	22.35	15.15	15.97	19.44
1) ไม่ดีเลย / แย่มาก	1.94	-	0.76	-	2.70	-
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ผลดีมากกว่าผลเสีย	10.67	28.57	5.30	21.21	14.11	31.94
ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	66.22	66.67	92.42	75.76	82.24	62.50
ผลเสียมากกว่าผลดี	3.11	4.76	2.27	3.03	3.65	5.56

ตารางที่ 3.13 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนตัว เรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	674	105	264	33	410	72
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	21.48	31.43	27.65	39.39	17.52	27.78
โครงการ ROC Site 3	0.89	0.95	-	-	1.46	1.39
ด้านเสียง	0.15	-	-	-	0.24	-
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.00	-	-	-	4.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	0.000	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	-	-	-	รุนแรง	-
ด้านกลิ่น	ค่อนข้างมาก	-	-	-	ค่อนข้างมาก	-
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	0.74	0.95	-	-	1.22	1.39
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	3.60	4.00	-	-	3.60	4.00
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	รุนแรง	-	-	รุนแรง	รุนแรง
โรงงานอื่นๆ	ค่อนข้างมาก	ค่อนข้างมาก	-	-	ค่อนข้างมาก	ค่อนข้างมาก
ด้านฝุ่นละออง	20.74	30.48	27.65	39.39	16.30	26.39
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.33	0.95	-	-	2.19	1.39
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	3.33	3.00	-	-	3.33	3.00
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	-	-	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านเสียง	2.07	1.90	3.41	3.03	1.22	1.39
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.14	3.00	3.00	3.00	3.40	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.363	0.000	0.000	0.000	0.548	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านน้ำ	0.30	0.95	0.38	-	0.24	1.39
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.50	3.00	4.00	-	3.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	0.000	0.000	-	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	ปานกลาง	รุนแรง	-	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านกลิ่น	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	-	ปานกลาง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	15.41	21.90	21.97	30.30	11.19	18.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	3.44	3.48	3.38	3.50	3.52	3.46
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	รุนแรง	ปานกลาง	รุนแรง	รุนแรง	รุนแรง
ด้านเขม่าควัน	ค่อนข้างมาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	ค่อนข้างมาก	ค่อนข้างมาก
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.33	0.95	1.89	3.03	0.97	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	3.21	3.00	3.00	3.00	3.25	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	-
ด้านอื่นๆ	2.07	5.71	1.14	9.09	2.68	4.17
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.36	3.83	4.33	3.67	4.36	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.497	0.408	0.577	0.577	0.505	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงมาก	รุนแรง	รุนแรงมาก	รุนแรง	รุนแรงมาก	รุนแรง
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	78.52	68.57	72.35	60.61	82.48	72.22

ตารางที่ 3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มชุมชน			กลุ่มชุมชน		
	จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ราย)	จำนวนหัวเรื่อง	ผู้ให้ชุมชน	จำนวนหัวเรื่อง	ผู้ให้ชุมชน	จำนวนหัวเรื่อง
ให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียนในชุมชน / ส่งเสริมการศึกษาแก่เยาวชนจนจบปริญญาตรี	674	105	264	33	72	3806
นางลงพื้นที่พบปะชุมชน คอยงานปัญหา ส่วนพื้นที่ที่ติดกัน	6.07	15.24	5.68	5.09	6.33	8.33
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนละแวก	5.33	7.62	4.55	6.06	5.84	5.56
- แลกเปลี่ยนให้ทุนในชุมชน / แลกความรู้ทางช่างให้ทั้ง	5.93	5.71	3.79	6.06	7.30	1.39
- ลาเคอโครงการ CSR ที่ทำไว้ / ว่างกิจกรรมที่ชุมชน	5.78	2.86	5.30	6.06	6.08	2.78
- จ้างระบบในชุมชนเข้าไปทำงาน	0.89	7.62	1.52	18.18	0.49	1.39
- จัดทุนวิสาหกิจชุมชน สิ้นสุดทุกวัน	4.59	2.86	6.06	6.06	3.65	8.33
- แยกอุปกรณ์ไปเก็บ COVID-19 / ทุนชม. คม. / มอบเครื่องวัดอุณหภูมิ เจลแอลกอฮอล์ หน้ากาก / วิทยุชุมชน	1.04	5.71	1.52	-	0.73	2.78
- สนับสนุนให้มีฟาร์มปลา / กีฬาชมเด็กและเยาวชน	3.26	1.90	1.14	-	4.62	-
- สนับสนุนเงินจากสหกรณ์กับชุมชน	2.37	-	1.89	-	2.68	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.30	1.90	0.76	3.03	-	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.30	1.90	-	6.06	0.49	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.15	1.90	0.38	-	-	2.78
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.15	1.90	-	-	0.24	2.78
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	1.04	0.95	1.14	-	0.97	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.74	0.95	0.38	3.03	0.97	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.74	0.95	1.52	-	0.24	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	1.33	-	0.76	-	1.70	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.15	0.95	-	-	0.24	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.15	0.95	-	-	0.24	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.15	0.95	0.38	3.03	-	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.15	0.95	-	-	0.24	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.89	-	0.38	-	1.22	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.59	-	0.76	-	0.49	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.59	-	0.38	-	0.73	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.59	-	-	-	0.97	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	0.59	-	0.38	-	0.73	-
- ส่งเสริมการช่วยเหลือในชุมชน	55.41	42.86	62.50	45.45	50.85	41.67

ไม่แสดงความคิดเห็น

ตารางที่ 4.1 – 4.6

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	38	10	4	8	4	12
เพศ						
ชาย	52.63	70.00	50.00	37.50	50.00	50.00
หญิง	47.37	30.00	50.00	62.50	50.00	50.00
อายุ						
28-37 ปี	15.79	-	50.00	12.50	25.00	16.67
38-47 ปี	28.95	20.00	25.00	25.00	25.00	41.67
48-57 ปี	34.21	50.00	-	37.50	25.00	33.33
58 ปีขึ้นไป	21.05	30.00	25.00	25.00	25.00	8.33
ระดับการศึกษา						
บ.ช. / บ.ร.ค.	2.63	-	-	12.50	-	-
มัธยมศึกษา	5.26	10.00	-	12.50	-	-
ปริญญาตรี	52.63	70.00	50.00	62.50	25.00	41.67
ปริญญาโท	39.47	20.00	50.00	12.50	75.00	58.33

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้สัมภาษณ์ (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม	ด้าน อุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	38	10	4	8	4	12
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.04	96.67	93.33	96.67	100.00	97.50
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.85	4.83	4.67	4.83	5.00	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.355	0.373	0.472	0.373	0.000	0.331
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.26	92.00	95.00	95.00	100.00	96.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.76	4.60	4.75	4.75	5.00	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.425	0.490	0.433	0.433	0.000	0.373
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.71	93.33	100.00	96.00	100.00	95.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.79	4.67	5.00	4.80	5.00	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.410	0.472	0.300	0.400	0.000	0.416
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.59	90.00	100.00	97.14	95.00	95.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.73	4.50	5.00	4.86	4.75	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.444	0.500	0.000	0.350	0.433	0.433
แปลผล	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	81.58	86.00	90.00	77.50	70.00	81.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.08	4.30	4.50	3.88	3.50	4.08
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	1.201	0.641	0.300	1.692	1.119	1.256
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	38	10	4	8	4	12
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่						
5) ดีมาก	2.63	-	-	12.50	-	-
4) ดี	34.21	20.00	25.00	12.50	75.00	50.00
3) ปานกลาง	63.16	80.00	75.00	75.00	25.00	50.00
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ผลดีมากกว่าผลเสีย	18.42	10.00	25.00	37.50	-	16.67
ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	78.95	90.00	75.00	50.00	100.00	83.33
ผลเสียมากกว่าผลดี	2.63	-	-	12.50	-	-

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	38	10	4	8	4	12
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	31.58	30.00	-	62.50	25.00	25.00
โรงงานอื่นๆ	21.05	20.00	-	50.00	25.00	8.33
ด้านฝุ่นละออง	2.63	10.00	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	3.00	-	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000	-	-	-	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	-	-	-	-
ด้านเสียง	2.63	-	-	-	-	8.33
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	-	-	-	-	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	-	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	-	-	-	ปานกลาง
ด้านกลิ่น	15.79	10.00	-	50.00	-	8.33
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.67	2.00	-	2.75	-	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	-	-	0.957	-	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ไม่ค่อยรุนแรง	ปานกลาง	-	-	ปานกลาง
ด้านเขม่าควัน	2.63	-	-	12.50	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	-	-	3.00	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	0.000	-	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	ปานกลาง	-	-	-
ด้านอื่นๆ	2.63	-	-	-	25.00	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	-	-	-	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	0.000	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	-	-	ปานกลาง	-
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	68.42	70.00	100.00	37.50	75.00	75.00

ตารางที่ 4.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ROC Olefins

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	สิ่งแวดล้อม	อุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n-ราย)	38	10	4	8	4	12
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม						
มีความมั่นใจมากที่สุด	60.53	40.00	75.00	75.00	75.00	58.33
มีความมั่นใจมาก	39.47	60.00	25.00	25.00	25.00	41.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.61	4.40	4.75	4.75	4.75	4.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.495	0.516	0.500	0.463	0.500	0.515
แปลผล	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมาก	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	68.42	50.00	75.00	75.00	75.00	75.00
มีความเชื่อมั่นมาก	31.58	50.00	25.00	25.00	25.00	25.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.68	4.50	4.75	4.75	4.75	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.471	0.527	0.500	0.463	0.500	0.452
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	65.79	30.00	75.00	75.00	75.00	83.33
มีความเชื่อมั่นมาก	34.21	70.00	25.00	25.00	25.00	16.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.66	4.30	4.75	4.75	4.75	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.481	0.483	0.500	0.463	0.500	0.389
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ						
ให้ความร่วมมือดีมาก	52.63	30.00	75.00	75.00	25.00	58.33
ให้ความร่วมมือดี	39.47	70.00	25.00	25.00	50.00	25.00
ให้ความร่วมมือปานกลาง	7.89	-	-	-	25.00	16.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.45	4.30	4.75	4.75	4.30	4.42
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.645	0.483	0.500	0.463	0.816	0.793
แปลผล	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดี
ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ						
ดีมาก	44.74	20.00	50.00	75.00	25.00	50.00
ดี	42.11	70.00	50.00	12.50	75.00	25.00
ปานกลาง	13.16	10.00	-	12.50	-	25.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.32	4.10	4.50	4.63	4.25	4.25
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.702	0.568	0.577	0.744	0.500	0.866
แปลผล	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดี	ดี

ตารางที่ 5.1 – 5.6

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	62	12	16	34
เพศ				
ชาย	35.48	16.67	87.50	17.65
หญิง	64.52	83.33	12.50	82.35
อายุ				
26-37 ปี	19.35	8.33	6.25	29.41
38-47 ปี	35.48	50.00	18.75	38.24
48-57 ปี	19.35	25.00	18.75	17.65
58 ปีขึ้นไป	19.35	-	43.75	14.71
ไม่ระบุ	6.45	16.67	12.50	-
ระดับการศึกษา				
ประถมศึกษา	1.61	-	6.25	-
ปวช. / ปวส.	9.68	16.67	12.50	5.88
มัธยมศึกษา	17.74	16.67	50.00	2.94
ปริญญาตรี	46.77	58.33	18.75	55.88
ปริญญาโท	24.19	8.33	12.50	35.29

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ ขอนแก่น	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาลากลาง	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	62	12	16	34
ระดับงาน				
ระดับจัดการ	25.81	-	50.00	23.53
ระดับหัวหน้างาน	11.29	25.00	-	11.76
ระดับปฏิบัติการ	27.42	41.67	37.50	17.65
ระดับชำนาญการ	32.26	33.33	-	47.06
ไม่ระบุ	3.23	-	12.50	-
บทบาทหน้าที่				
ครู / ตอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ	24.19	-	-	44.12
หัวหน้างาน / หัวหน้ากลุ่ม	3.23	8.33	-	2.94
ผู้จัดการ / บริหารจัดการ / ผู้อำนวยการ	8.06	-	-	14.71
ธุรการ / ดูแลคลังของวัด / งานพัสดุ	6.45	-	-	11.76
หัวหน้าศูนย์	8.06	16.67	-	8.82
เจ้าอาวาส	6.45	-	25.00	-
ผู้ช่วยพยาบาล / เจ้าหน้าที่ช่วยดูแลคนไข้	4.84	25.00	-	-
รองผู้อำนวยการ / ฝ่ายอำนวยการ	4.84	-	-	8.82
พยาบาลวิชาชีพ	3.23	16.67	-	-
รองเจ้าอาวาส / ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	3.23	-	12.50	-
พระลูกวัด	6.45	-	25.00	-
ฝ่ายวิชาการ / นักวิชาการ	3.23	8.33	-	5.88
ดูแลภายในวัด	3.23	-	12.50	-
ดูแลสถานอนามัย	1.61	8.33	-	-
นักวิชาการด้านสาธารณสุข / เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	1.61	8.33	-	-
เขียนบ้านดูแลผู้ป่วยติดเตียง	1.61	8.33	-	-
ประธานกรรมการมัสยิด	1.61	-	6.25	-
รองโต๊ะอิหม่าม	1.61	-	6.25	-
ดูแลอาคารสถานที่	1.61	-	-	2.94
ไม่ระบุ	3.23	-	12.50	-
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง				
1 - 5 ปี	29.03	16.67	12.50	41.18
5 - 10 ปี	37.10	50.00	50.00	26.47
10 - 15 ปี	14.52	16.67	6.25	17.65
15 - 20 ปี	4.84	8.33	12.50	-
20 ปีขึ้นไป	14.52	8.33	18.75	14.71
ไม่ระบุปี	-	-	-	-
ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี)	7.30	8.73	8.32	6.29

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอหนองไผ่ (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอหนองไผ่			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาลากลาง	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	62	12	16	34
ด้านเศรษฐกิจ				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.14	97.14	90.00	92.73
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.66	4.96	4.50	4.64
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.532	0.350	0.500	0.568
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.09	90.91	91.43	94.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.65	4.55	4.57	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.476	0.498	0.495	0.442
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.57	96.00	95.00	92.63
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.68	4.80	4.75	4.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.467	0.400	0.433	0.482
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.81	98.33	93.75	95.88
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.79	4.92	4.69	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.407	0.276	0.464	0.404
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร				
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	88.39	88.33	85.00	90.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.42	4.42	4.25	4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.636	0.640	0.662	0.606
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มาก

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564			
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น			
	รวมทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	สวนสาธารณะ	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	62	12	16	34
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่				
4) ดี	20.97	25.00	31.25	14.71
3) ปานกลาง	74.19	75.00	56.25	82.35
2) ไม่ดี / แย่	4.84	-	12.50	2.94
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่				
ผลดีมากกว่าผลเสีย	29.03	41.67	31.25	23.53
ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	70.97	58.33	68.75	76.47

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564			
	รวมทั้งหมด	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว		
		โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ชาย)	62	12	16	34
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	12.90	25.00	12.50	8.82
โรงงานอื่นๆ	16.13	25.00	6.25	17.65
ด้านฝุ่นละออง	3.23	8.33	6.25	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	3.00	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000	0.000	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	-
ด้านกลิ่น	14.52	16.67	6.25	17.65
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.78	3.50	3.00	2.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.972	0.707	0.000	1.049
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	รุนแรงค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ไม่ค่อยรุนแรง
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	87.10	75.00	87.50	91.18

ตารางที่ 5.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ROC Olefins

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564			
	ของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว			
	ทั้งหมด	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	62	12	16	34
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม				
มีความมั่นใจมากที่สุด	62.90	58.33	50.00	70.59
มีความมั่นใจมาก	30.65	41.67	37.50	23.53
มีความมั่นใจปานกลาง	4.84	-	12.50	2.94
มีความมั่นใจน้อย	1.61	-	-	2.94
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.55	4.58	4.38	4.62
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.670	0.515	0.719	0.697
แปลผล	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมากที่สุด	มาก	มีความมั่นใจมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย				
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	64.52	66.67	50.00	70.59
มีความเชื่อมั่นมาก	33.87	33.33	50.00	26.47
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	1.61	-	-	2.94
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.63	4.67	4.50	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.520	0.492	0.516	0.535
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม				
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	67.74	66.67	50.00	76.47
มีความเชื่อมั่นมาก	30.65	33.33	50.00	20.59
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	1.61	-	-	2.94
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.66	4.67	4.50	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.510	0.492	0.516	0.511
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ				
ให้ความร่วมมือดีมาก	62.90	58.33	50.00	70.59
ให้ความร่วมมือดี	32.26	41.67	43.75	23.53
ให้ความร่วมมือปานกลาง	3.23	-	6.25	2.94
ให้ความร่วมมือน้อย	1.61	-	-	2.94
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.56	4.58	4.44	4.62
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.643	0.515	0.629	0.697
แปลผล	ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดีมาก
ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ				
ดีมาก	62.90	66.67	50.00	67.65
ดี	29.03	16.67	43.75	26.47
ปานกลาง	4.84	16.67	6.25	-
น้อย	3.23	-	-	5.88
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.52	4.50	4.44	4.56
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.741	0.798	0.629	0.786
แปลผล	ดีมาก	ดี	ดี	ดีมาก

ตารางที่ 6.1 – 6.6

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2564
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)		กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
		18
เพศ		
ชาย		44.44
หญิง		55.56
อายุ		
26-35 ปี		27.78
36-45 ปี		38.89
46-55 ปี		16.67
56 ปีขึ้นไป		11.11
ไม่ระบุ		5.56
ระดับการศึกษา		
ปวช. / ปวส.		16.67
ปริญญาตรี		72.22
ปริญญาโท		11.11

ตารางที่ 6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	18
ระดับงาน	
ระดับจัดการ	23.53
ระดับหัวหน้างาน	11.76
ระดับชำนาญการ	41.18
ระดับปฏิบัติการ	23.53
บทบาทหน้าที่	
งานด้านสิ่งแวดล้อม / ดูแลสิ่งแวดล้อม	5.88
ผู้จัดการ / บริหารจัดการ / ผู้อำนวยการ	23.53
ชุมชนสัมพันธ์ / CSR	41.18
หัวหน้างาน / หัวหน้ากลุ่ม	11.76
นักวิชาการแรงงานด้านความปลอดภัย / ดูแลด้าน	
ความปลอดภัย / Safety	11.76
วิศวกร	5.88
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	
1-5 ปี	16.67
5-10 ปี	38.89
10-15 ปี	11.11
15 ขึ้นไป	11.11
ไม่ระบุ	22.22
ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี)	9.05

ตารางที่ 6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2564
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	18
ด้านเศรษฐกิจ		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		93.33
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.624
แปลผล		มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		92.50
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.600
แปลผล		มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		100.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.000
แปลผล		มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		98.82
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.94
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.235
แปลผล		มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		87.78
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.39
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.756
แปลผล		มาก

ตารางที่ 6.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

43) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2564
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	18
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่	
4) ดี	55.56
3) ปานกลาง	44.44
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	
ผลดีมากกว่าผลเสีย	61.11
ผลดีและผลเสียพอกัน	38.89

ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

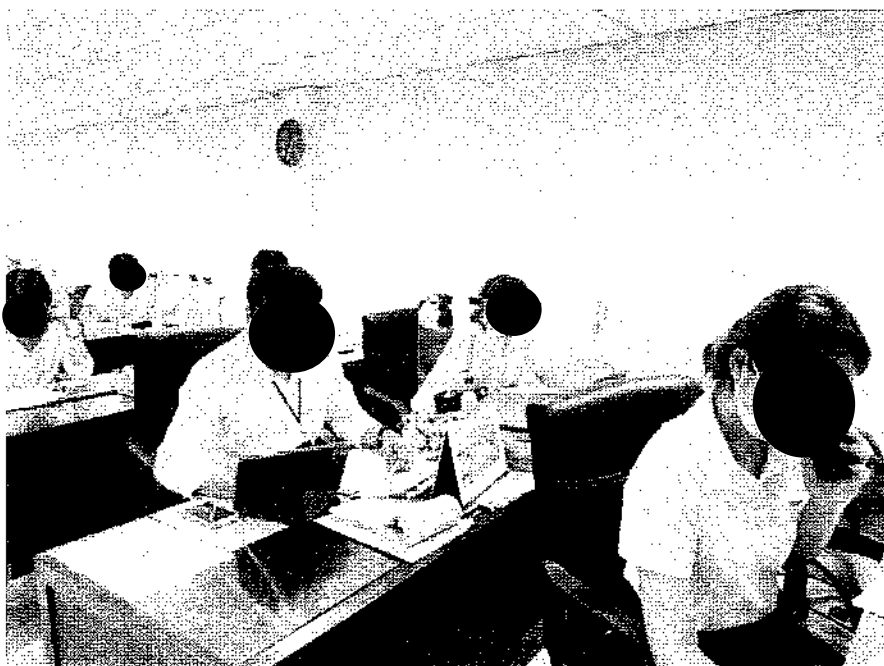
สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2564
กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง		
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)		18
พบปัญหา / ความเดือดร้อน		22.22
โรงงานอื่นๆ		22.22
ด้านกลิ่น		22.22
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		2.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		1.000
ระดับผลกระทบ		ไม่ค่อยรุนแรง
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน		77.78

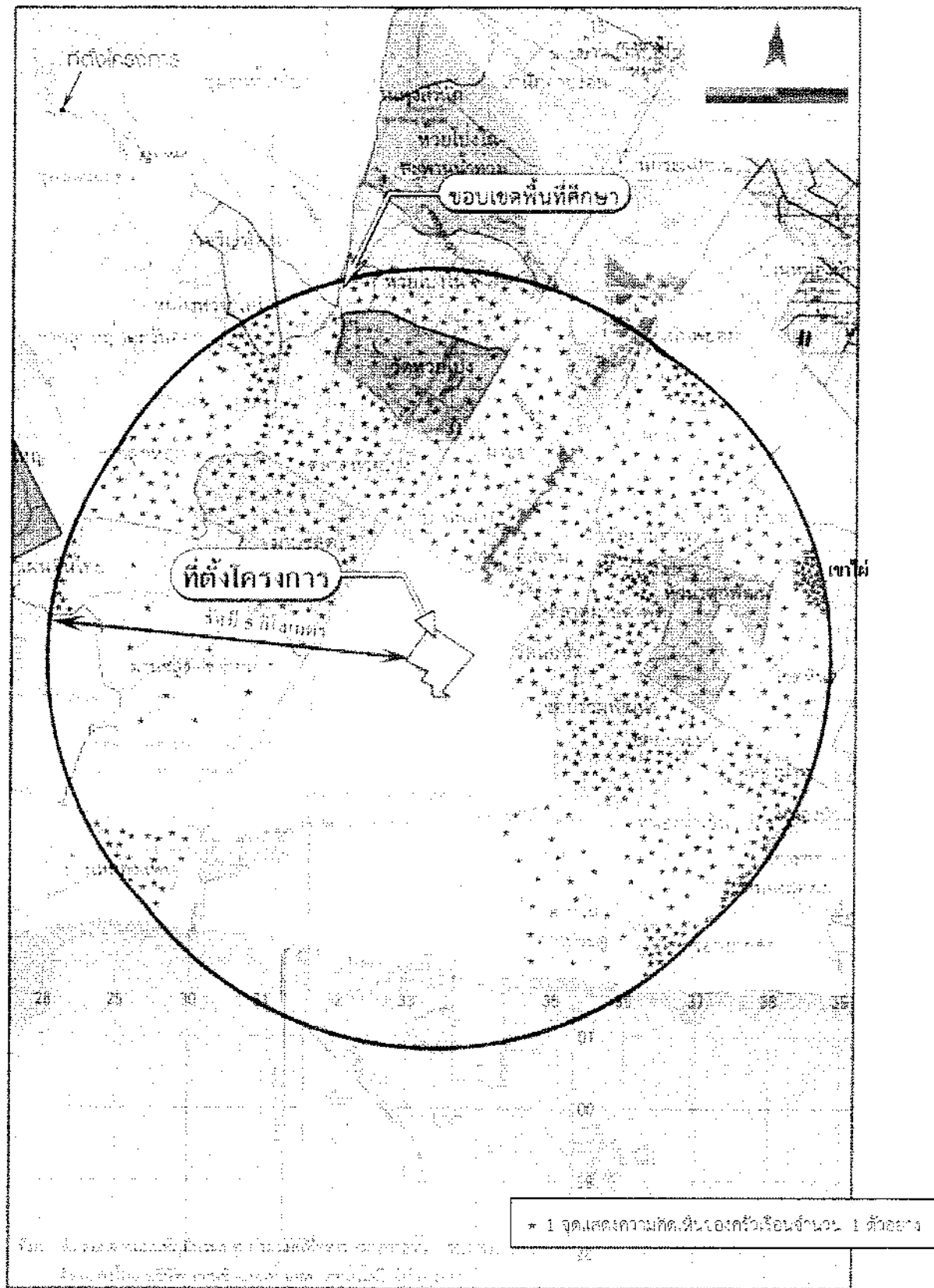
ตารางที่ 6.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน MOC Olefins

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2564
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)		กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
		18
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม		
มีความมั่นใจมากที่สุด		77.78
มีความมั่นใจมาก		16.67
มีความมั่นใจปานกลาง		5.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.575
แปลผล		มีความมั่นใจมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด		77.78
มีความเชื่อมั่นมาก		16.67
มีความเชื่อมั่นปานกลาง		5.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.575
แปลผล		มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด		72.22
มีความเชื่อมั่นมาก		27.78
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.463
แปลผล		มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ		4.72
ให้ความร่วมมือดีมาก		61.11
ให้ความร่วมมือดี		27.78
ให้ความร่วมมือปานกลาง		11.11
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.707
แปลผล		ให้ความร่วมมือดี
ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ		
ดีมาก		55.56
ดี		33.33
ปานกลาง		5.56
น้อย		5.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.39
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.850
แปลผล		ดีมาก

รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม
วันที่ 15 กันยายน – 07 ตุลาคม 2564
โดยวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (Telephone Interview)





รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
โครงการ ROC Site 3 ปี พ.ศ. 2564

เอกสารอ้างอิง

ประคอง กรรณสูต. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.

บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด (ROC)
ในปี พ.ศ. 2565

โดย บริษัท ชิมิรีเซอซ จำกัด

$$\frac{1}{2} \left(\frac{1}{2} + \frac{1}{2} \right) = \frac{1}{2}$$

สารบัญ

	หน้า
1. พื้นที่ศึกษา	1
2. วิธีการศึกษา	1
3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้	6
4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล	6
5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และ กลุ่มสถานประกอบการ ในปี พ.ศ. 2565	16
5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	16
5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร	19
5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร	22
5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	25
5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร	27
5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร	30
5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	33
5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	35
5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร	37
5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร	39
5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ	41
เอกสารอ้างอิง	96

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย

ตารางที่ 1.1	สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565	5
ตารางที่ 2.1-2.6	สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	43
ตารางที่ 3.1-3.14	สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)	49
ตารางที่ 4.1 – 4.7	สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	64
ตารางที่ 5.1 – 5.9	สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	72
ตารางที่ 6.1 – 6.7	สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการ	82

สารบัญรูปภาพ

	หน้า
รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม	90
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด (ROC) ปี พ.ศ. 2565	92

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อโรงงานในพื้นที่บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด (ROC) ในปี พ.ศ. 2565

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ และกลุ่มสถานประกอบการ โดยสำรวจในช่วง ปี พ.ศ. 2565 ของ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ และกลุ่มสถานประกอบการ โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบรั้วของโครงการฯ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจ ผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ และกลุ่มสถานประกอบการ ในปี พ.ศ. 2565 ของ โครงการ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมาย แสดงดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและกลุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ และกลุ่มสถานประกอบการ อธิบายได้ดังนี้

1. กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2565 ได้กำหนดขนาดตัวอย่างครอบคลุมรัศมีพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยแบ่งพื้นที่การศึกษาตามระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการดังนี้

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร โดยพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการดำเนินการเก็บตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่มีผู้อยู่อาศัย ซึ่งโรงงาน ROC ไม่มีครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

1.2 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร) โดยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโปรแกรม 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนัก ดังนี้

- ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%
- ระยะรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%

และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน

2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2565 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) และแบ่งกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร โดยพิจารณาตามโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน

3. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรงใน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรม ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง ที่อยู่ไกลโครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

4. กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณากลุ่มที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะโดยกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประกอบด้วย โรงพยาบาล/สถานพยาบาล ศาสนสถาน สถานศึกษา และกลุ่มผู้ที่อาจจะได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ที่อยู่ไกลโครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน โดยแบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มระยะประชิดติดโครงการ กลุ่มระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และกลุ่มระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร) ซึ่งโรงงาน ROC ไม่มีกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

5. กลุ่มสถานประกอบการ การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้บริหารหรือพนักงานและเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบการ ที่อยู่ระยะประชิดติดโครงการทุกแห่ง รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน สำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ และพื้นที่ระยะไกลโครงการ ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ความเชื่อมั่น 95% โดยให้สัดส่วนน้ำหนักตามความหนาแน่นในพื้นที่ กำหนดให้ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3.1 – 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% รายละเอียดการกำหนดจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชน สรุปได้ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการ สูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยยอมให้มีค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 5 หรือ 0.05 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2565

ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 48,304 ครัวเรือน ($N = 48,304$)

โดยในระยะรัศมี 0-3 กม. มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 12,761 ครัวเรือน ($N_A = 12,761$)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนบ้านพลอง 1,285 ครัวเรือน ($n_i = 1,285$)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{48,304}{1 + (48,304 \times (0.05)^2)}$$

$$= 397$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนรอบโครงการฯ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 398 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละระยะรัศมีตามสัดส่วนความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3.1 – 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ดังสมการ

ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%	ระยะรัศมี 3.1 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%
$n_A = \frac{n(60)}{100}$	$n_A = \frac{n(40)}{100}$

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนระยะรัศมี 0.-3 กม. ปี พ.ศ. 2565

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนในระยะรัศมี 0.-3 กม.

โดยที่ n_A คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนในระยะรัศมี 0.-3 กม.

n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชน

$$n_A = \frac{397(60)}{100}$$
$$= 238.200$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนในระยะรัศมี 0.-3 กม. ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 238.200 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในระยะรัศมี 0.-3 กม. ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 239 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 3 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการ

$$n_{xi} = \frac{n_A(N_{xi})}{N_A}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนบ้านพลอง ในปี พ.ศ. 2565

โดยที่ n_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของรายชุมชน i

n_A คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มประชาชนครัวเรือนในระยะรัศมี 0.-3 กม.

N_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนของรายชุมชน i

N_A คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0.-3 กม.

แทนค่าในสมการที่ 3 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_i = \frac{239(1,285)}{19,073}$$
$$= 16.102$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนบ้านพลอง ปี พ.ศ. 2565 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 16.102 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนบ้านพลอง ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 17 ตัวอย่าง

สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565

กลุ่มชุมชน	จำนวน ครัวเรือน (หลังคา เรือน)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ระยะ ประชิด ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)	จำนวนขนาดตัวอย่าง ปี พ.ศ. 2565					
				ระยะรัศมี 0-3 กม.			ระยะรัศมี 3.1-5 กม.		
				กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)
เทศบาลเมืองมบดาพุด	48,304	514	-	277	244	33	237	168	89
1. ชุมชนบ้านพลง	1,285	20	-	20	16,102	3	-	-	-
2. ชุมชนมาบยา	1,421	21	-	21	17,805	3	-	-	-
3. ชุมชนห้วยโป่ง 2	1,439	11	-	-	-	-	11	7,753	3
4. ชุมชนอัสลาม	1,150	18	-	18	14,410	3	-	-	-
5. ชุมชนบ้านบน	1,968	14	-	-	-	-	14	10,603	3
6. ชุมชนชอยร่วมพัฒนา	2,669	37	-	37	33,445	3	-	-	-
7. ชุมชนกรอกยายชา	1,275	10	-	-	-	-	10	6,869	3
8. ชุมชนเนินพยอม	918	8	-	-	-	-	8	4,946	3
9. ชุมชนตลาดมบดาพุด	1,890	27	-	27	23,683	3	-	-	-
10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,031	29	-	29	25,450	3	-	-	-
11. ชุมชนวัดโสก	1,027	16	-	16	12,869	3	-	-	-
12. ชุมชนบ้านล่าง	1,873	27	-	27	23,470	3	-	-	-
13. ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,339	33	-	33	29,310	3	-	-	-
14. ชุมชนมาบขลุ่ย	3,019	41	-	41	37,830	3	-	-	-
15. ชุมชนตากวน-อ่าวประตู	1,161	10	-	-	-	-	10	6,255	3
16. ชุมชนหนองแห้ว	1,121	10	-	-	-	-	10	6,040	3
17. ชุมชนชอยประภา	1,322	11	-	-	-	-	11	7,123	3
18. ชุมชนห้วยโป่งในสะพานน้ำท่วม	1,064	9	-	-	-	-	9	5,733	3
19. ชุมชนหนองบัวแดง	979	9	-	-	-	-	9	5,275	3
20. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1,815	13	-	-	-	-	13	9,779	3
21. ชุมชนคลองน้ำพุ	842	8	-	-	-	-	8	4,537	3
22. ชุมชนหนองหวายโสม	1,187	10	-	-	-	-	10	6,395	3
23. ชุมชนเจริญพัฒนา (แยกมาจากหนองหวายโสม)	299	5	-	-	-	-	5	1,611	3
24. ชุมชนเขาไฟ	2,321	16	-	-	-	-	16	12,505	3
25. ชุมชนสำนักกะบาก	723	7	-	-	-	-	7	3,895	3
26. ชุมชนซากลูกหญ้า	1,767	13	-	-	-	-	13	9,628	3
27. ชุมชนหนองแดงมะ	989	9	-	-	-	-	9	5,329	3
28. ชุมชนเกาะกก (แยกมาจากเกาะกก-หนองแดงมะ)	639	7	-	-	-	-	7	3,463	3
29. ชุมชนโชคหิน 2	1,040	9	-	-	-	-	9	5,603	3
30. ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	829	8	-	-	-	-	8	4,467	3
31. ชุมชนโชคหินมิตรภาพ	3,866	24	-	-	-	-	24	20,829	3
32. ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,010	9	-	-	-	-	9	5,442	3
33. ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง	359	8	-	8	1,624	3	-	-	-
34. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า	637	7	-	-	-	-	7	3,432	3
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	280	5	-	-	-	-	5	2	3
35. ชุมชนแผ่นดินไทย	280	5	-	-	-	-	5	1,509	3
รวมทั้งหมด	48,304	519	-	277	244	33	242	170	72

ที่มา : สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2565 (จำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมดในพื้นที่)

3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในปี พ.ศ. 2565 ทำการแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการ ซึ่งทั้ง 5 กลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) เลือกใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด เพื่อทำการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง โดยมีแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด แสดงดังตารางที่ 2.1 – 2.5

4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ แยกการสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการ มีรูปแบบการนำเสนอผลดังนี้

4.1 การแปลผลโดยการใช้สถิติเชิงพรรณนา ใช้นำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการ แปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ โดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ

4.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบความคิดเห็น ในลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนได้อ้างอิงจากแนวทางประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับภาคขึ้น ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นโดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย

4.2.1 การคำนวณค่าเฉลี่ย

การคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่แจกแจงความถี่ สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

โดยที่

\bar{x} คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต

f คือ ความถี่ของข้อมูล

x คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

n คือ จำนวนข้อมูลทั้งหมด

4.2.2 การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นค่าวัดการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในกรณีข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ สูตรดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n \sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n(n-1)}}$$

โดยที่	S	คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	f	คือ ความถี่
	x	คือ ค่าคะแนนของข้อมูล
	n	คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง

4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

4.2.3.1 ความคิดเห็นสภาพแวดล้อมต่อผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน/ปัญหาในชุมชน ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย

คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง

คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง

คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก

คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูต,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง น้อยมาก
- คะแนน 2 หมายถึง น้อย
- คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มาก
- คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูตร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

4.2.3.3 ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- คะแนน 2 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- คะแนน 3 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- คะแนน 5 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย และมีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูตร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้เพียงเพื่อประกอบการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction index ในปี พ.ศ. 2565 และพิจารณากำหนดแนวทางการดำเนินกิจกรรมแต่ละด้าน ทั้ง 5 ด้านของโรงงานในปี พ.ศ. 2566

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระมากกว่า 1 ตัวแปร กับตัวแปรตาม 1 ตัวแปร เพื่อศึกษาว่ามีตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียนความสัมพันธ์ ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + \epsilon$$

โดย Y คือ ค่าของตัวแปรตาม X_i คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

Y คือ ค่าของตัวแปรตาม

k คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย

β_0 คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

β_i คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ

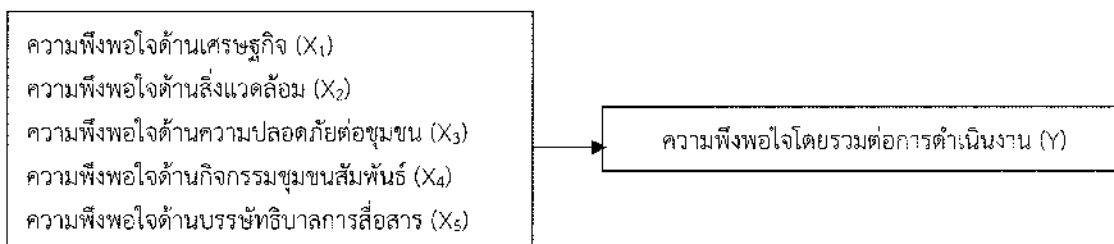
ตัวแปรอิสระ x_i แต่ละตัว

ϵ คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2565

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2565 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

ยกตัวอย่างการคำนวณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ในปี พ.ศ. 2565

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.592 ^a	.351	.346	.371

a. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม

ผลสรุปของสมการ

Model

สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

R

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation) เป็นค่าที่แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม ค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่ากลุ่มของตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมาก (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน มีค่าเท่ากับ 0.592)

R-Squared (R^2)

ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพหุคูณ (Coefficient of Multiple Determination) เป็นค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อยู่ในสมการสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรตามได้มาก น้อยเพียงใด โดยอธิบายว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดมีอิทธิพลต่อ (หรืออธิบายการผันแปร) ตัวแปรตามอยู่ร้อยละ $R\text{-Squared} \times 100$ ส่วนที่เหลือจะเป็นอิทธิพลจากตัวแปร อื่นที่ไม่ได้นำมาวิเคราะห์ หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถทำนายตัวแปรตามได้ ร้อยละ $R\text{-Squared} \times 100$ (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงาน ได้ 35.1%

ในปี พ.ศ. 2565 ผลการวิเคราะห์ค่า R-Squared ที่ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ด้าน มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามหรือความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานเท่ากับ 0.351 หรือ 35.1% อย่างไรก็ตาม ในทางสังคมศาสตร์ (Social Science) ค่า R-Squared ที่สูงกว่า 0.100 หรือ 10.0% ถือว่ายอมรับได้ ในกรณีที่ตัวแปรอิสระส่วนใหญ่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เนื่องมาจากจุดประสงค์หลักของตัวแบบในการวิจัยเชิงสังคมศาสตร์คือการประเมินว่าตัวแปรอิสระในตัวแบบมีความสัมพันธ์หรือผลกระทบต่อตัวแปรต้นมากน้อยเพียงใด มิใช่การทำนายพฤติกรรมมนุษย์

จากเหตุผลข้างต้น เนื่องด้วย 3 ใน 5 ตัวแปรอิสระในตัวแบบต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทำให้สามารถสรุปได้ว่าสมการในที่นี้มีความเหมาะสม

Adjusted R-Squared

ค่า R-Squared ที่ปรับแก้แล้ว ควรพิจารณาใช้ค่านี้แทน R-Squared เมื่อข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์สมการถดถอยมีค่าน้อยกว่า 30 ตัวอย่าง หรือในกรณีที่ค่า R-Squared มีค่าสูงมากกว่าค่า Adjusted R-Squared มาก ๆ แนะนำให้ใช้ Adjusted R-Squared แทน

Standard Error of Estimate

ค่าที่แสดงระดับของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการใช้ตัวแปรอิสระทั้งหมดมาพยากรณ์ ตัวแปรตาม การพิจารณาค่าความคลาดเคลื่อนนี้จะพิจารณาจากหน่วยที่ใช้ด้วยจึงจะสามารถบอกได้ว่าความคลาดเคลื่อนนี้สูงหรือต่ำ

Independent Variables / Predictors

ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์

ANOVA^{a,b}

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	53.603	5	10.721	77.799	.000 ^b
	Residual	99.214	720	.138		
	Total	152.817	725			

a. Dependent Variable: ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

b. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม

การแปลผล

ตารางการวิเคราะห์ความแปรปรวน

เป็นส่วนที่แสดงค่าสถิติในการทดสอบว่าตัวแปรอิสระในแต่ละสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ โดยใช้สถิติ F-test ซึ่งจะพิจารณาจากผลการทดสอบโดยดูจากค่า Sig. โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการไม่สามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

H_A : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ

(α ; นิยามกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Model

ผลการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

Sum of Square

ผลรวมของส่วนเบี่ยงเบนกำลังสอง

df

ขั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

Mean Square

ความแปรปรวน หรือ ส่วนเบี่ยงเบนกำลังสองเฉลี่ย

F

สถิติทดสอบ F-test ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้วิเคราะห์ความแปรปรวน

Sig.

ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์ใน สมการที่ 1 ค่า Sig. < 0.001 แสดงว่า ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมสามารถทำนายหรือพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Predictors

ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์

Dependent Variable

ตัวแปรตาม

		Coefficients ^{a, b}				
		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
Model		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constant)	2.326	.127		18.268	.000
	ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ	.002	.008	.009	.269	.788
	ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม	.042	.016	.084	2.602	.009
	ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน	.003	.009	.010	.306	.759
	ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	.276	.026	.370	10.705	.000
	ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	.204	.023	.306	8.978	.000

a. Dependent Variable: ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

การแปลผล

ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย เป็นตารางที่แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวในสมการ

Model

สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

B

ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งเป็นค่า Unstandardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนดิบหรือค่าจริง

Beta

ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งค่า Standardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

t

ค่าสถิติ t เป็นสถิติที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง เป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β_i) โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

$H_0: \beta_i = 0$ หรือ ตัวแปรอิสระตัวที่ i ไม่มีผลต่อตัวแปรตาม (ไม่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

$H_A: \beta_i \neq 0$ ตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α นิยามกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Sig.

ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์สถิติ t ที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง ซึ่งเป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β_i) ค่า น้อยกว่า α สรุปว่า ปฏิเสธ H_0 ยอมรับ $H_A: \beta_i \neq 0$ แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือ $\beta_i \neq 0$

Dependent Variable

ตัวแปรตาม

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อโรงงาน ROC ในปี พ.ศ. 2565 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้แก่ ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S), ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C), ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (I) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า b)

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาถ่วงน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว เทียบเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{EC}A_{EC}S_{EC}) + (b_EA_ES_E) + (b_SA_SS_S) + (b_CA_CS_C) + (b_IAS_I)}{100}$$

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี 2565

ROC	β_i	b_i	A_i	S_i
ด้านเศรษฐกิจ (EC)	0.009	0.012	79%	99%
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	0.084	0.108	97%	99%
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S)	0.010	0.013	85%	99%
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C)	0.370	0.475	99%	100%
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I)	0.306	0.392	100%	90%
Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2565		94%		

โดยที่ β_i คือ Beta ของ ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์
ที่มีต่อตัวแปรตาม

b_i คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน
เพื่อให้เทียบเป็นฐาน 1.00

A_i คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

S_i คือ ค่าร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4)
ต่อการดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

จากตารางแสดงค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2565 สามารถพิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของตัวแปรอิสระ (ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้าน) ได้ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient ที่มีค่าสูงที่สุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.475 หมายถึง ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากต้องการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ควรเพิ่มความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์เป็น อันดับ 1 รองลงมาคือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร มีค่าเท่ากับ 0.392, ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ 0.108, ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.013 และด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.012 ตามลำดับ

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ และกลุ่มสถานประกอบการ ในปี พ.ศ. 2565

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.25) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 35.75) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 50.24) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 24.40) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 42.27) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 31.40) โดยมีจำนวนเกินครึ่งหนึ่งย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 57.25) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 68.31) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 22.63) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 9.05) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.38)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 41.55) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 22.95) และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 17.63) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 37.68) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 29.47) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 76.57) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 18.84) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 4.59) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านกิจกรรม ชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.22) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.08) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 94.81) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.58) และ ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (ร้อยละ 90.58) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจ ชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.29) มากที่สุด รองลงมาคือ “การ อดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไม้” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.03) และ “การอุดหนุนวิสาหกิจ ชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.76) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละ ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยใช้หุ่นกักขยะไม่ให้ขยะไหลลงทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.09) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการปลูกพะยูน รัก สัตว์ใกล้สูญพันธุ์ บอนดำ ปลูกป่าล้านต้น ส่งเสริมชุมชนเพาะต้นกล้า” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.80) และ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.70) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.53) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.09) และ “กิจกรรมฉีดสีตีเส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.75) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.39) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทางการแพทย์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.13) และ “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.04) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 64.73) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.71) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 2.66) และระดับดีมาก (ร้อยละ 2.90) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 13.77) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 81.88) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.35) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 20.77) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.24) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.24) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} = 3.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
4. ทางบริษัทฯ ควรหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพ
5. ทางบริษัทฯ ควรเพิ่มจุดทิ้งขยะส่วนกลาง

**5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่
ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร**

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.75) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 35.25) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 45.08) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 27.46) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.57) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 30.33) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 60.25) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 68.67) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 20.67) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 10.67) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.85)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 44.26) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.49) และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 17.21) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 37.30) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 31.15) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 75.41) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 18.85) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 5.74) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.23) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.97) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.19) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 94.70) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.39) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิคเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.51) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.39) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.31) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยใช้ทุ่นกักขยะไม่ให้ขยะไหลลงทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.03) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการถนอมกล้วยโลก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.02) และ “ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.76) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.78) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ

(ร้อยละ 97.35) และ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปภ. จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.36) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.16) มากที่สุด รองลงมาคือ “เดินวิ่ง-มินิมาราธอน (กิจกรรมแคชเชียร์=สุขภาพดีกับเอสซีจี)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.75) และ “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.64) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.57) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.92) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 0.82) และระดับดีมาก (ร้อยละ 3.69) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 77.87) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 18.44) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.69) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 24.18) ซึ่ง “โครงการ ROC” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่ สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

~ ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมมลพิษ / ควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ

**5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่
ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร**

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 63.53) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 36.47) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 57.65) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 20.00) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 44.71) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 32.94) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 52.94) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 67.74) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 25.81) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 6.45) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 44.26) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.49) และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 17.21) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 37.30) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 31.15) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 75.41) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 18.85) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 5.74) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านกิจกรรม ชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.59) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.85) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.00) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.63) และ ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (ร้อยละ 89.41) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.25) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไฟ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.56) และ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.84) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ทุกโรงงานได้รับมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.40) มากที่สุด รองลงมา คือ “โครงการปลูกเพาะรัก สุวิถีสังคมคาร์บอนต่ำ ปลูกป่าล้านต้น ส่งเสริมชุมชนเพาะต้นกล้า” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.24) และ “การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยใช้หุ่นกักขยะไม่ให้ขยะไหลลงทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.20) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมซัดสัติเส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.46) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.05) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)” และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 99.33) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทางการแพทย์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.90) และ “ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.33) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 63.53) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.41) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 5.29) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.76) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 87.65) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 7.06) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.29) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 15.88) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.59) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.59) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} = 3.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
4. ทางบริษัทฯ ควรสร้างห้องน้ำให้คนพิการ
5. ทางบริษัทฯ ควรเพิ่มจุดทิ้งถังขยะส่วนกลาง

5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.29) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 45.71) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 43.81) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 37.14) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 27.62) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 84.76) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 15.24) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 43.75) มากที่สุด รองลงมาคือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 31.25) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 25.00) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 42.31) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 37.50) และ ประธาน อสม. (ร้อยละ 18.27) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 31.43) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.67) และด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มั่งคั่ง (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 45.71) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 0.95) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.03) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.35) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.67) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.66) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.38) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.93) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.53) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าผ้า ชุมชนมาบขลุ่ย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.24) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.35) มากที่สุด รองลงมาคือ “บ้านปลาเอสซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.26) และ “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.21) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมขีดสีตีเส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.79) มากที่สุด รองลงมาคือ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปภ. จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละ

ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.68) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.45) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า “ทอดกฐินสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.77) มากที่สุด รองลงมาคือ “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.73) และ “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.62) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 20.95) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 8.57) และระดับดีมาก (ร้อยละ 2.86) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 81.90) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 16.19) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.90) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 40.95) ซึ่ง “โครงการ ROC” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่ สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
4. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
5. ทางบริษัทฯ ควรเพิ่มงบประมาณให้มากขึ้น

5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.55) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 45.45) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 48.48) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 36.36) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 39.39) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 21.21) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 87.88) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 12.12) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน) และ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 43.75) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 34.38) และ ประธาน อสม. (ร้อยละ 21.88) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 42.42) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 27.27) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 63.64) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 33.33) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.88) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 96.36 เท่ากัน) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.13) และด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.00) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 99.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปฮี”” และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แตนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.18 เท่ากัน) และ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปฮี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.10) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.93) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการถนอมภูมิโลก” มีร้อยละ

ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.86) และ “ปลูกป่าชายเลน” , “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.50 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ร่วมทบทวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน กลุ่มประมง และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.33) มากที่สุด รองลงมาคือ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.24) และ “กิจกรรมจิตอาสาเส้นทางทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 99.23) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” , “พนักงาน SCG จิตอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ” , “เปิดบ้าน (SCGC โอเพ่นเฮาส์)” , “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.00 เท่ากัน) และ “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือคอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.86) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 72.73) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 18.18) และ ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 9.09) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 69.70) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 24.24) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 6.06) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.48) ซึ่ง “โครงการ ROC” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่ สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
4. ทางบริษัทฯ ควรเพิ่มงบประมาณให้มากขึ้น
5. ทางบริษัทฯ ควรให้คนในชุมชนได้นำของเข้าไปขายในโรงงาน
6. ทางบริษัทฯ ควรเข้ามาประชุม วางแผนร่วมกับชุมชน

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยอง

3.1-5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.17) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 45.83) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 37.50) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.28) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.56) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 83.33) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 16.67) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ และ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 41.67 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 16.67) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 38.89) และ ประธาน อสม. (ร้อยละ 16.67) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 22.22) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 62.50) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 37.50)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.10) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.34) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.04) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.54) และ ด้านบริหารจัดการสื่อสาร (ร้อยละ 90.56) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.26) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.92) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าผ้า ชุมชนมาบขลุ่ย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.18) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.31) มากที่สุด รองลงมาคือ “บ้านปลาเอสซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.19) และ “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.84) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมจิตอาสาเส้นทางทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.57) มากที่สุด รองลงมาคือ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปภ. จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.20) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.87) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ทอดกรูสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.39) มากที่สุด รองลงมาคือ “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.34) และ “ทุนการศึกษาเยาวชน” , “สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-CHIPC” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.23 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.28) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 22.22) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 8.33) และระดับดีมาก (ร้อยละ 4.17) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียๆ กัน (ร้อยละ 87.50) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 12.50)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 37.50) ซึ่ง “โครงการ ROC” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
4. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน) แสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.14

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.65) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 40.35) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 43.86) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 29.82) ด้านการศึกษา มี การศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 29.82) ด้าน ระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 29.82) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 24.56) ระดับจัดการ และ ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 22.81 เท่ากัน) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นมีบทบาทหน้าที่เป็น ฝ่ายวิชาการ / วิชาการ สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.04) มากที่สุด รองลงมาคือ หัวหน้างาน / หัวหน้ากลุ่ม, นักวิชาการด้านสาธารณสุข / เจ้าหน้าที่ สาธารณสุข, รองนายก / รองนายกเทศมนตรี และรองสารวัตร (ร้อยละ 5.26 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 29.82) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี (ร้อยละ 26.32) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 8.94 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้าน ความ ปลอดภัย (ร้อยละ 97.78) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 97.37) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.19) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.67) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 87.72) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 57.89) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 33.33) และระดับดี มาก (ร้อยละ 7.02) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความ คิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียๆ กัน (ร้อยละ 71.93) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 21.05) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 7.02) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.33) ซึ่ง “โครงการ ROC” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่ สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน ROC

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 50.88) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 49.12) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 52.63) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 47.37) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 50.88) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 49.12)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน ROC ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 49.12) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 45.61) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 5.26) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 54.39) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 28.07) ระดับปานกลาง (ร้อยละ 15.79) และ ระดับน้อย (ร้อยละ 1.75) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องแปรรูป เครื่องรีดขยะ
3. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนคอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะให้หน่วยงาน
4. ทางบริษัทฯ ควรเข้าช่วยเหลือชุมชนต่อเนื่อง

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น
แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.7

5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57.72) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 42.28) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 38.21) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 21.14) และ มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 20.33) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 51.22) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 13.01) และระดับปริญญาโท (ร้อยละ 12.20) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 32.52) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 30.89) ระดับจัดการ (ร้อยละ 23.58) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 13.01) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวมีบทบาทหน้าที่ เป็น ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ (ร้อยละ 14.63) มากที่สุด รองลงมาคือ ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 8.13) และพระลูกวัด (ร้อยละ 7.32) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 39.84) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี (ร้อยละ 25.20) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 7.10 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.07) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.03) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 95.91) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.52) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 89.27) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 24.39) ระดับไม่ดี/ แย่ (ร้อยละ 5.69) และระดับดีมาก (ร้อยละ 3.25) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 82.11) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 12.20) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.69)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 47.15) ซึ่ง “โครงการ ROC” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน ROC

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และ สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 52.03) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 46.34) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.63) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 52.85) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 46.34) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 0.81) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 53.66) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 45.53) และระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 0.81)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน ROC ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 60.16) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 36.59) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 3.25) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 49.59) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 39.84) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 10.57) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรสร้างอาคารเรียนให้โรงเรียนวัดมาบขลุ่ด
4. ทางบริษัทฯ ควรทำหลังคาทางเดินโรงเรียน
5. ทางบริษัทฯ ควรจัดงานวันเด็ก

5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอในพื้นที่ ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 69.23) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 30.77) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 41.03) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48-57 ปี (ร้อยละ 23.08) และ มีอายุในช่วง 28-37 ปี (ร้อยละ 20.51) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 58.97) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 15.38) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 30.77) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 28.21) ระดับจัดการ (ร้อยละ 23.08) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 17.95) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอมีบทบาทหน้าที่ เป็น ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.38) มากที่สุด รองลงมาคือ ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ, พระลูกวัด, ประสานงานกับภาคเอกชน และราชการ และพยาบาลวิชาชีพ (ร้อยละ 10.26 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 41.03) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี (ร้อยละ 23.08) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 7.63 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 97.04) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.92) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.76) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.65) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 90.26) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 53.85) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 35.90) ระดับดีมาก (ร้อยละ 7.69) และระดับไม่ดี/แย่มาก (ร้อยละ 2.56) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 74.36) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 20.51) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.13)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 41.03) ซึ่ง “โครงการ ROC” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน ROC

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และ สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 51.28) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 46.15) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 2.56) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 56.41) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 41.03) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 2.56) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 51.28) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 46.15) และระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 2.56)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน ROC ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 61.54) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 38.46) สำหรับ ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 61.54) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.77) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 7.69) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรสร้างอาคารเรียนให้โรงเรียนวัดมาบพูน
2. ทางบริษัทฯ ควรทำหลังคาทางเดินโรงเรียน
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
4. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
5. ทางบริษัทฯ ควรมีงบสนับสนุนกิจกรรม

5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่
ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.38) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 47.62) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 36.90) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 21.43) และ มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 19.05) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 47.62) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 16.67) และระดับปริญญาโท (ร้อยละ 10.71) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 32.14) ระดับจัดการ (ร้อยละ 23.81) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 10.71) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวมีบทบาทหน้าที่ เป็น ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ (ร้อยละ 16.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธานกลุ่ม (ร้อยละ 7.14) และพระลูกวัด (ร้อยละ 5.95) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 39.29) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี (ร้อยละ 26.19) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 6.83 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.75) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.61) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 95.41) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.00) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 88.81) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 72.62) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 19.05) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 7.14) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.19) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 85.71) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 8.33) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.95)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 50.00) ซึ่ง “โครงการ ROC” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน ROC

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 52.38) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 46.34) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.19) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 51.19) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 48.81) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 54.76) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 45.24)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน ROCให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 59.52) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 35.71) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 4.76) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมากและดี (ร้อยละ 44.05 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา ระดับปานกลาง (ร้อยละ 11.90) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรจัดงานวันเด็ก
4. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิดให้กับบุคลากรทางการแพทย์

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันโหว แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.9

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการ

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.26) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 40.74) มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 29.63) มากที่สุด รองลงมา คือ มีอายุในช่วง 28-37 ปี (ร้อยละ 25.93) และอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 22.22) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 77.78) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 14.81) และระดับปวช. / ปวส. (ร้อยละ 7.41) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างานและระดับจัดการ (ร้อยละ 29.63 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 22.22) และระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 18.52) ตามลำดับ กลุ่มสถานประกอบการมีบทบาทหน้าที่ ดูแลสิ่งแวดล้อม / เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.81) มากที่สุด รองลงมาคือ ดูแลรักษาชายฝั่ง และชุมชนสัมพันธ์ / CSR / มวลชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 11.11 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 5 ปี (ร้อยละ 25.93) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 5 – 10 ปี (ร้อยละ 22.22) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 10.06 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 97.39) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.67), ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.30), ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.15) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.11) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 74.07) มากที่สุด รองลงมา คือ อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 25.93) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 59.26) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 37.04) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.70) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 18.52) ซึ่ง “โครงการ ROC” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่ สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน ROC

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 74.07) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 25.93) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 74.07) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 25.93) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน ROC ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 62.96) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 37.04) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 40.74) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 37.04) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 22.22)

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.7

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2565
พื้นที่ศึกษา	<p>กลุ่มชุมชน : จำนวน 35 ชุมชน</p> <p>เทศบาลเมืองมาบตาพุด : จำนวน 34 ชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนบ้านพลอง 2) ชุมชนมาบยา 3) ชุมชนห้วยโป่งใน 2 4) ชุมชนอิสลาม 5) ชุมชนบ้านบน 6) ชุมชนชอยกรังพัฒนา 7) ชุมชนกรอกยายชา 8) ชุมชนเนินพยอม 9) ชุมชนตลาดมาบตาพุด 10) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11) ชุมชนวัดโสภณ 12) ชุมชนบ้านล่าง 13) ชุมชนวัดมาบตาพุด 14) ชุมชนมาบชูลู 15) ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 16) ชุมชนหนองแหบ 17) ชุมชนชอยประชา 18) ชุมชนห้วยโป่งในสะพานน้ำท่วม 19) ชุมชนหนองบัวแดง 20) ชุมชนหนองน้ำเย็น 21) ชุมชนคลองน้ำหู 22) ชุมชนหนองหวายโสม 23) ชุมชนเจริญพัฒนา (แยกมาจากหนองหวายโสม) 24) ชุมชนเขาไผ่ 25) ชุมชนสำนักกระบาย 26) ชุมชนจากลูกหญ้า 27) ชุมชนหนองแดงเม 28) ชุมชนเกาะกก (แยกมาจากเกาะกก-หนองแดงเม) 29) ชุมชนโคตหิน 2 30) ชุมชนหัววัดกพัฒนา 31) ชุมชนโคตหินมิตรภาพ 32) ชุมชนวัดห้วยโป่ง 33) ชุมชนมาบชูลู-จากกลาง 34) ชุมชนวัดจากลูกหญ้า <p>เทศบาลตำบลทับมา : จำนวน 1 ชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนแผ่นดินโท

ตารางที่ 2.2 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2565
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	<p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : จำนวน 19 หน่วยงาน</p> <p>ด้านการปกครอง : จำนวน 5 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) เทศบาลตำบลห้วยมา 2) เทศบาลเมืองมาบตาพุด 3) องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง 4) สนง.ตำรวจภูธรมาบตาพุด 5) สนง.ตำรวจภูธรห้วยโป่ง <p>ด้านพลังงาน : จำนวน 2 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สนง.คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเขต 8 ชลบุรี 2) สนง.พลังงานจังหวัดระยอง <p>ด้านสิ่งแวดล้อม : จำนวน 2 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สนง.ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง 2) สนง.สิ่งแวดล้อมภาคที่ 13 ชลบุรี <p>ด้านสุขด้านสาธารณสุข : จำนวน 4 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ศูนย์พัฒนาวิชาการฯ ชีวนามัยและสิ่งแวดล้อมระยอง 2) สนง.ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง 3) สนง.สาธารณสุขจังหวัดระยอง 4) สนง.สาธารณสุขนิคมพัฒนา <p>ด้านอุตสาหกรรม : จำนวน 6 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สนง.นโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรุงเทพฯ 2) สนง.การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรุงเทพฯ 3) สนง.นิคมมาบตาพุด / สนง.นิคมมาบตาพุด 4) สนง.เจ้าท่าภูมิภาค จังหวัดระยอง 5) สนง.ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด 6) สนง.อุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

ตารางที่ 2.3 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2565
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	<p>กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอโหว : จำนวน 41 หน่วยงาน กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอโหวในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร : 13 หน่วยงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> ● สถานศึกษา : จำนวน 6 หน่วยงาน <ol style="list-style-type: none"> 1) ร.ร บ้านนาตาพูด 2) ร.ร เทศบาลนาตาพูด 3) ร.ร วัดนาตาพูด 4) ร.ร มณีวรรณวิทยาคม 5) ร.ร. วุฒินันท์ 6) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดนาตาพูด ● โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 3 หน่วยงาน <ol style="list-style-type: none"> 1) ศูนย์บริการสาธารณสุขนาตาพูด 2) รพ.มณฑุกา 3) รพ.เฉลิมพระเกียรติฯ ● ศาสนสถาน : จำนวน 4 หน่วยงาน <ol style="list-style-type: none"> 1) วัดโสมณ 2) วัดนาตาพูด 3) มัสยิดยามีอุลุมดาอี 4) วัดนาตาพูด <p>กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอโหวในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร : 28 หน่วยงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> ● กลุ่มผู้ประมงเรือเล็ก : จำนวน 10 หน่วยงาน <ol style="list-style-type: none"> 1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพญา 2) กลุ่มประมงเรือเล็กหนองแปน 3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน - อ่าวประตู่ 4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน 5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน 6) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา 7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา 8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา - คูตะภาสามัคคี 9) กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายยอด 10) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปึก ● สถานศึกษา : จำนวน 11 หน่วยงาน <ol style="list-style-type: none"> 1) ร.ร.บ้านหนองแปน 2) ร.ร. วัดห้วยโป่ง 3) ร.ร. วัดโคกหิน นิตราภพที่ 42 (โรงเรียนวัดโคกหิน) 4) ร.ร. วัดตากวนสามัคคีวิทยาการ 5) ร.ร. วัดขากลูกหญ้า 6) ร.ร. ระยองวิทยาคม นิคมฤตสากรรม 7) ร.ร. มาบตาพุดพันวิทยาคม 8) วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด 9) วิทยาลัยสารพัดช่างระยอง 10) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง 11) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียนบ้านหนองแปน ● โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 3 หน่วยงาน <ol style="list-style-type: none"> 1) รพ.สต.บ้านกะเจต 2) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน 3) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ● ศาสนสถาน : จำนวน 4 หน่วยงาน <ol style="list-style-type: none"> 1) วัดโคกหิน 2) วัดหนองแปนเจ้าชีนาธรรม 3) วัดเขาไม้ 4) วัดห้วยโป่ง

ตารางที่ 2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2565
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	<p>กลุ่มสถานประกอบการ : จำนวน 9 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด 2) บริษัท ไทย เอ็มเอ็มแอล จำกัด 3) บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด 4) บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) : โรงแยกก๊าซธรรมชาติ 5) บริษัท สดาร์ ปีโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) 6) บริษัท ศักดิ์ไชยสิทธิ์ จำกัด 7) บริษัท วีวีไทย จำกัด (มหาชน) 8) บริษัท โอเอสซี สยามซิลิกา จำกัด (สาขา 1) 9) บริษัท โอเอสซี สยามซิลิกา จำกัด (สาขา 2)

ตารางที่ 2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด		ปี พ.ศ. 2565
จำนวนตัวอย่าง	<p>กลุ่มชุมชน : 519 ตัวอย่าง</p> <ul style="list-style-type: none"> • กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร : 277 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน : 244 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 33 ตัวอย่าง • กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร : 242 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน : 170 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 72 ตัวอย่าง <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 57 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไหว : 123 ตัวอย่าง</p> <ul style="list-style-type: none"> • กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร : 39 ตัวอย่าง • กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร : 84 ตัวอย่าง <p>กลุ่มสถานประกอบการ : 27 ตัวอย่าง</p>	
การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย	กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร	
กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น	<p>กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น อ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane ที่ความเชื่อมั่นในระดับโรงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% , ระยะรัศมี 3.1 – 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างรายชุมชน แบบขั้นบันไดตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้นำชุมชน : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยกำหนดโครงสร้างการปกครองในพื้นที่ของแต่ละชุมชน</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไหว และกลุ่มสถานประกอบการ : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design)</p>	
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	<p>กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอน (Stratified Multi-Stages Area Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้นำชุมชน : การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling)</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไหว และกลุ่มสถานประกอบการ : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)</p>	
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	แบบสอบถาม	
วิธีการหาค่า	<p>ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)</p> <p>กลุ่มชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ <ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - ภูมิลำเนา - สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ <ul style="list-style-type: none"> - อาชีพหลัก - รายได้ครอบครัว - สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลผลิตเชิงบวกโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ 	

ตารางที่ 2.6 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2565
หัวข้อ (ต่อ)	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไหว และกลุ่มสถานประกอบการ
	<ol style="list-style-type: none"> 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์ <ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - การศึกษา - ะดับงาน - บทบาทหน้าที่ - ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs 3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน 5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ <ul style="list-style-type: none"> - ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม - ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย - ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม - ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ - ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ตารางที่ 3.1 – 3.14

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน
(กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	414	105	244	33	170	72
เพศ						
ชาย	35.75	54.29	35.25	54.55	36.47	54.17
หญิง	64.25	45.71	64.75	45.45	63.53	45.83
อายุ						
18-27 ปี	8.21	3.95	9.02	3.03	7.06	-
28-37 ปี	16.67	7.62	18.03	9.09	14.71	6.94
38-47 ปี	24.40	10.48	27.46	3.03	20.00	13.89
48-57 ปี	50.24	43.81	45.08	48.48	57.65	41.67
58 ปีขึ้นไป	0.48	37.14	0.41	36.36	0.59	37.50
ระดับการศึกษา						
ประถมศึกษา	31.40	27.62	30.33	21.21	32.94	30.56
มัธยมศึกษา	42.27	40.00	40.57	39.39	44.71	40.28
ปวช. / ปวส.	20.05	14.29	22.95	18.18	15.88	12.50
ปริญญาตรี	5.31	13.33	5.33	15.15	5.29	12.50
ปริญญาโท	-	0.95	-	-	-	1.39
ไม่ได้รับศึกษา	0.72	-	0.82	-	0.59	-
ไม่ระบุ	0.24	3.81	-	6.06	0.59	2.78
ภูมิลำเนาเดิม						
เกิดในตำบลนี้	41.53	84.76	38.52	87.88	45.88	83.33
ย้ายมาจากรัฐบาลอื่นในอำเภอเดียวกัน	0.48	-	0.82	-	-	-
ย้ายมาจากรัฐบาลอื่นในจังหวัดเดียวกัน	0.72	-	0.41	-	1.18	-
ย้ายมาจากรัฐบาลอื่น	57.25	15.24	60.25	12.12	52.94	16.67
สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่						
ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	9.35	25.00	13.67	30.00	6.45	16.67
เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	68.31	31.25	68.67	-	67.74	41.67
แต่งงาน/มีครอบครัว	22.63	43.75	20.67	50.00	25.81	41.67
ศาสนา						
คริสต์	0.24	-	0.41	-	-	-
พุทธ	96.38	100.00	93.85	100.00	100.00	100.00
อิสลาม	3.38	-	5.74	-	-	-

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3.1-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)			ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ชุมชน
	414	105	244	33	170	72
อาชีพหลัก						
ประธานชุมชน / รองประธานชุมชน	-	42.31	-	43.75	-	41.67
กรรมการชุมชน	-	37.50	-	34.38	-	38.89
ประธาน อสม. / รองประธาน อสม. / ประธาน อสม.	-	18.27	-	21.88	-	16.67
ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-	1.92	-	-	-	2.78
ค้าขาย	41.55	-	44.26	-	37.65	-
รับจ้างทั่วไป	22.95	-	20.49	-	26.47	-
พ่อบ้าน / แม่บ้าน	17.63	-	17.21	-	18.24	-
พนักงานเอกชน	8.70	-	8.20	-	9.41	-
ธุรกิจส่วนตัว	4.83	-	4.10	-	5.88	-
ว่างงาน	1.93	-	2.87	-	0.59	-
เกษตรกร	0.72	-	0.82	-	0.59	-
นักศึกษา / นักเรียน	0.48	-	0.41	-	0.59	-
ผู้รับเหมา	0.24	-	0.41	-	-	-
ข้าราชการ	0.48	-	0.82	-	-	-
อิสระ	0.48	-	0.41	-	0.59	-
รายได้ครอบครัว บาท/เดือน						
ไม่เกิน 10,000 บาท	11.59	3.81	11.48	3.03	11.76	4.17
10,001-20,000 บาท	29.47	20.00	31.15	15.15	27.06	22.22
20,001-40,000 บาท	37.68	31.43	37.30	27.27	38.24	33.33
40,001-100,000 บาท	15.46	26.67	13.52	42.42	18.24	19.44
100,001 บาทขึ้นไป	1.45	3.81	1.23	3.03	1.76	4.17
ไม่ระบุ	4.35	14.29	5.33	9.09	2.94	16.67
สภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน						
รายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม	76.57	53.33	75.41	33.33	78.24	62.50
รายได้เพียงพอและมีเหลือออม	18.84	45.71	18.85	63.64	18.82	37.50
รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม	4.59	0.95	5.74	3.03	2.94	-

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3.1-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)			ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
	414	105	244	33	170	72
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.58	93.67	95.19	96.13	93.65	92.54
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.73	4.68	4.76	4.81	4.68	4.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.452	0.549	0.428	0.477	0.463	0.573
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.38	97.03	96.23	96.88	95.85	97.10
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.80	4.85	4.81	4.84	4.79	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.422	0.384	0.412	0.369	0.437	0.294
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.61	93.66	94.70	95.00	95.00	93.04
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.74	4.68	4.73	4.75	4.75	4.65
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.451	0.546	0.442	0.440	0.467	0.590
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.22	96.35	95.97	96.56	96.59	96.34
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.81	4.82	4.80	4.82	4.83	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.404	0.583	0.412	0.592	0.395	0.390
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	90.58	92.38	91.39	96.36	89.41	90.36
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.53	4.62	4.57	4.82	4.47	4.53
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.691	0.671	0.666	0.465	0.723	0.731
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	414	105	244	33	170	72
ด้านเศรษฐกิจ						
การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนเปรม ฯลฯ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.10	95.53	95.51	96.11	94.40	94.52
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.78	4.78	4.84	4.72	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.439	0.444	0.432	0.374	0.459	0.474
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขลุ่ย ตราด้อย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.18	95.00	96.09	97.14	93.89	94.00
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.75	4.80	4.86	4.69	4.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.439	0.460	0.417	0.356	0.465	0.494
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เลือดฝาด และกระเปาะฝาด ชุมชนมาบขลุ่ย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.25	95.24	95.64	97.24	96.46	94.18
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.76	4.78	4.86	4.72	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.435	0.456	0.432	0.351	0.451	0.497
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทิวลิป ชุมชนเนินพยอม ชุมชนเบียร์ 8 เดือน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.08	94.82	95.28	97.24	94.72	93.57
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.74	4.76	4.86	4.74	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.445	0.467	0.445	0.351	0.444	0.508
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกก ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวสาลีแบบบาร์ Rice Me						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.96	94.81	95.70	97.00	95.64	93.60
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.74	4.78	4.85	4.68	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.454	0.479	0.443	0.362	0.471	0.513
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.89	94.87	95.78	97.14	93.19	93.60
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.74	4.74	4.79	4.86	4.66	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.454	0.468	0.437	0.356	0.479	0.513
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำพริกบ้านเพชร ชุมชนหัวน้ำคพัฒนา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.08	94.74	95.32	96.92	94.72	93.60
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.74	4.77	4.85	4.74	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.450	0.472	0.450	0.368	0.445	0.513
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไฟ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.03	94.67	95.59	96.92	95.56	93.47
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.75	4.82	4.85	4.78	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.420	0.475	0.422	0.369	0.420	0.516
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลอง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.76	95.93	96.51	97.14	93.64	95.26
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.79	4.80	4.85	4.86	4.68	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.439	0.436	0.423	0.359	0.477	0.431
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะวัดที่ 0-3 กม.	ระยะวัดที่ 3.1-5 กม.	ระยะวัดที่ 0-3 กม.	ระยะวัดที่ 3.1-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	414	105	244	33	170	72
ด้านเศรษฐกิจ						
การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.40	94.86	95.71	97.69	94.84	93.33
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.74	4.79	4.88	4.74	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.450	0.470	0.456	0.376	0.445	0.519
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน ตามห้างสรรพสินค้า และเทศกาลต่าง ๆ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.73	94.81	95.22	97.39	93.91	93.79
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.74	4.74	4.76	4.87	4.70	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.454	0.468	0.449	0.344	0.464	0.503
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน บริการรถเช่า และงานสวน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.81	96.57	95.27	96.67	93.64	93.48
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.74	4.73	4.76	4.83	4.68	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.470	0.474	0.470	0.381	0.477	0.514
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองของอุปธิ”						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.66	95.07	96.10	98.10	96.20	93.85
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.78	4.75	4.80	4.90	4.71	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.438	0.465	0.429	0.301	0.458	0.506
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองของอุปธิ”						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.18	95.00	96.00	98.18	93.51	93.60
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.75	4.80	4.91	4.68	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.450	0.467	0.435	0.294	0.475	0.513
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แดนบาติก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.81	95.08	95.14	96.18	94.07	93.49
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.74	4.75	4.76	4.91	4.70	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.466	0.469	0.475	0.294	0.465	0.522
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.29	95.07	96.31	99.00	96.25	93.47
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.75	4.82	4.95	4.81	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.417	0.467	0.424	0.224	0.397	0.516
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมการขายสินค้าชุมชน ผ่านกิจกรรมและการพาไปออกร้านในพื้นที่สาธารณะ ตลาด						
ห้างสรรพสินค้า (Central, Homepro, Lotus)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.77	94.10	94.85	94.78	94.64	93.82
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.74	4.71	4.74	4.74	4.75	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.456	0.626	0.463	0.364	0.447	0.505
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะวัดที่ 0-3 กม.	ระยะวัดที่ 3.1-5 กม.	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (หน่วย)	414	105	244	33	170	72
ด้านสิ่งแวดล้อม						
บ้านปลาเอสซีจี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.89	97.26	95.78	97.42	96.09	97.19
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.79	4.86	4.79	4.87	4.80	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.415	0.346	0.424	0.341	0.399	0.350
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปลูกป่าชายเลน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.14	97.00	96.03	97.50	96.32	96.76
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.85	4.80	4.88	4.82	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.401	0.386	0.410	0.336	0.389	0.409
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.04	96.97	96.20	97.30	95.80	96.72
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.85	4.81	4.88	4.79	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.419	0.388	0.405	0.356	0.442	0.412
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมผ้าป่าขยะ เพื่อส่งเสริมการคัดแยกขยะในวัด - Eco Temple						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.04	96.87	96.25	97.24	95.63	96.67
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.84	4.81	4.86	4.78	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.399	0.366	0.392	0.351	0.417	0.376
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.67	96.67	96.76	97.33	96.47	96.30
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.83	4.83	4.84	4.87	4.82	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.374	0.375	0.370	0.346	0.385	0.392
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมการคัดแยกขยะในชุมชน จัดตั้งธนาคารขยะ ภายใต้โครงการ ชุมชน LIKE (ใจ) ขยะ - Eco Community						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.16	96.82	95.94	97.24	95.51	96.61
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.87	4.80	4.86	4.83	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.395	0.368	0.403	0.351	0.382	0.378
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการถุงมณีโลก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.41	97.67	97.02	97.86	96.71	96.67
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.82	4.85	4.85	4.94	4.78	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.405	0.356	0.356	0.315	0.311	0.376
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.70	97.35	96.11	97.42	96.80	97.31
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.84	4.87	4.83	4.87	4.86	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.379	0.341	0.380	0.341	0.365	0.341
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.	ระยะรัศมี 3.1-5 กม.	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	414	105	244	33	170	72
ด้านสิ่งแวดล้อม						
การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยใช้หุ่นยักษ์ไม่ให้ขยะไหลลงทะเล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.09	96.87	97.03	97.04	97.20	96.79
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.85	4.84	4.85	4.85	4.86	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.354	0.366	0.357	0.362	0.351	0.371
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.91	97.21	96.09	97.92	95.56	96.84
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.86	4.80	4.90	4.76	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.404	0.349	0.396	0.310	0.418	0.368
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการฝายชะลอน้ำ พื้นที่แหล่งเรียนรู้เชิงนิเวศเขาเขายดา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.97	96.56	95.67	97.33	96.51	96.19
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.83	4.78	4.87	4.83	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.412	0.407	0.426	0.346	0.362	0.435
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สร้างท่อเผาไรควัน (Enclosure Ground flare)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.17	96.84	95.69	97.14	93.64	96.67
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.76	4.84	4.78	4.86	4.68	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.457	0.367	0.450	0.356	0.477	0.377
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การปฏิบัติตามมาตรการธงขาวดาวเขียว และธงขาวดาวทองของ กนอ.						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.05	96.71	95.15	97.14	94.61	96.47
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.84	4.76	4.86	4.74	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.434	0.373	0.432	0.356	0.447	0.385
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ควบคุมมาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดดีกว่ากฎหมายกำหนด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.71	96.58	95.45	97.04	96.67	96.17
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.79	4.83	4.77	4.85	4.85	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.413	0.379	0.422	0.351	0.383	0.399
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทุกโรงงานได้รับมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.95	96.67	94.92	97.04	98.40	96.47
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.83	4.75	4.85	4.92	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.404	0.375	0.439	0.362	0.277	0.385
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.91	96.83	95.14	97.33	94.50	96.54
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.73	4.84	4.76	4.87	4.73	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.437	0.367	0.432	0.366	0.452	0.382
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการปลูกพืชรัก สุวีริสสังคมคาร์บอนต่ำ ปลูกป่าล้านต้น ส่งเสริมชุมชนเพาะต้นกล้า						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.80	96.59	96.62	97.14	97.24	96.30
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.84	4.83	4.85	4.86	4.86	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.368	0.410	0.377	0.356	0.351	0.433
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม. ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 3.1-5 กม. ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	414	105	244	33	170	72
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
รณรงค์การส่งเสริมขับขีปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.46	94.69	95.69	96.77	95.08	93.73
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.77	4.73	4.78	4.84	4.75	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.494	0.509	0.412	0.394	0.459	0.556
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ร่วมทบทวนแผนนิเทศแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน กลุ่มประมง และโรงเรียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.12	95.32	95.13	97.33	95.11	94.58
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.76	4.77	4.76	4.87	4.76	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.430	0.450	0.431	0.346	0.432	0.487
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.98	94.68	96.13	97.26	95.64	93.23
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.80	4.73	4.81	4.86	4.78	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.402	0.475	0.397	0.351	0.417	0.519
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.53	94.77	97.76	96.43	97.05	94.09
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.88	4.74	4.89	4.82	4.85	4.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.330	0.467	0.316	0.390	0.358	0.497
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.34	94.17	96.14	96.30	96.67	92.89
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.82	4.71	4.81	4.81	4.83	4.64
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.369	0.452	0.399	0.396	0.378	0.484
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.09	95.45	97.35	96.30	96.57	94.87
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.85	4.77	4.87	4.81	4.83	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.354	0.422	0.341	0.394	0.362	0.462
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมขีดสีเส้นทึบขาวม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.75	96.79	96.17	97.14	98.46	96.57
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.84	4.84	4.81	4.86	4.92	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.370	0.371	0.395	0.359	0.270	0.382
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปภ. จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.15	95.68	96.36	96.67	95.85	95.20
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.81	4.78	4.82	4.83	4.79	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.396	0.434	0.388	0.381	0.409	0.431
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.9 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.	ระยะรัศมี 3.1-5 กม.	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	414	105	244	33	170	72
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.27	96.75	95.85	97.58	96.91	96.34
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.81	4.86	4.79	4.88	4.85	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.390	0.372	0.407	0.331	0.363	0.390
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผู้บริหารพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.79	96.43	95.31	98.00	96.77	95.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.79	4.82	4.77	4.90	4.84	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.410	0.385	0.427	0.305	0.374	0.420
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.84	96.50	95.69	97.86	98.00	95.77
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.82	4.82	4.78	4.89	4.90	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.396	0.382	0.415	0.315	0.308	0.417
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พนักงาน SCG จัดอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.36	96.51	95.91	98.00	98.11	95.71
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.82	4.83	4.78	4.90	4.91	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.387	0.382	0.416	0.305	0.295	0.414
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.72	96.19	96.12	97.24	98.33	95.64
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.84	4.81	4.81	4.86	4.92	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.372	0.395	0.397	0.351	0.280	0.417
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เดินวิ่ง-มีนิมิตารอน (กิจกรรมแคชเชียร์สุขภาพดีกับเอสซีจี)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.89	96.24	96.75	97.50	97.14	95.47
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.84	4.83	4.84	4.88	4.86	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.363	0.393	0.370	0.336	0.353	0.425
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทุนการศึกษาเยาวชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.04	96.67	96.64	97.58	97.59	96.25
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.85	4.85	4.83	4.88	4.88	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.363	0.373	0.375	0.331	0.345	0.394
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-CHPEC						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.17	96.59	95.09	97.24	97.14	96.25
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.81	4.83	4.78	4.88	4.88	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.395	0.374	0.413	0.351	0.353	0.395
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.10 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		ปี พ.ศ. 2565			
			กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.	ระยะรัศมี 3.1-5 กม.	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	414	105	244	33	170	72
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
สถานสัมพันธ์ สาขาคำถามความคิดเห็น						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.65	96.19	95.50	97.42	95.93	95.47
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.78	4.81	4.77	4.87	4.80	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.414	0.395	0.420	0.341	0.406	0.423
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดช่องเชื่อมสัมพันธ์ชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.35	96.08	95.56	97.58	97.60	95.31
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.82	4.80	4.78	4.86	4.86	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.387	0.471	0.417	0.331	0.326	0.327
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมวันเด็ก SCGC ซูเปอร์ฮีโร่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.54	96.65	95.77	97.58	97.72	96.16
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.83	4.83	4.79	4.88	4.89	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.379	0.376	0.409	0.331	0.319	0.390
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทอดกฐินสามัคคี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.76	96.77	96.60	97.50	97.14	96.39
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.84	4.84	4.83	4.88	4.86	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.369	0.370	0.377	0.336	0.352	0.388
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (เช่น กีฬาชุมชน, กิจกรรมศึกษาดูงานชุมชน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.41	96.57	95.60	97.42	97.70	96.18
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.82	4.83	4.78	4.87	4.88	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.385	0.379	0.413	0.341	0.320	0.396
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนประเพณีชุมชน (เช่น ข้าวหลาม, สงกรานต์, สอยกระถาง)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.05	96.00	95.33	97.33	97.33	95.27
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.80	4.80	4.77	4.87	4.87	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.399	0.402	0.425	0.346	0.343	0.429
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.35	96.52	95.00	97.50	98.00	96.00
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.75	4.83	4.75	4.88	4.90	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.407	0.381	0.436	0.336	0.305	0.403
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดบ้าน (SCGC โฮมเอนท์)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.63	96.36	96.38	98.00	97.27	95.52
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.83	4.82	4.82	4.90	4.86	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.376	0.368	0.387	0.305	0.347	0.421
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.11 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ราชกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3.1-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)			ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	414	105	244	33	170	72
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.39	96.46	97.36	96.00	97.81	95.74
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.87	4.82	4.86	4.90	4.89	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.338	0.383	0.350	0.305	0.315	0.415
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทาง การแพทย์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.15	96.42	96.13	97.42	96.90	95.94
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.86	4.62	4.61	4.87	4.95	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.351	0.385	0.396	0.341	0.229	0.406
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.00	96.50	96.20	99.23	99.33	95.19
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.86	4.83	4.80	4.96	4.97	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.359	0.382	0.403	0.190	0.183	0.432
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.12 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3.1-5 กม.	
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	414	105	244	33	170	72
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่						
5) ดีมาก	2.90	2.86	3.69	-	1.76	4.17
4) ดี	29.71	20.95	29.92	18.18	29.41	22.22
3) ปานกลาง	64.73	67.62	65.57	72.73	63.53	65.28
2) ไม่ดี / แย่	2.66	8.57	0.82	9.09	5.29	8.33
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ผลดีมากกว่าผลเสีย	13.77	16.19	18.44	24.24	7.06	12.50
ผลดีและผลเสียพอกัน	81.88	81.90	77.87	69.70	87.65	87.50
ผลเสียมากกว่าผลดี	4.35	1.90	3.69	6.06	5.29	-

ตารางที่ 3.13 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3.1-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	414	105	244	33	170	72
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	20.77	40.95	24.18	48.48	15.88	37.50
โครงการ ROC	0.24	-	-	-	0.59	-
ด้านกลิ่น	0.24	-	-	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.00	-	-	-	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	0.000	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	-	-	ปานกลาง	-
โรงงานอื่นๆ	20.53	40.95	24.18	48.48	15.29	37.50
ด้านกลิ่น	11.35	27.62	15.98	39.39	4.71	22.22
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.26	3.62	3.36	3.62	2.75	3.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.988	0.728	0.932	0.506	1.165	0.885
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	รุนแรง ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	รุนแรง ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	รุนแรง ค่อนข้างมาก
ด้านเขม่าควัน	1.93	-	2.05	-	1.76	-
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.13	-	3.00	-	3.33	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.641	-	0.707	-	0.577	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	ปานกลาง	-	ปานกลาง	-
ด้านน้ำ	0.97	1.90	0.82	-	1.18	2.78
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.75	4.00	4.00	-	3.50	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	1.414	0.000	-	0.707	1.414
ระดับผลกระทบ	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก	-	ปานกลาง	รุนแรง ค่อนข้างมาก
ด้านฝุ่นละออง	9.66	8.57	10.25	15.15	8.82	5.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.15	3.22	2.96	3.40	3.47	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.949	0.667	0.978	0.894	0.834	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านสิ้นส่หื่อน	-	0.95	-	-	-	1.39
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	-	4.00	-	-	-	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	0.000	-	-	-	0.000
ระดับผลกระทบ	-	รุนแรง ค่อนข้างมาก	-	-	-	รุนแรง ค่อนข้างมาก
ด้านเสียง	1.21	5.71	1.64	3.03	0.59	6.94
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.80	3.50	2.75	3.00	3.00	3.60
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.095	0.837	1.258	-	0.000	0.894
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	รุนแรง ค่อนข้างมาก
ด้านอื่น ๆ	0.24	3.81	-	-	0.59	5.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.00	3.75	-	-	4.00	3.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.500	-	-	0.000	0.500
ระดับผลกระทบ	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก	-	-	รุนแรง ค่อนข้างมาก	รุนแรง ค่อนข้างมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	79.23	59.05	75.82	51.52	84.12	62.50

ตารางที่ 3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2563					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.	ระยะรัศมี 3.1-5 กม.	ระยะรัศมี 5.1-7 กม.	ระยะรัศมี 7.1-9 กม.
จำนวนครัวเรือน (ครัวเรือน)	418	108	244	33	170	72
- บัณฑิตจบการศึกษาใหม่	1.21	5.77	0.82	3.03	1.76	6.94
- รับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน	1.45	2.86	1.23	3.03	1.76	2.78
- ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ	0.48	3.81	0.61	3.03	0.59	4.17
- เข้าไปช่วยงานสวนสาธารณะใกล้ชุมชน	0.24	-	-	-	0.59	-
- มีคนสนใจสมัครงาน	0.24	-	-	-	0.59	-
- หน่วยงานภาครัฐหรือเอกชนจ้างงาน	0.24	0.95	-	-	0.59	1.39
- หน่วยงานภาครัฐหรือเอกชนจ้างงาน	0.24	0.95	-	-	0.59	1.39
- ลงพื้นที่เยี่ยมเยียนและช่วยเหลือผู้ประสบปัญหา	-	2.86	-	-	-	6.17
- สร้างพันธมิตรในชุมชน	0.48	-	-	-	1.18	-
- ร่วมกิจกรรมและโครงการในชุมชน	0.24	-	-	-	0.59	-
- จัดทำโครงการ วางแผนร่วมกับชุมชน	-	0.95	-	3.03	-	-
- ลงพื้นที่เยี่ยมเยียนและช่วยเหลือผู้ประสบปัญหา	0.24	0.95	-	3.03	0.59	-
- สนับสนุนทรัพยากรอาสาสมัครในชุมชน	-	0.95	-	3.03	-	-
- สนับสนุนทรัพยากรอาสาสมัครในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- สนับสนุนทรัพยากรอาสาสมัครในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- มาร่วมงานประเพณีที่มีอยู่เป็นประจำ	-	0.95	-	3.03	-	-
- แก้ไขปัญหาในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- เห็นชอบโครงการในชุมชน	-	1.90	-	3.03	-	1.39
- หน่วยงานภาครัฐหรือเอกชน / หน่วยงานในชุมชน	0.24	-	0.41	-	-	-
- มอบเงินช่วยเหลือ / เงินอุดหนุน / เงินช่วยเหลือ	0.48	-	-	-	1.18	-
- สนับสนุนทรัพยากรอาสาสมัครในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- สนับสนุนทรัพยากรอาสาสมัครในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- สนับสนุนทรัพยากรอาสาสมัครในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
- มีทุนช่วยเหลือผู้สูงอายุ / มีเงินช่วยเหลือผู้สูงอายุ	-	0.95	-	3.03	-	-
- ฝึกอบรมอาสาสมัครในชุมชน / ฝึกอบรมอาสาสมัคร	-	0.95	-	-	-	1.39
- มีเส้นทางจักรยานในชุมชน	-	0.95	-	-	-	1.39
ไม่แสดงความคิดเห็น	91.79	69.52	94.26	72.73	88.24	68.06

ตารางที่ 4.1 – 4.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	57	15	6	12	6	18
ระดับงาน						
ระดับจัดการ	22.81	26.67	16.67	41.67	-	16.67
ระดับหัวหน้างาน	24.56	40.00	33.33	16.67	50.00	5.56
ระดับปฏิบัติการ	29.82	33.33	33.33	33.33	16.67	27.78
ระดับชำนาญการ	22.81	-	16.67	8.33	33.33	50.00
บทบาทหน้าที่						
- ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม	14.04	-	66.67	8.33	33.33	5.56
- หัวหน้างาน / หัวหน้ากลุ่ม	5.26	-	33.33	-	-	5.56
- นักวิชาการด้านสาธารณสุข / เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	5.26	-	-	25.00	-	-
- รองสารวัตร	5.26	20.00	-	-	-	-
- รองนายก / รองนายกเทศมนตรี	5.26	20.00	-	-	-	-
- บริหารงานทั่วไป / มอบหมายติดตามงาน / ผู้จัดการทั่วไป	3.51	-	-	8.33	16.67	-
- ผู้อำนวยการส่วนควบคุมการสิ่งแวดล้อม	3.51	-	-	-	33.33	-
- อธิการ / ดูแลคลังของวัด / งานพิธี	3.51	-	-	16.67	-	-
- ยุทธศาสตร์พัฒนาชุมชน / นักวิชาการพัฒนาชุมชน	3.51	6.67	-	8.33	-	-
- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข / หัวหน้าสาธารณสุข	3.51	6.67	-	8.33	-	-
- วิศวกร	3.51	-	-	-	-	11.11
- นักวิชาการแรงงานด้านความปลอดภัย	1.75	-	-	8.33	-	-
- ชุมชนสัมพันธ์ / CSR / มวลชนสัมพันธ์	1.75	-	-	-	-	5.56
- ดูแลงบประมาณ	1.75	-	-	-	-	5.56
- ผู้จัดการ / บริหารจัดการ	1.75	6.67	-	-	-	-
- ดูแลสิ่งแวดล้อม / เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม	1.75	-	-	-	-	5.56
- ดูแลห้องยา	1.75	-	-	-	16.67	-
- ประธานกรรมการมัสยิด	1.75	-	-	8.33	-	-
- เจ้าหน้าที่เทศบาล	1.75	-	-	-	-	5.56
- เจ้าหน้าที่ปกครอง	1.75	-	-	8.33	-	-
- รักษาฝ่ายบริหารทรัพยากร พัฒนาศักยภาพนักเรียนนักศึกษา	1.75	-	-	-	-	5.56
- สจ.	1.75	6.67	-	-	-	-
- เลขานุการ หัวหน้าปลัด / เลขานุการ	1.75	6.67	-	-	-	-
- ผบ.หมู่	1.75	6.67	-	-	-	-
- จัดทำยุทธศาสตร์ด้านการประมง / ดูแลทะเบียนผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	1.75	6.67	-	-	-	-
- หัวหน้าสำนักงานจังหวัดระยอง / ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักงาน	1.75	-	-	-	-	5.56
- ผู้อำนวยการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1.75	-	-	-	-	5.56
- ผู้อำนวยการกองประสานการจัดการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ	1.75	-	-	-	-	5.56
- นักบริหารงานนิคมอุตสาหกรรม	1.75	-	-	-	-	5.56
- ดูแลอาคารสถานที่	1.75	-	-	-	-	5.56
- เจ้าหน้าที่นำลูกเรือขึ้นลงเรือสินค้า	1.75	-	-	-	-	5.56
- เจ้าหน้าที่ขับส่งชำนาญงาน	1.75	-	-	-	-	5.56
- เจ้าหน้าที่สิ่งส่งสำเนา	1.75	-	-	-	-	5.56
- ไม่ระบุ	5.26	13.33	-	-	-	5.56
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง						
1 - 5 ปี	29.82	46.67	16.67	16.67	33.33	27.78
5 - 10 ปี	26.32	-	50.00	33.33	16.67	38.89
10 - 15 ปี	17.54	13.33	16.67	33.33	16.67	11.11
15 - 20 ปี	8.77	13.33	16.67	-	16.67	5.56
21 ปีขึ้นไป	15.79	26.67	-	8.33	16.67	16.67
ไม่ระบุ	1.75	-	-	8.33	-	-
ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี)	8.94	8.00	8.59	9.35	9.86	9.17

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	57	15	6	12	6	13
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.37	96.66	100.00	97.78	100.00	96.36
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.87	4.82	5.00	4.89	5.00	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.343	0.405	0.000	0.333	0.000	0.403
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.19	98.67	96.67	98.33	93.33	96.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.86	4.93	4.83	4.92	4.67	4.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.398	0.256	0.408	0.289	0.516	0.514
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.76	98.18	93.33	100.00	100.00	96.36
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.88	4.91	4.67	5.00	5.00	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.319	0.302	0.577	0.000	0.000	0.403
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.67	97.33	95.00	95.00	95.00	97.76
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.83	4.87	4.80	4.75	4.75	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.376	0.352	0.447	0.432	0.500	0.323
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	87.72	93.33	83.33	90.00	83.33	85.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.39	4.67	4.17	4.50	4.00	4.29
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.796	0.517	0.983	0.674	1.045	0.626
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก	มาก	มาก	มาก

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	57	15	6	12	6	18
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่						
5) ดีมาก	7.02	6.67	-	8.33	-	11.11
4) ดี	57.89	60.00	100.00	41.67	66.67	50.00
3) ปานกลาง	33.33	33.33	-	41.67	33.33	38.89
2) ไม่ดี / แย่	1.75	-	-	8.33	-	-
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ผลดีมากกว่าผลเสีย	21.05	20.00	-	25.00	-	33.33
ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	71.93	73.33	100.00	58.33	100.00	61.11
ผลเสียมากกว่าผลดี	7.02	6.67	-	16.67	-	5.56

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	57	15	6	12	6	18
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	33.33	33.33	50.00	16.67	50.00	33.33
โรงงานอื่นๆ	33.33	33.33	50.00	16.67	50.00	33.33
ด้านกลิ่น	19.30	26.67	33.33	16.67	16.67	11.11
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.18	3.25	3.00	3.50	3.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.405	0.500	0.000	0.707	-	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านเขม่าควัน	3.51	-	33.33	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	-	3.00	-	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	0.000	-	-	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	ปานกลาง	-	-	-
ด้านน้ำ	1.75	-	-	-	16.67	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	-	-	-	4.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	-	-	-	0.000	-
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	-	-	-	รุนแรง	-
ข้อเสนอแนะ	ค่อนข้างมาก	-	-	-	ค่อนข้างมาก	-
ด้านฝุ่นละออง	8.77	20.00	-	-	16.67	5.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.60	3.00	-	-	1.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.140	1.000	-	-	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	-	-	ไม่รุนแรงเลย	ปานกลาง
ด้านอื่นๆ	14.04	-	16.67	-	33.33	27.78
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.13	-	2.00	-	4.00	4.60
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.126	-	0.000	-	0.000	0.894
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	-	ไม่ค่อยรุนแรง	-	รุนแรง	รุนแรงมาก
ข้อเสนอแนะ	ค่อนข้างมาก	-	-	-	ค่อนข้างมาก	-
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	66.67	66.67	50.00	83.33	50.00	66.67

ตารางที่ 4.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ROC

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	57	15	6	12	6	18
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม						
มีความมั่นใจมากที่สุด	49.12	53.33	50.00	33.33	83.33	44.44
มีความมั่นใจมาก	50.88	46.67	50.00	66.67	16.67	55.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.49	4.53	4.50	4.33	4.83	4.44
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.504	0.516	0.548	0.492	0.408	0.511
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก	มาก	มากที่สุด	มาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	47.37	53.33	50.00	25.00	83.33	44.44
มีความเชื่อมั่นมาก	52.63	46.67	50.00	75.00	16.67	55.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.47	4.53	4.50	4.25	4.83	4.44
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.504	0.516	0.548	0.452	0.408	0.511
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก	มาก	มากที่สุด	มาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	49.12	60.00	50.00	25.00	83.33	44.44
มีความเชื่อมั่นมาก	50.88	40.00	50.00	75.00	16.67	55.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.49	4.60	4.50	4.25	4.83	4.44
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.504	0.507	0.548	0.452	0.408	0.511
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก	มาก	มากที่สุด	มาก
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ						
ให้ความร่วมมือดีมาก	49.12	60.00	50.00	25.00	83.33	44.44
ให้ความร่วมมือดี	45.61	40.00	50.00	58.33	16.67	50.00
ให้ความร่วมมือปานกลาง	5.26	-	-	16.67	-	5.56
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.44	4.60	4.50	4.08	4.83	4.39
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.598	0.507	0.548	0.669	0.408	0.638
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก	มาก	มากที่สุด	มาก
ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ						
ดีมาก	28.07	26.67	33.33	25.00	33.33	27.78
ดี	54.39	66.67	33.33	75.00	33.33	44.44
ปานกลาง	15.79	6.67	33.33	-	16.67	27.78
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.09	4.20	4.00	4.25	3.83	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.714	0.561	0.894	0.452	1.169	0.767
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก

ตารางที่ 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม	ด้าน อุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	57	15	6	12	6	18
- มอบทุนการศึกษาเพิ่ม	1.75	-	-	-	-	5.56
- สนับสนุนเครื่องแปรรูป เครื่องรีดขยะ	1.75	-	-	-	16.67	-
- สนับสนุนคอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะให้หน่วยงาน	1.75	-	-	8.33	-	-
- เข้ามาช่วยเหลือชุมชน / เจ้าช่วยเหลือชุมชนต่อเนื่อง	1.75	6.57	-	-	-	-
- ไม่แสดงความคิดเห็น	92.98	93.33	100.00	91.67	83.33	94.44

ตารางที่ 5.1 – 5.9

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไผ่

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565									
	รวมทั้งรวม	กลุ่มระยะ วัดที่ 0-3 กม.	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา	กลุ่มระยะ วัดที่ 3.1-5 กม.	กลุ่มผู้สูงอายุ ติดบ้าน	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (น=ราย)	123	99	9	12	18	84	30	9	12	33
เพศ										
ชาย	47.28	34.12	11.11	56.67	16.67	47.62	76.67	22.22	75.00	18.18
หญิง	57.72	69.23	88.89	33.33	83.33	52.38	23.33	77.78	25.00	81.82
อายุ										
18-27 ปี	4.88	5.13	-	-	11.11	2.76	-	11.11	8.33	6.06
28-37 ปี	21.14	20.51	22.44	-	22.22	21.63	6.67	22.22	-	42.42
38-47 ปี	38.21	41.03	22.22	41.67	50.00	36.90	23.33	44.44	50.00	33.33
48-57 ปี	26.33	23.08	33.33	15.00	16.67	19.05	30.00	22.22	6.33	12.12
58 ปีขึ้นไป	15.45	10.26	-	33.33	-	17.86	30.00	-	33.33	6.06
ระดับการศึกษา										
ประถมศึกษา	15.01	5.13	-	16.67	-	16.67	43.33	-	8.33	-
ปวช. / ปวส.	11.38	10.26	-	33.33	-	11.90	23.33	11.11	16.67	-
มัธยมศึกษา	11.38	10.26	22.22	8.33	5.56	11.90	23.33	11.11	8.33	3.03
ปริญญาตรี	51.22	54.97	66.67	25.00	77.78	47.62	6.67	55.56	38.33	78.79
ปริญญาโท	12.20	15.38	11.11	16.67	16.67	10.71	-	22.22	8.33	18.18
ไม่ได้ศึกษา	0.81	-	-	-	-	1.19	3.33	-	-	-
ระดับงาน										
ระดับจัดการ	25.58	23.08	-	25.00	33.33	23.81	26.67	33.33	33.33	25.15
ระดับหัวหน้างาน	30.89	28.21	22.22	30.00	16.67	22.14	46.67	11.11	41.67	25.21
ระดับปฏิบัติการ	17.57	30.77	33.33	16.67	38.89	23.33	23.33	66.66	25.00	42.42
ระดับปฏิบัติงาน	15.01	17.95	44.44	8.33	11.11	10.71	3.33	11.11	-	21.21

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565									
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว									
	รวมทั้งหมด	กลุ่มระยะ วิถี 0-3 กม.	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา	กลุ่มระยะ วิถี 3-5 กม.	กลุ่มผู้เปราะบาง พื้นที่	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (คน/ราย)	123	39	9	12	18	84	30	9	12	33
บทบาทหน้าที่										
- ครู / ศึกษานิเทศก์ / สังคม / วิชาการงานอาชีพ	14.63	14.63	10.26	-	-	22.22	16.67	-	-	-
- ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม	8.13	8.13	15.38	22.22	-	22.22	4.76	-	33.33	-
- พระสงฆ์	7.32	7.32	10.26	-	33.33	-	3.95	-	-	41.67
- ประสานงานกับองค์กรเอกชน และชุมชน	6.50	6.50	10.26	-	25.00	5.56	4.76	-	-	8.33
- ทนายความ/อัยการ	4.88	4.88	10.26	36.44	-	-	2.38	-	22.22	-
- หน่วยงานอื่น	4.88	4.88	-	-	-	-	7.14	20.00	-	-
- ผู้ทรงคุณวุฒิ	4.07	4.07	5.13	11.11	-	5.56	3.57	-	-	8.33
- ผู้ชำนาญการ	4.07	4.07	2.16	-	-	5.56	4.76	-	-	-
- ผู้จัดการศึกษา/รองอธิการบดี/ผู้อำนวยการ	2.44	2.44	-	-	-	-	3.57	-	22.22	8.33
- รองอธิการบดี / ผู้ช่วยอธิการบดี	2.44	2.44	2.56	-	6.32	-	2.38	-	-	16.67
- อธิการ / อธิการบดี/รองอธิการ / รองอธิการ	1.63	1.63	2.56	-	-	5.56	1.19	-	-	-
- หน่วยงานตามกฎหมายอื่น	1.63	1.63	2.56	-	5.33	-	1.19	-	-	-
- การนำปณิธาน	1.63	1.63	-	-	-	-	2.38	-	11.11	8.33
- เจ้าหน้าที่	1.63	1.63	2.56	-	5.33	-	1.19	-	-	8.33
- หัวหน้าศูนย์	1.63	1.63	2.56	-	-	5.56	1.19	-	-	-
- รองผู้อำนวยการ / ฝ่ายบริหาร	1.63	1.63	2.56	-	-	5.56	1.19	-	-	-
- สังกัด	8.13	8.13	12.48	22.22	6.32	31.11	5.95	-	33.33	-
ไม่ระบุ	22.76	22.76	7.69	-	6.33	11.11	29.16	80.00	-	-

เอกสารนี้เป็นเอกสารของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ หากมีการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงข้อมูล กรุณาแจ้งให้ทราบล่วงหน้า

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565									
	กลุ่มหน่วยงานในเขตพื้นที่ขอนแก่น									
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (คน/ราย)	รวมทั้งหมด	กลุ่มระยะวัดปี 0-3 กม.	โรงพยาบาล/สถานพยาบาล	ศาลากลาง	สถานศึกษา	กลุ่มระยะวัดปี 3.1-5 กม.	กลุ่มผู้เช่าห้องอาศัยใน	โรงพยาบาล/สถานพยาบาล	ศาลากลาง	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (คน/ราย)	123	39	9	12	18	24	30	9	12	33
ระยะเวลาสำรวจผ่านพ้น										
1 - 5 ปี	39.84	41.03	33.33	25.00	55.56	37.29	23.33	55.56	33.33	33.33
5 - 10 ปี	25.20	23.08	22.22	33.33	16.67	26.19	20.00	22.22	33.33	30.30
10 - 15 ปี	9.76	12.82	22.22	8.33	11.11	8.33	3.33	11.11	8.33	12.12
15 - 20 ปี	4.07	5.13	-	8.33	5.56	3.57	10.00	-	-	-
20 ปีขึ้นไป	8.13	12.67	-	25.00	11.11	5.95	6.67	11.11	8.33	3.03
ไม่ระบุ	13.01	5.13	22.22	-	-	16.67	36.67	-	16.67	3.03
ระยะเวลาสำรวจผ่านพ้นเฉลี่ย (ปี)	7.10	7.63	8.42	8.78	6.65	6.83	8.68	5.55	6.24	6.37

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565									
	กลุ่มหน่วยงานในจังหวัดเชียงใหม่									
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (กระจาย)	รวมทั้งหมด	กลุ่มระยะ วัดที่ 0-3 กม.	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา	กลุ่มระยะ วัดที่ 3.3-5 กม.	กลุ่มเฉพาะ ที่ดินป่า	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
	123	39	9	12	18	84	30	9	12	33
ด้านเศรษฐกิจ										
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.32	95.63	90.00	95.00	98.33	94.59	95.00	100.00	92.50	95.00
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.73	4.78	4.50	4.75	4.93	4.70	4.75	5.00	4.63	4.65
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.435	0.422	0.511	0.463	0.402	0.453	0.444	0.000	0.418	0.439
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม										
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.07	96.76	95.56	92.73	100.00	95.75	95.17	100.00	94.00	95.63
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.89	4.84	4.78	4.64	5.00	4.79	4.76	5.00	4.70	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.399	0.374	0.441	0.505	0.000	0.412	0.435	0.000	0.423	0.420
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน										
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.91	97.04	92.00	97.73	98.66	95.61	93.00	100.00	95.56	95.30
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.89	4.85	4.60	4.89	4.92	4.77	4.65	5.00	4.78	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.406	0.392	0.548	0.333	0.277	0.424	0.489	0.000	0.441	0.396
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์										
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.03	96.92	95.56	96.67	97.78	95.61	96.68	100.00	93.33	95.36
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.83	4.78	4.83	4.89	4.77	4.72	5.00	4.67	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.400	0.365	0.441	0.329	0.323	0.416	0.434	0.000	0.492	0.392
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร										
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	89.27	90.26	86.66	93.33	91.11	88.81	86.67	91.11	88.33	90.30
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.46	4.51	4.22	4.67	4.56	4.44	4.33	4.56	4.42	4.52
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.664	0.682	0.647	0.492	0.184	0.628	0.661	0.527	0.669	0.619
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มาก	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไทร (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565									
	รวมทั้งหมด	กลุ่มระยะ วิถี 0-3 กม.	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา	กลุ่มระยะ วิถี 3.1-5 กม.	กลุ่มเกาะเลี้ยง สัตว์น้ำ	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้เกิดในพื้นที่ (4-รวม)	123	39	9	12	18	84	30	9	12	33
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่										
5: ดีมาก	3.25	7.69	-	8.33	11.11	1.19	3.33	-	-	-
4: ดี	24.39	33.90	55.56	33.33	27.78	19.05	16.67	22.22	8.33	24.24
3: พอใช้	66.67	33.85	44.44	58.33	55.56	72.62	66.67	11.11	83.33	72.73
2: ไม่ดี / แย่	5.85	2.56	-	-	5.56	7.14	13.33	-	5.33	3.03
ผลสัมฤทธิ์จากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่										
ผลดีมากกว่าผลเสีย	12.00	20.51	22.22	25.00	16.67	8.33	-	11.11	16.67	12.12
ผลดี และผลเสียพอๆ กัน	82.11	74.36	77.78	66.67	77.78	85.71	90.00	88.89	75.00	84.85
ผลเสียมากกว่าผลดี	5.89	5.13	-	8.33	5.56	5.95	10.00	-	8.33	3.03

Source: Survey Data of the Survey of the Socio-Economic and Quality of Life of the Community in the District of Sai (continued)

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไทร ปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 5.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

รูปแบบการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565									
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว									
	รวมทั้งหมด	กลุ่มระยะ ທີ 1 0-2 กม.	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา	กลุ่มระยะ ທີ 3 3-5 กม.	กลุ่มผู้หาเลี้ยง สัตว์น้ำ	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ละรายการ)	123	59	9	12	18	84	30	9	12	33
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	47.15	41.03	55.55	25.00	55.55	50.00	63.33	22.22	50.00	45.45
โรงงานอื่นๆ	47.15	41.03	55.55	25.00	55.55	50.00	63.33	22.22	50.00	45.45
ด้านเสียง	6.50	5.13	-	8.33	5.55	7.14	6.67	-	8.33	9.09
ค่าเฉลี่ย (ซี)	3.63	3.50	-	3.33	3.00	3.67	4.00	-	3.00	3.33
ส่วนเขียนแบบสาธารณะ (S.D.)	1.146	2.121	-	0.200	0.820	1.075	1.914	-	0.000	2.155
ระดับผลกระทบ	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	ปานกลาง	-	ไม่พบผลกระทบ	รุนแรงมาก	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	-	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	ปานกลาง
ด้านกลิ่น	27.64	28.21	11.11	16.67	44.44	27.38	23.33	11.11	41.67	30.30
ค่าเฉลี่ย (ซี)	3.53	3.64	3.00	3.33	3.55	3.46	3.29	3.00	3.60	3.60
ส่วนเขียนแบบสาธารณะ (S.D.)	0.705	0.805	0.000	0.000	0.756	0.655	0.756	0.000	0.518	0.595
ระดับผลกระทบ	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงมาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย
ด้านน้ำ	0.81	-	-	-	-	1.19	3.33	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (ซี)	3.00	-	-	-	-	3.00	3.00	-	-	-
ส่วนเขียนแบบสาธารณะ (S.D.)	0.000	-	-	-	-	0.000	0.000	-	-	-
ระดับผลกระทบ	ไม่พบผลกระทบ	-	-	-	-	ปานกลาง	ปานกลาง	-	-	-
ด้านน้ำ	0.97	-	-	-	-	5.95	16.67	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (ซี)	2.80	-	-	-	-	3.80	2.80	-	-	-
ส่วนเขียนแบบสาธารณะ (S.D.)	0.857	-	-	-	-	0.857	0.637	-	-	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	-	-	-	ปานกลาง	ปานกลาง	-	-	-
ด้านเสียง	4.07	2.56	11.11	-	-	4.76	3.33	-	-	9.09
ค่าเฉลี่ย (ซี)	3.66	4.00	4.00	-	-	3.50	3.00	-	-	3.67
ส่วนเขียนแบบสาธารณะ (S.D.)	0.854	0.000	0.000	-	-	1.300	0.000	-	-	1.155
ระดับผลกระทบ	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	-	-	ปานกลาง	ปานกลาง	-	-	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย
ด้านอื่นๆ	11.38	10.26	22.22	-	11.11	11.90	23.33	11.11	8.33	3.03
ค่าเฉลี่ย (ซี)	4.21	4.50	4.50	-	4.50	4.10	3.44	5.00	5.00	4.00
ส่วนเขียนแบบสาธารณะ (S.D.)	0.579	0.577	0.707	-	0.707	0.569	2.379	0.000	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	-	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย	ปานกลาง	ปานกลาง	รุนแรงถึงขั้นเสียหาย
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	52.85	58.97	44.44	75.00	44.44	50.00	36.67	77.78	50.00	54.55

Source: Survey Data of the Environmental Impact Assessment of the Proposed Industrial Estate in the Area of Concern (continued)

ตารางที่ 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ROC

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565									
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว									
	รวมทั้งหมด	กลุ่มระยะ รัศมี 0-3 กม.	โรงพยาบาล/ สถานอนามัย	ศาสนสถาน	สถานศึกษา	กลุ่มระยะ รัศมี 3.1-5 กม.	กลุ่มผู้เพาะเลี้ยง สัตว์น้ำ	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (คน/วัด)	123	39	9	12	18	84	80	9	12	39
ความมั่นใจในมาตรการควบคุมด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม										
มีความมั่นใจมากที่สุด	46.34	46.15	11.11	50.00	61.11	45.43	43.33	55.56	41.67	48.48
มีความมั่นใจปานกลาง	52.03	51.28	88.89	50.00	33.33	52.38	56.67	44.44	50.00	51.52
มีความมั่นใจน้อยที่สุด	1.63	2.56	-	-	5.56	1.19	-	-	8.33	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.45	4.44	4.11	4.50	4.56	4.45	4.43	4.56	4.33	4.45
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.531	0.532	0.333	0.522	0.616	0.524	0.504	0.527	0.651	0.508
แปลผล	มีความมั่นใจมาก	มีความมั่นใจมาก	มีความมั่นใจมาก	มีความมั่นใจมาก	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมาก	มีความมั่นใจมาก	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมาก	มีความมั่นใจมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย										
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	46.34	41.03	11.11	50.00	50.00	48.81	40.00	55.56	41.67	57.58
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	57.85	56.41	88.89	50.00	66.67	51.19	59.11	44.44	58.33	47.47
มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	0.81	2.56	-	-	5.56	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.44	4.38	4.11	4.50	4.44	4.49	4.40	4.56	4.42	4.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	0.544	0.333	0.522	0.616	0.503	0.498	0.527	0.615	0.507
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม										
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	45.53	46.15	22.22	50.00	55.56	45.24	50.00	44.44	41.67	42.42
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	53.66	51.28	77.78	50.00	38.89	54.75	50.00	55.56	58.33	51.58
มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	0.81	2.56	-	-	5.56	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.43	4.44	4.22	4.50	4.50	4.45	4.50	4.44	4.42	4.42
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.515	0.557	0.441	0.522	0.618	0.501	0.509	0.527	0.515	0.507
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารของบริษัทฯ และอาจมีข้อมูลที่เป็นความลับหรือข้อมูลที่เป็นประโยชน์ทางธุรกิจ กรุณาอย่าเผยแพร่หรือเปิดเผยข้อมูลนี้แก่บุคคลภายนอกโดยไม่ได้รับอนุญาตจากบริษัทฯ

ตารางที่ 5.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอโนน (ต่อ)
 5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ROC (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565									
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอโนน									
	รวมทั้งรวม	กลุ่มระยะ วิถี 0-3 กม.	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา	กลุ่มระยะ วิถี 3.1-5 กม.	กลุ่มเฉพาะเสียง ใกล้บ้าน	โรงพยาบาล/ สถานพยาบาล	ศาสนสถาน	สถานศึกษา
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ก-ราอ)	123	39	9	12	18	84	30	9	12	33
ความร่วมมือนี้อธิบายราชการ / หน่วยงานรัฐ										
ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	36.59	36.46	22.22	41.67	44.44	35.71	36.67	44.44	33.33	33.33
ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	60.16	61.54	77.78	58.33	55.56	59.52	56.67	55.56	58.33	63.64
ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	3.25	-	-	-	-	4.76	6.67	-	8.33	3.03
ค่าเฉลี่ย (X)	0.33	0.35	0.22	0.42	0.44	0.31	0.39	0.44	0.33	0.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.536	0.493	0.44	0.513	0.511	0.556	0.596	0.527	0.622	0.525
แปลผล	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง	ได้ความร่วมมือนี้อย่าง
ความเชื่อมั่นในและการทำงานร่วมกันของหน่วยงานต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ										
ดีมาก	39.86	30.77	11.11	25.00	44.44	44.05	50.00	44.44	58.33	33.33
ดี	49.59	61.54	88.89	75.00	55.56	44.05	36.67	44.44	33.33	54.55
ปานกลาง	10.57	7.69	-	-	16.67	11.90	13.33	11.11	8.33	12.12
ค่าเฉลี่ย (X)	4.29	4.23	4.11	4.25	4.26	4.37	4.37	4.33	4.50	4.27
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.649	0.593	0.333	0.452	0.552	0.679	0.718	0.707	0.674	0.630
แปลผล	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

ตารางที่ 6.1 – 6.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ

กลุ่มสถานประกอบการ

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565
	กลุ่มสถานประกอบการ
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	27
เพศ	
ชาย	40.74
หญิง	59.26
อายุ	
18-27 ปี	11.11
28-37 ปี	25.93
38-47 ปี	29.63
48-57 ปี	22.22
58 ปีขึ้นไป	11.11
ระดับการศึกษา	
ปวช. / ปวส.	7.41
ปริญญาตรี	77.78
ปริญญาโท	14.81

ตารางที่ 6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565
	กลุ่มสถานประกอบการ
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	27
ด้านเศรษฐกิจ	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.39
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.344
แปลผล	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.15
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.402
แปลผล	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.67
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.381
แปลผล	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.30
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.396
แปลผล	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	91.11
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.56
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.641
แปลผล	มากที่สุด

ตารางที่ 6.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565
	กลุ่มสถานประกอบการ
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	27
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่	
4) ดี	74.07
3) ปานกลาง	25.93
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	
ผลดีมากกว่าผลเสีย	37.04
ผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน	59.26
ผลเสียมากกว่าผลดี	3.70

ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565
	กลุ่มสถานประกอบการ
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	27
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	18.52
โรงงานอื่นๆ	18.52
ด้านกลิ่น	18.52
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	3.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	81.48

ตารางที่ 6.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ROC

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2565
		กลุ่มสถานประกอบการ
		รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)		27
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม		
มีความมั่นใจมากที่สุด		74.07
มีความมั่นใจมาก		25.93
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.447
แปลผล		มีความมั่นใจมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด		74.07
มีความเชื่อมั่นมาก		25.93
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.447
แปลผล		มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด		66.67
มีความเชื่อมั่นมาก		33.33
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.480
แปลผล		มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ		
ให้ความร่วมมือดีมาก		62.96
ให้ความร่วมมือ		37.04
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.492
แปลผล		ให้ความร่วมมือดีมาก
ความสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงาน		
ดีมาก		40.74
ดี		37.04
ปานกลาง		22.22
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		4.19
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.786
แปลผล		ดี

ตารางที่ 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

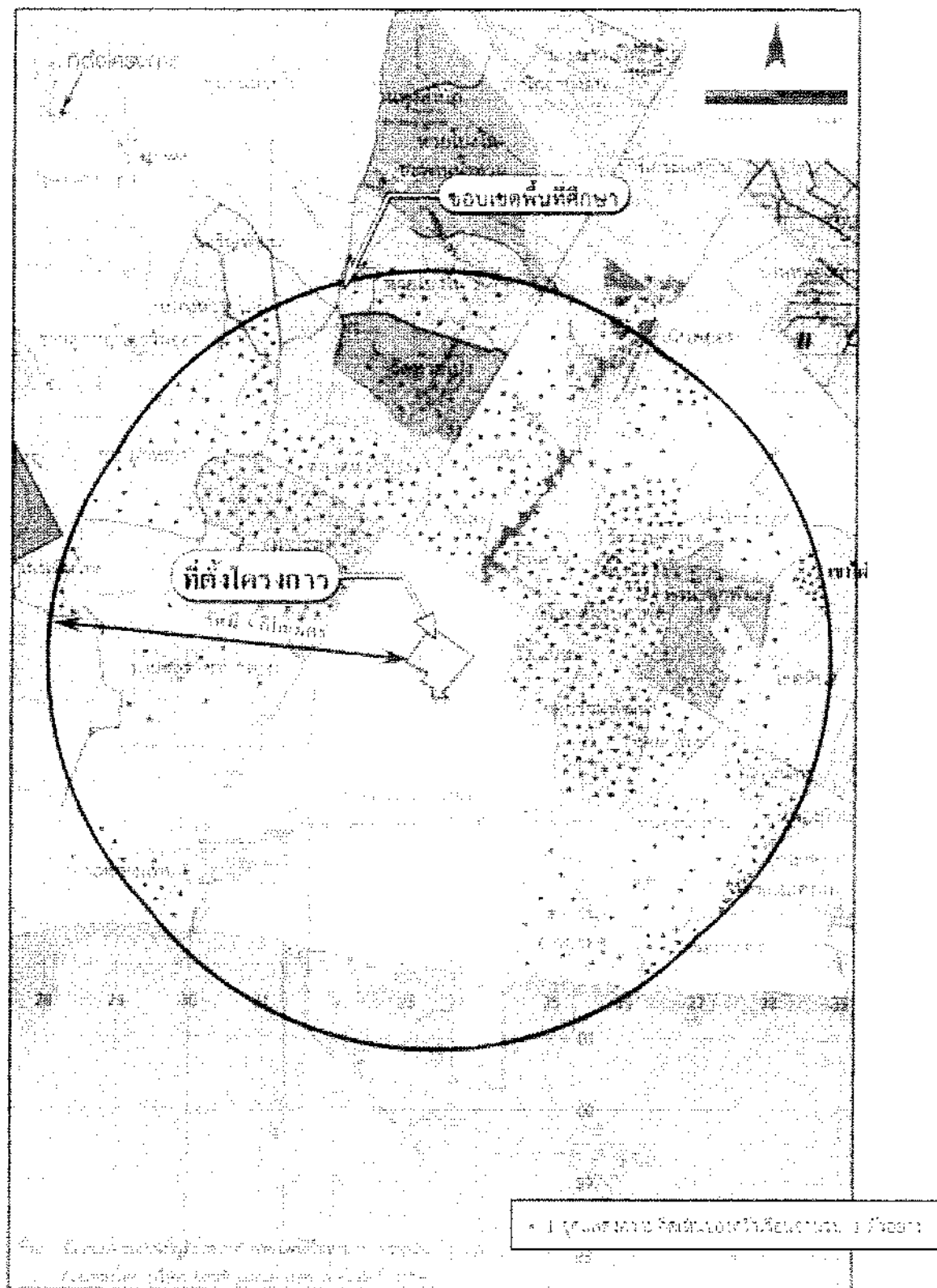
สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565
	กลุ่มสถานประกอบการ
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	27
ไม่แสดงความคิดเห็น	100.00

This block contains a 4x4 grid of 16 black and white surveillance photographs. The images show various indoor scenes, likely within a residential or institutional facility. Many of the individuals in the photos have their faces obscured by large black redaction circles. The scenes include people sitting at tables, standing in rooms, and interacting in what appears to be a common area or dining hall. The quality of the images is grainy and high-contrast, typical of older surveillance footage.

โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
โครงการ ROC ปี พ.ศ. 2565



สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อโรงงานในพื้นที่บริษัท ระยะเวลาโอเลฟินส์ จำกัด (ROC) ในปี พ.ศ. 2565

- กำหนดกลุ่มเป้าหมายและขนาดตัวอย่าง : กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร (รายละเอียดพื้นที่เป้าหมายตามตารางที่ 2.1 – 2.4) โดยสำรวจกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด 5 กลุ่ม ประกอบด้วย
 - 1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน :
 - แบ่งพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 ม. ซึ่งโรงงาน ROC ไม่มีครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ
 - แบ่งตามพื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กม. และพื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กม. กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane ที่ความเชื่อมั่น CL.95%
 - กำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% , ระยะรัศมี 3.1 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%
 - 2) กลุ่มผู้นำชุมชน :
 - กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาตามโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร
 - แบ่งตามพื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กม. และพื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กม.
 - 3) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น :
 - กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรม ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน
 - 4) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใด :
 - กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณากลุ่มที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ โดยกลุ่มพื้นที่อื่นใด ประกอบด้วย โรงพยาบาล/สถานพยาบาล ศาลาประชาคม สถานศึกษา และกลุ่มผู้ที่อาจจะได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กม. จำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน
 - แบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มระยะประชิดติดโครงการ 100 ม. ซึ่งโรงงาน ROC ไม่มีกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใดที่อยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการกลุ่มระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กม.) และกลุ่มระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 – 5 กม.)
 - 5) กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้บริหาร หรือพนักงาน และเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบการ ที่อยู่ระยะประชิดติดโครงการทุกแห่ง จำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน
- เครื่องมือที่ใช้ : แบบสอบถาม
- ช่วงเวลาศึกษา : เดือนกันยายน-ธันวาคม 2565
- ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)

● ประเด็นสำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน

- 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์
 - เพศ อายุ
 - ศาสนา
 - การศึกษา
 - ภูมิสำเนา
 - สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่
- 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ
 - อาชีพหลัก
 - รายได้ครอบครัว
 - สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
- 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs
- 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต
 - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่
 - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
- 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน
- 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

● ประเด็นสำหรับกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

- 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์
 - เพศ อายุ
 - การศึกษา
 - ระดับงาน
 - บทบาทหน้าที่
 - ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง
- 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs
- 3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต
 - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่
 - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
- 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน
- 5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ
 - ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม
 - ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย
 - ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม
 - ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ
 - ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ
- 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อโรงงานในพื้นที่ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด (ROC) ในปี พ.ศ. 2565

1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์

กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มากกว่าเพศชาย มีอายุอยู่ในช่วง 48-57 ปี มากที่สุด ส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา และระดับประถมศึกษา ด้านภูมิลำเนาของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชน มีจำนวนครึ่งหนึ่งที่ย้ายมาจากที่อื่น โดยสาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่น คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ มากที่สุด กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย และรับจ้างทั่วไป ในขณะที่กลุ่มผู้นำชุมชนมีตำแหน่งเป็นประธานชุมชน หรือรองประธานชุมชน มากที่สุด ด้านรายได้ของครอบครัว พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท ซึ่งมีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม

ด้านระดับงานกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง เป็นระดับปฏิบัติการ มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน ส่วนใหญ่มีบทบาทหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการ , ครู, พระสงฆ์, พยาบาลวิชาชีพ และฝ่ายประสานงานกับภาคเอกชนและราชการ โดยมีอายุงานอยู่ในช่วง 1-5 ปี มากที่สุด

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีร้อยละเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ด้านเศรษฐกิจ และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อพิจารณาในส่วนของดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า โรงงานในพื้นที่ ROC มีค่าดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ที่ 95%

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ อยู่ในระดับปานกลาง และให้ความคิดเห็นว่าการมีโรงงานตั้งอยู่ใกล้ชุมชนนั้นผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน

กลุ่มเป้าหมายที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ แสดงความคิดเห็นว่า “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” ซึ่งปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่ มีเพียงจำนวนเล็กน้อยเท่านั้นที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ ROC โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น ซึ่งมีระดับความรุนแรงของปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ

กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม ของโครงการ ROC อยู่ในระดับดี ซึ่งโครงการ ROC ให้ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ และมีความสัมพันธ์ มีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงาน อยู่ในระดับดี เช่นกัน

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ทางบริษัทฯ ควรพิจารณาอบทุนการศึกษาเพิ่มมากขึ้น ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ และพิจารณารับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

ประคอง กรรณสูต. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.

ภาคผนวก 3-6

Environmental Audit ตามข้อกำหนดของ ISO 14001



สถาบันรับรองมาตรฐานไอเอสโอ อุตสาหกรรมพัฒนามูลนิธิ
1025 ชั้น 2,11,18 อาคารอาคูลท์ ถนนพหลโยธิน แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร 10400
โทรศัพท์ 0 2617 1723-36 โทรสาร 0 2617-1709

เลขที่คำขอ: QMS51037/1189, EMS51020/357,
EnMS56006/0028

ผู้ยื่นคำขอ: บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด (ROC)

วันที่ตรวจประเมิน: 21-22 มิถุนายน 2564

ประเภทการตรวจประเมิน :

- ☐ QMS & EMS : Surveillance #1
- ☐ EnMS : Stage 2

รายงานผลการตรวจประเมิน

การตรวจประเมินครั้งนี้ กลุ่มผู้ตรวจประเมินได้ร่วมตรวจสอบการดำเนินการจากการปฏิบัติงานจริง และจากบันทึกครอบคลุมทุกช่วง เวลาทำงาน พบว่า องค์กรได้จัดทำระบบการจัดการโดยอ้างอิงตามข้อกำหนดของระบบการจัดการและได้นำไปปฏิบัติในกิจกรรมต่างๆ ขององค์กรเพื่อให้เกิดผล โดยผลการตรวจประเมินในครั้งนี้

- ☒ ไม่พบข้อบกพร่อง (QMS, EMS, EnMS)
- ☐ พบข้อบกพร่อง (Nonconformity) จำนวน รายการ (ตั้งรายงานข้อบกพร่องที่แนบ)
 - ☐ ข้อบกพร่องสำคัญ (Major nonconformity) จำนวน รายการ คือ
 - ☐ ข้อบกพร่องย่อย (Minor nonconformity) จำนวน รายการ คือ
- ☒ ข้อเสนอแนะ (Observations) และโอกาสในการปรับปรุง (Opportunity for Improvement: OFI) (ตั้งรายละเอียดที่แนบ)

ประสิทธิผลของการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Synchronous <ul style="list-style-type: none"><input checked="" type="checkbox"/> Video call (via Microsoft Teams)<ul style="list-style-type: none"><input checked="" type="checkbox"/> Conducting Interviews<input checked="" type="checkbox"/> Guided site tours<input checked="" type="checkbox"/> Documentary review with auditee participation<input type="checkbox"/> Video (e.g.: drone, live stream)<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Monitoring of remote or high risk work<input type="checkbox"/> Guided site visit<input type="checkbox"/> Ability to view high risk processes or operations<input type="checkbox"/> Witnessing running processes | <input checked="" type="checkbox"/> Asynchronous <ul style="list-style-type: none"><input checked="" type="checkbox"/> Document and data review (e.g. web document review)<input checked="" type="checkbox"/> Viewing records, procedures, workflows, monitors, etc.<input checked="" type="checkbox"/> Video / Picture (e.g.: surveillance camera, video recordings purposefully taken for audit)<ul style="list-style-type: none"><input checked="" type="checkbox"/> Monitoring of activities that are not ongoing at the time of the audit<input type="checkbox"/> Process videos<input type="checkbox"/> Call centre voice recordings<input type="checkbox"/> Recorded training webinars |
|--|--|

ประสิทธิผลของการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)

- ☒ ไม่พบปัญหาด้านเทคนิคและการเชื่อมต่อ ที่ส่งผลกระทบต่อ การตรวจประเมินระยะไกล
- ☐ พบปัญหาขัดข้องด้านเทคนิคและการเชื่อมต่อ จึงต้องยุติการตรวจประเมิน
- ☐ พบปัญหาด้านเทคนิคและการเชื่อมต่อในบางช่วงเวลา โดยมีรายละเอียดดังนี้

หัวหน้ากลุ่มผู้ตรวจประเมิน

(QMS)

(EMS)

(EnMS)

รายการคำนวณค่า Surface Roughness Length ค่า Bowen Ratio
และค่า Albedo สถานีตรวจวัดอากาศศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมน
(โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด เดิม)

รายการคำนวณค่า Surface Roughness Length

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพนาบตาพุด

Sector 1

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง	Weighting (W)	ค่า S _z (m)
			(km)	(Fraction/ระยะทาง)	
HIR1	0.0229	0.0065	2.975	0.0022	1
HIR2	0.0703	0.0199	2.897	0.0069	1
HIR3	0.0578	0.0163	2.714	0.0060	1
HIR4	0.4108	0.1160	2.401	0.0483	1
HIR5	0.9589	0.2709	1.801	0.1504	1
HIR6	0.5759	0.1627	1.018	0.1598	1
HIR7	0.0105	0.0030	0.365	0.0081	1
HIR8	0.0570	0.0161	0.235	0.0685	1
RC1	0.0014	0.0004	2.975	0.0001	0.2
RC2	0.0003	0.0001	2.949	0.00003	0.2
RC3	0.0306	0.0086	2.871	0.0030	0.2
RC4	0.0144	0.0041	2.845	0.0014	0.2
RC5	0.0201	0.0057	2.688	0.0021	0.2
RC6	0.1317	0.0372	2.741	0.0136	0.2
RC7	0.0028	0.0008	1.592	0.0005	0.2
RC8	0.2187	0.0618	2.845	0.0217	0.2
RC9	0.0139	0.0039	2.375	0.0017	0.2
RC10	0.0090	0.0025	2.088	0.0012	0.2
RC11	0.3970	0.1121	2.584	0.0434	0.2
RC12	0.0196	0.0055	1.958	0.0028	0.2
RC13	0.0034	0.0010	2.453	0.0004	0.2
RC14	0.0044	0.0012	2.219	0.0006	0.2
RC15	0.0005	0.0001	0.835	0.0002	0.2
OW1	0.0063	0.0018	2.036	0.0009	0.001
OW2	0.0026	0.0007	2.480	0.0003	0.001
OW3	0.0040	0.0011	2.219	0.0005	0.001
IN1	0.0119	0.0034	2.923	0.0012	0.8
IN2	0.0181	0.0051	2.923	0.0017	0.8
IN3	0.0203	0.0057	2.767	0.0021	0.8
IN4	0.0003	0.0001	2.845	0.00003	0.8
IN5	0.0767	0.0217	2.506	0.0086	0.8
IN6	0.0059	0.0017	2.140	0.0008	0.8

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพนาบตาพุด

Sector 1 (ต่อ)

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง	Weighting (W)	ค่า S _z (m)
			(km)	(Fraction/ระยะทาง)	
IN7	0.0200	0.0056	1.592	0.0035	0.8
IN8	0.0570	0.0161	1.592	0.0101	0.8
IN9	0.0786	0.0222	0.679	0.0327	0.8
GL1	0.0077	0.0022	2.949	0.0007	0.1
GL2	0.0494	0.0140	2.427	0.0057	0.1
GL3	0.0172	0.0049	2.271	0.0021	0.1
GL4	0.0070	0.0020	2.088	0.0009	0.1
GL5	0.0721	0.0204	1.931	0.0105	0.1
GL6	0.0177	0.0050	2.114	0.0024	0.1
GL7	0.0011	0.0003	1.592	0.0002	0.1
GL8	0.0029	0.0008	1.409	0.0006	0.1
GL9	0.0266	0.0075	1.175	0.0064	0.1
GL10	0.0047	0.0013	0.261	0.0051	0.1
รวม	3.5400	1.0000		0.63996	

$$\text{ค่าเฉลี่ย } S_z = [(S1_{z1}^{w1}) * (S2_{z2}^{w2}) * \dots * (Sn_{zn}^{wn})]^{1/\Sigma(w)}$$

$$= 0.7309$$

$$= 0.73$$

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพนาบตาพุด

Sector 2

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
HIR1	0.0086	0.0024	2.114	0.0011	1
HIR2	0.0720	0.0203	2.819	0.0072	1
HIR3	0.3020	0.0853	2.192	0.0389	1
HIR4	0.6801	0.1921	1.175	0.1635	1
HIR5	0.0063	0.0018	1.540	0.0012	1
HIR6	0.0166	0.0047	2.949	0.0016	1
HIR7	0.0881	0.0249	2.480	0.0100	1
HIR8	0.0194	0.0055	0.496	0.0110	1
HIR9	0.1467	0.0414	1.670	0.0248	1
HIR10	0.0920	0.0260	0.287	0.0906	1
RC1	0.0034	0.0010	2.192	0.0004	0.2
RC2	0.0011	0.0003	2.975	0.0001	0.2
RC3	0.6761	0.1910	2.610	0.0732	0.2
RC4	0.0005	0.0001	2.062	0.0001	0.2
RC5	0.0036	0.0010	2.975	0.0003	0.2
RC6	0.028	0.0079	1.357	0.0058	0.2
RC7	0.5467	0.1544	1.749	0.0883	0.2
RC8	0.2783	0.0786	2.767	0.0284	0.2
RC9	0.0097	0.0027	2.271	0.0012	0.2
RC10	0.0865	0.0244	0.861	0.0284	0.2
OW1	0.0024	0.0007	2.923	0.0002	0.001
OW2	0.0074	0.0021	2.401	0.0009	0.001
OW3	0.0074	0.0021	2.975	0.0007	0.001
OW4	0.0075	0.0021	2.558	0.0008	0.001
OW5	0.0119	0.0034	2.271	0.0015	0.001
OW6	0.0077	0.0022	2.062	0.0011	0.001
OW7	0.0013	0.0004	2.636	0.0001	0.001
OW8	0.0016	0.0005	2.845	0.0002	0.001
IN1	0.0176	0.0050	2.793	0.0018	0.8
IN2	0.0010	0.0003	2.988	0.0001	0.8
IN3	0.0006	0.0002	2.532	0.0001	0.8
IN4	0.0448	0.0127	2.271	0.0056	0.8
IN5	0.0205	0.0058	2.923	0.0020	0.8

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths

สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตาตุ่ม

Sector 2 (ต่อ)

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
IN6	0.0167	0.0047	2.741	0.0017	0.8
IN7	0.0006	0.0002	2.990	0.0001	0.8
GL1	0.0101	0.0029	2.949	0.0010	0.1
GL2	0.0217	0.0061	2.662	0.0023	0.1
GL3	0.0076	0.0021	2.767	0.0008	0.1
GL4	0.0119	0.0034	2.949	0.0011	0.1
GL5	0.0158	0.0045	2.558	0.0017	0.1
GL6	0.0704	0.0199	1.409	0.0141	0.1
GL7	0.1611	0.0455	2.349	0.0194	0.1
GL8	0.0130	0.0037	2.662	0.0014	0.1
GL9	0.0125	0.0035	1.122	0.0031	0.1
GL10	0.0012	0.0003	0.548	0.0006	0.1
รวม	3.5400	1.0000		0.6385	

$$\text{ค่าเฉลี่ย } S_z = [(S1_{z1}^{w1}) * (S2_{z2}^{w2}) * \dots * (Sn_{zn}^{wn})]^{1/\Sigma(w)}$$

$$= 0.4503$$

$$= 0.45$$

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพุด

Sector 3

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S_z (m)
HIR1	0.6858	0.1937	1.853	0.1045	1
HIR2	0.0563	0.0159	2.741	0.0058	1
HIR3	0.6852	0.1936	1.227	0.1578	1
HIR4	0.0305	0.0086	1.827	0.0047	1
HIR5	0.2729	0.0771	2.271	0.0339	1
HIR6	0.0519	0.0147	2.688	0.0055	1
HIR7	0.5181	0.1464	2.506	0.0584	1
RC1	0.0042	0.0012	2.845	0.0004	0.2
RC2	0.0513	0.0145	2.871	0.0050	0.2
RC3	0.0343	0.0097	1.566	0.0062	0.2
RC4	0.1089	0.0308	2.688	0.0114	0.2
RC5	0.0261	0.0074	2.741	0.0027	0.2
RC6	0.0504	0.0142	2.480	0.0057	0.2
IN1	0.0021	0.0006	2.975	0.0002	0.8
IN2	0.0519	0.0147	2.480	0.0059	0.8
IN3	0.0614	0.0173	2.897	0.0060	0.8
IN4	0.0106	0.0030	2.975	0.0010	0.8
GL1	0.0107	0.0030	1.070	0.0028	0.1
GL2	0.0494	0.0140	2.662	0.0052	0.1
GL3	0.1710	0.0483	0.835	0.0579	0.1
GL4	0.0223	0.0063	2.975	0.0021	0.1
GL5	0.0856	0.0242	1.383	0.0175	0.1
GL6	0.1114	0.0315	2.297	0.0137	0.1
GL7	0.0112	0.0032	1.488	0.0021	0.1
GL8	0.1329	0.0375	1.958	0.0192	0.1
GL9	0.0014	0.0004	1.175	0.0003	0.1
GL10	0.0208	0.0059	2.949	0.0020	0.1
GL11	0.0555	0.0157	1.801	0.0087	0.1
GL12	0.0438	0.0124	2.949	0.0042	0.1
GL13	0.0275	0.0078	2.062	0.0038	0.1
GL14	0.0421	0.0119	2.793	0.0043	0.1

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพมาบตาพุด

Sector 3 (ต่อ)

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
GL15	0.0105	0.0030	2.349	0.0013	0.1
GL16	0.0220	0.0062	2.662	0.0023	0.1
GL17	0.0197	0.0056	2.975	0.0019	0.1
GL18	0.0003	0.0001	2.988	0.00003	0.1
รวม	3.5400	1.0000		0.56443	

$$\text{ค่าเฉลี่ย } S_z = [(S1_{z1}^{w1}) * (S2_{z2}^{w2}) * \dots * (Sn_{zn}^{wn})]^{1/\Sigma(w)}$$

$$= 0.4947$$

$$= 0.49$$

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพนาบตาพุด

Sector 4

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
HIR1	0.2551	0.0721	0.496	0.1453	1
HIR2	0.0271	0.0077	0.809	0.0095	1
HIR3	0.5300	0.1497	1.644	0.0911	1
HIR4	0.0087	0.0025	1.540	0.0016	1
HIR5	0.0014	0.0004	1.514	0.0003	1
HIR6	0.0054	0.0015	2.114	0.0007	1
HIR7	0.0688	0.0194	2.140	0.0091	1
HIR8	0.0571	0.0161	1.931	0.0084	1
HIR9	0.0324	0.0092	2.819	0.0032	1
HIR10	0.0269	0.0076	2.114	0.0036	1
HIR11	0.1337	0.0378	2.819	0.0134	1
HIR12	0.0549	0.0155	2.584	0.0060	1
HIR13	0.0260	0.0073	2.688	0.0027	1
HIR14	0.2745	0.0775	2.688	0.0288	1
HIR15	0.0183	0.0052	2.923	0.0018	1
RC1	0.0515	0.0145	0.783	0.0186	0.2
RC2	0.1068	0.0302	1.201	0.0251	0.2
RC3	0.2061	0.0582	1.697	0.0343	0.2
RC4	0.0455	0.0129	1.853	0.0069	0.2
RC5	0.0626	0.0177	2.349	0.0075	0.2
RC6	0.027	0.0076	2.062	0.0037	0.2
RC7	0.0115	0.0032	2.584	0.0013	0.2
RC8	0.0743	0.0210	2.297	0.0091	0.2
RC9	0.0247	0.0070	2.323	0.0030	0.2
RC10	0.0072	0.0020	2.610	0.0008	0.2
RC11	0.1000	0.0282	2.793	0.0101	0.2
RC12	0.0750	0.0212	2.610	0.0081	0.2
RC13	0.0823	0.0232	2.871	0.0081	0.2
OW1	0.0033	0.0009	0.600	0.0016	0.001
OW2	0.0025	0.0007	1.253	0.0006	0.001
OW3	0.0046	0.0013	1.879	0.0007	0.001
OW4	0.0155	0.0044	2.871	0.0015	0.001
OW5	0.0137	0.0039	2.532	0.0015	0.001

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพนาบตาพุด

Sector 4 (ต่อ)

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
OW6	0.0068	0.0019	2.819	0.0007	0.001
IN1	0.0207	0.0058	1.148	0.0051	0.8
IN2	0.0520	0.0147	2.323	0.0063	0.8
IN3	0.0072	0.0020	2.558	0.0008	0.8
IN4	0.0192	0.0054	2.767	0.0020	0.8
IN5	0.0054	0.0015	2.793	0.0005	0.8
GL1	0.0157	0.0044	0.470	0.0094	0.1
GL2	0.1737	0.0491	1.122	0.0437	0.1
GL3	0.0515	0.0145	1.409	0.0103	0.1
GL4	0.0018	0.0005	2.140	0.0002	0.1
GL5	0.1663	0.0470	2.062	0.0228	0.1
GL6	0.1340	0.0379	2.584	0.0146	0.1
GL7	0.1554	0.0439	2.401	0.0183	0.1
GL8	0.0258	0.0073	2.506	0.0029	0.1
GL9	0.0496	0.0140	2.323	0.0060	0.1
GL10	0.1917	0.0542	2.271	0.0238	0.1
GL11	0.0060	0.0017	2.949	0.0006	0.1
GL12	0.0074	0.0021	2.688	0.0008	0.1
GL13	0.0113	0.0032	2.845	0.0011	0.1
GL14	0.0017	0.0005	2.988	0.0002	0.1
GL15	0.0012	0.0003	2.988	0.0001	0.1
GL16	0.0012	0.0003	2.988	0.0001	0.1
รวม	3.5400	1.0000		0.6383	

$$\text{ค่าเฉลี่ย } S_z = [(S_{z1}^{w1}) * (S_{z2}^{w2}) * \dots * (S_{zn}^{wn})]^{1/\Sigma(w)}$$

$$= 0.3755$$

$$= 0.38$$

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพมาบตาพุด

Sector 5

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
HIR1	0.1189	0.0336	0.496	0.0677	1
HIR2	0.0493	0.0139	0.705	0.0198	1
HIR3	0.0220	0.0062	0.835	0.0074	1
HIR4	0.0147	0.0042	1.514	0.0027	1
HIR5	0.0806	0.0228	2.297	0.0099	1
HIR6	0.0066	0.0019	2.897	0.0006	1
HIR7	0.139	0.0393	2.610	0.0150	1
RC1	0.0253	0.0071	0.496	0.0144	0.2
RC2	0.0222	0.0063	0.548	0.0114	0.2
RC3	0.0052	0.0015	1.044	0.0014	0.2
RC4	0.0196	0.0055	1.253	0.0044	0.2
RC5	0.0151	0.0043	1.670	0.0026	0.2
RC6	0.0118	0.0033	2.558	0.0013	0.2
RC7	0.0116	0.0033	2.923	0.0011	0.2
IN1	1.9112	0.5399	1.749	0.3087	0.8
IN2	0.2762	0.0780	2.662	0.0293	0.8
GL1	0.0089	0.0025	0.470	0.0053	0.1
GL2	0.0523	0.0148	0.835	0.0177	0.1
GL3	0.0057	0.0016	0.966	0.0017	0.1
GL4	0.0204	0.0058	1.383	0.0042	0.1
GL5	0.0134	0.0038	2.297	0.0016	0.1
GL6	0.7026	0.1985	2.584	0.0768	0.1
GL7	0.0074	0.0021	2.949	0.0007	0.1
รวม	3.5400	1.0000		0.6057	

$$\begin{aligned}
 \text{ค่าเฉลี่ย } S_z &= [(S1_{z1}^{w1}) * (S2_{z2}^{w2}) * \dots * (Sn_{zn}^{wn})]^{1/\sum(w)} \\
 &= 0.5313 \\
 &= \mathbf{0.53}
 \end{aligned}$$

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพนาบตาพุด

Sector 6

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
HIR1	0.0076	0.0021	0.574	0.0037	1
HIR2	0.0305	0.0086	0.835	0.0103	1
RC1	0.0616	0.0174	1.070	0.0163	0.2
RC2	0.2284	0.0645	0.548	0.1177	0.2
IN1	3.1999	0.9039	1.879	0.4811	0.8
GL1	0.0012	0.0003	2.988	0.0001	0.1
GL2	0.0102	0.0029	0.339	0.0085	0.1
GL3	0.0006	0.0002	0.757	0.0002	0.1
รวม	3.5400	1.0000		0.6379	

$$\begin{aligned} \text{ค่าเฉลี่ย } S_z &= [(S_{z1}^{w1}) * (S_{z2}^{w2}) * \dots * (S_{zn}^{wn})]^{1/\sum(w)} \\ &= 0.5838 \\ &= \mathbf{0.58} \end{aligned}$$

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพนาบตาพุด

Sector 7

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
HIR1	0.0668	0.0189	2.871	0.0066	1
HIR2	0.0002	0.0001	2.558	0.00002	1
HIR3	0.0776	0.0219	2.245	0.0098	1
HIR4	0.0602	0.0170	2.271	0.0075	1
HIR5	0.0085	0.0024	2.975	0.0008	1
HIR6	0.0115	0.0032	2.871	0.0011	1
HIR7	0.0003	0.0001	1.253	0.0001	1
HIR8	0.0258	0.0073	0.078	0.0934	1
HIR9	0.0495	0.0140	0.757	0.0185	1
RC1	0.0099	0.0028	2.062	0.0014	0.2
RC2	0.0554	0.0156	0.470	0.0333	0.2
RC3	0.0007	0.0002	0.705	0.0003	0.2
RC4	0.0200	0.0056	1.175	0.0048	0.2
RC5	0.0573	0.0162	0.209	0.0774	0.2
OW	0.0087	0.0025	0.835	0.0029	0.001
IN1	2.4709	0.6980	2.114	0.3302	0.8
IN2	0.0033	0.0009	1.018	0.0009	0.8
IN3	0.0798	0.0225	0.574	0.0393	0.8
GL1	0.0755	0.0213	2.636	0.0081	0.1
GL2	0.2962	0.0837	0.940	0.0890	0.1
GL3	0.1390	0.0393	2.897	0.0136	0.1
GL4	0.0229	0.0065	0.313	0.0207	0.1
รวม	3.5400	1.0000		0.7597	

$$\begin{aligned} \text{ค่าเฉลี่ย } S_z &= [(S1_{z1}^{w1}) * (S2_{z2}^{w2}) * \dots * (S_{n_{zn}}^{w_n})]^{1/\Sigma(w)} \\ &= 0.4576 \\ &= \mathbf{0.46} \end{aligned}$$

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพนาบตาพุด

Sector 8

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S ₂ (m)
HIR1	0.0007	0.0002	2.988	0.0001	1
HIR2	0.0024	0.0007	2.923	0.0002	1
HIR3	0.2291	0.0647	2.610	0.0248	1
HIR4	0.0026	0.0007	2.506	0.0003	1
HIR5	0.1759	0.0497	2.871	0.0173	1
HIR6	0.0014	0.0004	2.584	0.0002	1
HIR7	0.1233	0.0348	2.114	0.0165	1
HIR8	0.4088	0.1155	2.088	0.0553	1
HIR9	0.0709	0.0200	1.905	0.0105	1
HIR10	0.1005	0.0284	2.323	0.0122	1
HIR11	0.3484	0.0984	1.436	0.0685	1
HIR12	0.0090	0.0025	1.175	0.0022	1
HIR13	0.0150	0.0042	1.148	0.0037	1
HIR14	0.017	0.0048	0.992	0.0048	1
HIR15	0.0419	0.0118	0.809	0.0146	1
HIR16	0.0151	0.0043	0.444	0.0096	1
HIR17	0.0151	0.0043	0.104	0.0410	1
RC1	0.0183	0.0052	2.897	0.0018	0.2
RC2	0.0629	0.0178	2.871	0.0062	0.2
RC3	0.0834	0.0236	2.558	0.0092	0.2
RC4	0.0024	0.0007	2.949	0.0002	0.2
RC5	0.0206	0.0058	2.453	0.0024	0.2
RC6	0.0290	0.0082	2.088	0.0039	0.2
RC7	0.0737	0.0208	2.140	0.0097	0.2
RC8	0.0392	0.0111	1.905	0.0058	0.2
RC9	0.0143	0.0040	2.271	0.0018	0.2
RC10	0.0267	0.0075	2.062	0.0037	0.2
RC11	0.1744	0.0493	1.409	0.0350	0.2
OW1	0.0339	0.0096	2.845	0.0034	0.001
OW2	0.0179	0.0051	2.714	0.0019	0.001
OW3	0.0067	0.0019	2.245	0.0008	0.001

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพนาบตาพุด

Sector 8 (ต่อ)

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
IN1	0.0084	0.0024	2.975	0.0008	0.8
IN2	0.0039	0.0011	2.767	0.0004	0.8
IN3	0.0273	0.0077	2.897	0.0027	0.8
IN4	0.0667	0.0188	2.923	0.0064	0.8
IN5	0.0166	0.0047	2.480	0.0019	0.8
IN6	0.0107	0.0030	2.062	0.0015	0.8
IN7	0.0190	0.0054	1.958	0.0027	0.8
IN8	0.0015	0.0004	1.488	0.0003	0.8
IN9	0.0078	0.0022	1.697	0.0013	0.8
IN10	0.0087	0.0025	1.357	0.0018	0.8
IN11	0.1208	0.0341	0.705	0.0484	0.8
IN12	0.0825	0.0233	0.679	0.0343	0.8
GL1	0.0801	0.0226	2.714	0.0083	0.1
GL2	0.0240	0.0068	2.297	0.0030	0.1
GL3	0.3996	0.1129	2.453	0.0460	0.1
GL4	0.0087	0.0025	2.688	0.0009	0.1
GL5	0.0150	0.0042	2.036	0.0021	0.1
GL6	0.0987	0.0279	1.749	0.0159	0.1
GL7	0.0058	0.0016	1.670	0.0010	0.1
GL8	0.0074	0.0021	1.697	0.0012	0.1
GL9	0.1298	0.0367	1.566	0.0234	0.1
GL10	0.0052	0.0015	1.566	0.0009	0.1
GL11	0.0098	0.0028	1.749	0.0016	0.1
GL12	0.0381	0.0108	1.331	0.0081	0.1

การคำนวณค่า Surface Roughness Lengths
สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตาบุด

Sector 8 (ต่อ)

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area	ระยะทาง (km)	Weighting (W) (Fraction/ระยะทาง)	ค่า S _z (m)
GL13	0.0291	0.0082	0.966	0.0085	0.1
GL14	0.0390	0.0110	1.096	0.0101	0.1
GL15	0.0038	0.0011	1.305	0.0008	0.1
GL16	0.0178	0.0050	1.018	0.0049	0.1
GL17	0.0078	0.0022	0.809	0.0027	0.1
GL18	0.0637	0.0180	0.313	0.0575	0.1
GL19	0.0022	0.0006	2.506	0.0002	0.1
รวม	3.5400	1.0000		0.6669	

$$\begin{aligned} \text{ค่าเฉลี่ย } S_z &= [(S_{z1}^{w1}) * (S_{z2}^{w2}) * \dots * (S_{zn}^{wn})]^{1/\Sigma(w)} \\ &= 0.3793 \\ &= \mathbf{0.38} \end{aligned}$$

หมายเหตุ : S_z คือ ค่า Surface Roughness Lengths ตาม Air Dispersion Modeling Guideline for Ontario

HIR = High Intensity Residential

OW = Open Water

RC = Row Crops

IN = Industrial

GL = Grasslands

รายการคำนวณค่า Bowen Ratio และค่า Albedo

การคำนวณค่า Bowen Ratio และค่า Albedo

สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมานตาพุด

1. การคำนวณค่า Bowen Ratio

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area (F)	ค่า Bowen Ratio (B)	
			Wet	Dry
HIR	26.69	0.2669	1	3
RC	21.77	0.2177	0.3	1.5
IN	28.40	0.2840	1	3
OW	7.95	0.0795	0.1	0.1
GL	15.19	0.1519	0.4	2
รวม	100.00	1.00		

$$\text{ค่าเฉลี่ย Bowen Ratio} = [(B1^{F1}) * (B2^{F2}) * \dots * (Bn^{Fn})]^{1/1}$$

$$\begin{aligned} \text{ค่าเฉลี่ย Bowen Ratio (Wet)} &= [(1)^{0.2277} * (0.3)^{0.2691} * (1)^{0.2096} * (0.1)^{0.0860} * (0.4)^{0.2076}]^{1/1} \\ &= 0.5575 \\ &= \mathbf{0.56} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{ค่าเฉลี่ย Bowen Ratio (Dry)} &= [(3)^{0.2277} * (1.5)^{0.2691} * (3)^{0.2096} * (0.1)^{0.0860} * (2)^{0.2076}]^{1/1} \\ &= 1.8510 \\ &= \mathbf{1.85} \end{aligned}$$

การคำนวณค่า Bowen Ratio และค่า Albedo

สถานีตรวจวัดอากาศโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาตาพุด

2. การคำนวณค่า Albedo

ประเภทพื้นที่	ขนาดพื้นที่ (km ²)	Fraction of Total Area (F)	ค่า Albedo (A)
HIR	26.69	0.2669	0.18
RC	21.77	0.2177	0.2
IN	28.40	0.2840	0.18
OW	7.95	0.0795	0.1
GL	15.19	0.1519	0.18
รวม	100.00	1.00	

$$\begin{aligned}
 \text{ค่าเฉลี่ย Albedo} &= [(A1 \cdot F1) + (A2 \cdot F2) + \dots + (An \cdot Fn)] \\
 &= [(0.18 \cdot 0.2277) + (0.2 \cdot 0.2691) + (0.18 \cdot 0.2096) + (0.1 \cdot 0.0860) + (0.18 \cdot 0.2076)] \\
 &= 0.17799 \\
 &= \mathbf{0.18}
 \end{aligned}$$

หมายเหตุ : ค่า Bowen Ratio และค่า Albedo ใช้ตาม Air Dispersion Modeling Guideline for Ontario

HIR = High Indensity Residential OW – Open Water

RC = Row Crops IN = Industrial

GL = Grasslands

ภาคผนวก 4-2

ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณวัดโสภณวนาราม
ระหว่างวันที่ 18-25 เมษายน 2565
และผลการประเมินระดับเสียงช่วงก่อสร้างและช่วงดำเนินการ

ตารางที่ 1
ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียง

จุดตรวจวัด: วัดใกล้ถนนราชม
ระยะห่างจากพื้นที่โครงการ: 1,400 เมตร

ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง สูงสุด 62.4 dBA

ผลจากการตรวจวัด 7 วัน ต่อเนื่อง	DAY-1	DAY-2	DAY-3	DAY-4	DAY-5	DAY-6	DAY-7
	18-19 เม.ย. 65 (วันจันทร์-อังคาร)	19-20 เม.ย. 65 (วันอังคาร-พุธ)	20-21 เม.ย. 65 (วันพุธ-พฤหัสบดี)	21-22 เม.ย. 65 (วันพฤหัสบดี-ศุกร์)	22-23 เม.ย. 65 (วันศุกร์-เสาร์)	23-24 เม.ย. 65 (วันเสาร์-อาทิตย์)	24-25 เม.ย. 65 (วันอาทิตย์-จันทร์)
Leq- 24 hr	59.9	56.2	62.4	60.0	58.4	58.3	57.9

ผลการตรวจวัด ค่าระดับเสียงเฉลี่ย (Leq) และค่าระดับเสียงพื้นฐาน (L₉₀)

DAY	PERIOD	TIME	Leq	L ₉₀
DAY-1 18 เม.ย. 65 วันจันทร์	Day Time	07:00 – 08:00	52.5	49.20
		08:00 – 09:00	51.6	48.20
		09:00 – 10:00	53.1	50.00
		10:00 – 11:00	65.2	61.30
		11:00 – 12:00	65.7	61.30
		12:00 – 13:00	59.9	57.30
		13:00 – 14:00	55.0	50.70
		14:00 – 15:00	50.5	46.50
		15:00 – 16:00	51.5	48.20
		16:00 – 17:00	54.1	50.90
		17:00 – 18:00	53.9	49.90
		18:00 – 19:00	58.0	54.00
		19:00 – 20:00	54.0	50.00
		20:00 – 21:00	49.5	48.00
		21:00 – 22:00	48.5	47.30
	Night Time	22:00 – 22:05	48.3	46.9
		22:05 – 22:10	47.9	47.0
		22:10 – 22:15	48.2	47.5
		22:15 – 22:20	48.1	47.2
		22:20 – 22:25	48.2	47.3
		22:25 – 22:30	47.5	47.0
		22:30 – 22:35	47.7	47.0
		22:35 – 22:40	50.5	46.6
		22:40 – 22:45	47.6	46.6
		22:45 – 22:50	48.0	47.2
		22:50 – 22:55	47.7	47.1
		22:55 – 23:00	48.2	47.3
		23:00 – 23:05	47.9	47.2
		23:05 – 23:10	48.3	47.1
		23:10 – 23:15	48.2	47.0
		23:15 – 23:20	48.1	46.9
		23:20 – 23:25	48.3	47.5
		23:25 – 23:30	48.6	47.6
		23:30 – 23:35	50.7	47.8
		23:35 – 23:40	48.7	47.7
		23:40 – 23:45	48.6	47.9
		23:45 – 23:50	48.8	47.6
		23:50 – 23:55	48.6	47.5
		23:55 – 24:00	48.7	48.0
19 เม.ย. 65 วันอังคาร		00:00 – 00:05	48.9	47.6
		00:05 – 00:10	49.1	47.8
		00:10 – 00:15	48.5	47.7
		00:15 – 00:20	48.6	47.5
		00:20 – 00:25	48.4	47.1
		00:25 – 00:30	48.5	46.9
		00:30 – 00:35	48.3	47.5
		00:35 – 00:40	48.8	47.7
		00:40 – 00:45	52.5	47.5
		00:45 – 00:50	48.7	47.2
		00:50 – 00:55	47.5	46.9
		00:55 – 01:00	48.3	47.2

DAY	PERIOD	TIME	Leq	L ₉₀
19 มิ.ย. 65 วันอังคาร	Night Time	01:00 - 01:05	47.6	46.7
		01:05 - 01:10	47.6	47.0
		01:10 - 01:15	47.9	47.2
		01:15 - 01:20	47.9	47.3
		01:20 - 01:25	48.5	47.4
		01:25 - 01:30	48.1	47.4
		01:30 - 01:35	47.8	47.2
		01:35 - 01:40	47.3	46.8
		01:40 - 01:45	47.9	47.5
		01:45 - 01:50	48.4	47.6
		01:50 - 01:55	48.4	47.7
		01:55 - 02:00	48.8	47.7
		02:00 - 02:05	48.3	47.6
		02:05 - 02:10	48.4	47.7
		02:10 - 02:15	48.5	47.7
		02:15 - 02:20	49.1	48.3
		02:20 - 02:25	48.8	48.1
		02:25 - 02:30	48.9	48.3
		02:30 - 02:35	48.9	48.4
		02:35 - 02:40	49.3	48.3
		02:40 - 02:45	48.8	48.2
		02:45 - 02:50	48.9	47.8
		02:50 - 02:55	48.8	48.1
		02:55 - 03:00	49.1	48.1
		03:00 - 03:05	49.2	48.1
		03:05 - 03:10	48.8	48.1
		03:10 - 03:15	49.0	48.2
		03:15 - 03:20	48.6	47.7
		03:20 - 03:25	48.7	47.9
		03:25 - 03:30	49.0	48.4
		03:30 - 03:35	49.9	48.8
		03:35 - 03:40	49.2	48.5
		03:40 - 03:45	48.9	48.2
		03:45 - 03:50	49.1	47.9
		03:50 - 03:55	54.6	48.1
		03:55 - 04:00	48.7	47.9
		04:00 - 04:05	49.2	48.3
		04:05 - 04:10	49.1	48.2
		04:10 - 04:15	49.5	48.8
		04:15 - 04:20	49.0	48.3
		04:20 - 04:25	49.1	48.1
		04:25 - 04:30	48.8	47.6
		04:30 - 04:35	48.1	47.3
		04:35 - 04:40	49.3	48.2
		04:40 - 04:45	49.1	47.9
		04:45 - 04:50	48.8	47.8
		04:50 - 04:55	49.2	48.1
		04:55 - 05:00	48.7	47.7
		05:00 - 05:05	49.1	47.5
		05:05 - 05:10	48.5	47.5
		05:10 - 05:15	52.8	48.3
		05:15 - 05:20	49.5	48.2
		05:20 - 05:25	51.1	48.1
		05:25 - 05:30	49.2	47.9
		05:30 - 05:35	50.8	47.8
		05:35 - 05:40	55.6	48.3
		05:40 - 05:45	60.4	57.8
		05:45 - 05:50	57.5	51.0
		05:50 - 05:55	51.7	49.6
		05:55 - 06:00	50.3	48.0
		06:00 - 06:05	50.1	48.6
		06:05 - 06:10	50.4	48.7
		06:10 - 06:15	51.1	48.3
		06:15 - 06:20	52.6	49.2
		06:20 - 06:25	50.9	49.5

DAY	PERIOD	TIME	L_{eq}	L_{90}
19 มิ.ย. 65 วันอังคาร	Night Time	06:25 – 06:30	53.0	50.2
		06:30 – 06:35	52.6	50.1
		06:35 – 06:40	51.6	49.3
		06:40 – 06:45	54.0	50.5
		06:45 – 06:50	52.9	50.5
		06:50 – 06:55	53.5	50.2
		06:55 – 07:00	52.7	50.5
DAY-2 19 มิ.ย. 65 วันอังคาร	Day Time	07:00 – 08:00	53.0	49.70
		08:00 – 09:00	56.2	53.80
		09:00 – 10:00	54.2	50.80
		10:00 – 11:00	53.6	49.50
		11:00 – 12:00	54.1	49.80
		12:00 – 13:00	51.9	48.50
		13:00 – 14:00	50.2	46.80
		14:00 – 15:00	51.7	47.70
		15:00 – 16:00	51.1	48.30
		16:00 – 17:00	53.3	50.40
		17:00 – 18:00	52.9	49.90
		18:00 – 19:00	56.0	53.60
		19:00 – 20:00	53.2	51.40
		20:00 – 21:00	52.9	51.30
		21:00 – 22:00	51.8	50.30
	Night Time	22:00 – 22:05	51.2	49.3
		22:05 – 22:10	51.7	49.8
		22:10 – 22:15	50.6	49.1
		22:15 – 22:20	49.8	48.8
		22:20 – 22:25	50.2	49.0
		22:25 – 22:30	49.4	48.7
		22:30 – 22:35	49.5	48.8
		22:35 – 22:40	50.7	49.2
		22:40 – 22:45	50.1	48.7
		22:45 – 22:50	49.5	48.3
		22:50 – 22:55	49.5	48.6
		22:55 – 23:00	49.0	48.4
		23:00 – 23:05	48.8	48.2
		23:05 – 23:10	50.4	48.5
		23:10 – 23:15	49.0	48.4
		23:15 – 23:20	49.7	48.7
		23:20 – 23:25	50.0	48.6
		23:25 – 23:30	49.9	48.3
		23:30 – 23:35	49.4	48.1
		23:35 – 23:40	49.4	48.1
		23:40 – 23:45	50.0	48.3
		23:45 – 23:50	50.3	48.7
		23:50 – 23:55	51.0	48.8
		23:55 – 24:00	50.4	48.3
20 มิ.ย. 65 วันพุธ		00:00 – 00:05	49.7	47.8
		00:05 – 00:10	49.4	47.9
		00:10 – 00:15	49.8	48.4
		00:15 – 00:20	50.0	48.3
		00:20 – 00:25	50.2	48.5
		00:25 – 00:30	49.5	48.4
		00:30 – 00:35	50.3	48.5
		00:35 – 00:40	49.1	48.0
		00:40 – 00:45	49.9	48.3
		00:45 – 00:50	49.9	48.6
		00:50 – 00:55	50.9	49.1
		00:55 – 01:00	49.6	48.8
		01:00 – 01:05	49.9	48.6
		01:05 – 01:10	49.8	48.8
		01:10 – 01:15	49.9	48.5

DAY	PERIOD	TIME	Leq	L ₉₀
20 มิ.ย. 65 วันพุธ	Night Time	01:15 - 01:20	50.5	48.4
		01:20 - 01:25	49.8	49.0
		01:25 - 01:30	50.4	49.2
		01:30 - 01:35	49.9	49.0
		01:35 - 01:40	51.2	49.5
		01:40 - 01:45	50.2	49.4
		01:45 - 01:50	50.4	49.2
		01:50 - 01:55	50.1	49.0
		01:55 - 02:00	50.4	49.3
		02:00 - 02:05	49.9	49.1
		02:05 - 02:10	50.8	49.5
		02:10 - 02:15	50.6	49.1
		02:15 - 02:20	50.3	48.7
		02:20 - 02:25	50.6	48.4
		02:25 - 02:30	50.0	48.7
		02:30 - 02:35	49.8	48.3
		02:35 - 02:40	50.0	48.4
		02:40 - 02:45	49.2	48.1
		02:45 - 02:50	49.0	48.2
		02:50 - 02:55	50.5	48.1
		02:55 - 03:00	53.0	48.3
		03:00 - 03:05	54.8	48.5
		03:05 - 03:10	53.1	48.2
		03:10 - 03:15	49.1	48.1
		03:15 - 03:20	50.1	48.2
		03:20 - 03:25	49.7	48.2
		03:25 - 03:30	48.7	47.5
		03:30 - 03:35	48.4	47.3
		03:35 - 03:40	49.4	47.4
		03:40 - 03:45	48.7	47.5
		03:45 - 03:50	48.7	47.5
		03:50 - 03:55	48.2	46.9
		03:55 - 04:00	48.4	46.9
		04:00 - 04:05	48.7	46.7
		04:05 - 04:10	48.3	46.7
		04:10 - 04:15	48.1	46.8
		04:15 - 04:20	48.8	47.2
		04:20 - 04:25	48.5	47.0
		04:25 - 04:30	48.3	47.0
		04:30 - 04:35	48.3	47.2
		04:35 - 04:40	49.0	47.4
		04:40 - 04:45	49.0	47.9
		04:45 - 04:50	48.9	47.8
		04:50 - 04:55	49.3	48.0
		04:55 - 05:00	49.7	48.4
		05:00 - 05:05	49.6	48.3
		05:05 - 05:10	49.5	48.2
		05:10 - 05:15	49.5	48.3
		05:15 - 05:20	50.2	48.3
		05:20 - 05:25	50.1	48.7
		05:25 - 05:30	51.2	49.0
		05:30 - 05:35	55.6	49.5
		05:35 - 05:40	60.4	58.9
		05:40 - 05:45	54.9	50.0
		05:45 - 05:50	51.2	49.4
		05:50 - 05:55	51.3	49.3
		05:55 - 06:00	56.0	49.3

DAY	PERIOD	TIME	Leq	L ₉₀
20 มิ.ย. 65 วันพุธ	Night Time	06:00 - 06:05	52.4	49.5
		06:05 - 06:10	53.9	50.6
		06:10 - 06:15	54.0	50.6
		06:15 - 06:20	52.8	50.8
		06:20 - 06:25	52.2	50.1
		06:25 - 06:30	52.9	50.8
		06:30 - 06:35	52.4	49.5
		06:35 - 06:40	53.9	50.2
		06:40 - 06:45	54.2	50.4
		06:45 - 06:50	54.2	50.7
		06:50 - 06:55	52.5	50.1
		06:55 - 07:00	52.6	50.4
DAY-3 20 มิ.ย. 65 วันพุธ	Day Time	07:00 - 08:00	52.5	49.00
		08:00 - 09:00	52.4	47.60
		09:00 - 10:00	50.1	46.00
		10:00 - 11:00	49.7	46.30
		11:00 - 12:00	51.7	47.30
		12:00 - 13:00	52.4	48.70
		13:00 - 14:00	50.5	47.10
		14:00 - 15:00	50.0	46.80
		15:00 - 16:00	50.0	47.20
		16:00 - 17:00	52.6	48.50
		17:00 - 18:00	52.3	48.80
		18:00 - 19:00	56.9	54.00
		19:00 - 20:00	53.8	50.50
		20:00 - 21:00	51.7	49.20
		21:00 - 22:00	49.1	46.60
	Night Time	22:00 - 22:05	48.8	46.7
		22:05 - 22:10	47.9	45.9
		22:10 - 22:15	47.7	46.1
		22:15 - 22:20	48.7	46.1
		22:20 - 22:25	53.3	46.1
		22:25 - 22:30	47.0	45.7
		22:30 - 22:35	47.6	46.0
		22:35 - 22:40	48.4	46.4
		22:40 - 22:45	47.6	45.9
		22:45 - 22:50	47.4	46.0
		22:50 - 22:55	47.4	46.2
		22:55 - 23:00	47.9	46.1
		23:00 - 23:05	47.3	45.9
		23:05 - 23:10	47.7	46.3
		23:10 - 23:15	47.8	45.7
		23:15 - 23:20	46.6	45.2
21 มิ.ย. 65 วันพฤหัสบดี		23:20 - 23:25	47.2	45.7
		23:25 - 23:30	49.6	46.0
		23:30 - 23:35	51.4	46.1
		23:35 - 23:40	46.9	45.8
		23:40 - 23:45	47.1	45.8
		23:45 - 23:50	46.0	45.2
		23:50 - 23:55	46.3	45.0
		23:55 - 24:00	52.9	48.5
		00:00 - 00:05	50.2	42.9
		00:05 - 00:10	47.6	45.8
		00:10 - 00:15	46.5	45.5
		00:15 - 00:20	46.3	45.2
		00:20 - 00:25	46.1	45.3
		00:25 - 00:30	45.6	44.9
		00:30 - 00:35	45.1	44.3
		00:35 - 00:40	47.8	45.6
		00:40 - 00:45	46.4	45.6
		00:45 - 00:50	45.5	44.9

DAY	PERIOD	TIME	L_{eq}	L_{90}
21 มิ.ย. 65 วัดห้วยปลกัม	Night Time	00:50 - 00:55	46.6	45.9
		00:55 - 01:00	46.4	45.5
		01:00 - 01:05	46.5	45.9
		01:05 - 01:10	45.9	45.0
		01:10 - 01:15	45.7	44.7
		01:15 - 01:20	46.3	45.5
		01:20 - 01:25	45.9	45.4
		01:25 - 01:30	46.2	45.4
		01:30 - 01:35	46.8	45.4
		01:35 - 01:40	46.2	45.2
		01:40 - 01:45	46.0	45.5
		01:45 - 01:50	46.0	45.1
		01:50 - 01:55	45.8	44.7
		01:55 - 02:00	51.0	45.0
		02:00 - 02:05	53.0	46.6
		02:05 - 02:10	45.4	44.3
		02:10 - 02:15	45.0	44.1
		02:15 - 02:20	45.7	44.5
		02:20 - 02:25	54.0	46.1
		02:25 - 02:30	48.7	45.1
		02:30 - 02:35	47.8	43.6
		02:35 - 02:40	45.2	43.4
		02:40 - 02:45	45.3	43.2
		02:45 - 02:50	45.3	44.3
		02:50 - 02:55	47.0	44.5
		02:55 - 03:00	47.4	43.6
		03:00 - 03:05	45.7	43.8
		03:05 - 03:10	44.7	43.1
		03:10 - 03:15	54.0	42.9
		03:15 - 03:20	58.3	53.6
		03:20 - 03:25	57.4	53.4
		03:25 - 03:30	53.7	50.7
		03:30 - 03:35	50.0	48.1
		03:35 - 03:40	48.9	47.0
		03:40 - 03:45	47.6	45.7
		03:45 - 03:50	47.5	45.6
		03:50 - 03:55	47.1	45.3
		03:55 - 04:00	46.6	44.9
		04:00 - 04:05	46.6	44.9
		04:05 - 04:10	46.6	45.0
		04:10 - 04:15	47.6	45.0
		04:15 - 04:20	46.5	44.5
		04:20 - 04:25	46.7	44.7
		04:25 - 04:30	46.5	44.9
		04:30 - 04:35	46.8	44.8
		04:35 - 04:40	47.3	45.5
		04:40 - 04:45	46.7	44.8
		04:45 - 04:50	47.0	45.1
		04:50 - 04:55	46.7	44.8
		04:55 - 05:00	52.5	46.7
		05:00 - 05:05	49.0	46.0
		05:05 - 05:10	52.8	46.0
		05:10 - 05:15	52.0	46.5
		05:15 - 05:20	47.8	45.8
		05:20 - 05:25	48.2	46.4
		05:25 - 05:30	48.6	46.7
		05:30 - 05:35	58.9	47.1

DAY	PERIOD	TIME	L_{eq}	L_{90}
21 เม.ย. 65 วันพฤหัสบดี	Night Time	05:35 - 05:40	62.4	59.9
		05:40 - 05:45	59.3	51.0
		05:45 - 05:50	57.0	49.0
		05:50 - 05:55	49.3	47.5
		05:55 - 06:00	49.3	47.7
		06:00 - 06:05	50.0	47.9
		06:05 - 06:10	52.4	48.2
		06:10 - 06:15	53.4	48.8
		06:15 - 06:20	51.4	49.9
		06:20 - 06:25	54.3	50.0
		06:25 - 06:30	56.3	50.0
		06:30 - 06:35	55.9	50.5
		06:35 - 06:40	52.6	50.7
		06:40 - 06:45	51.9	49.8
		06:45 - 06:50	51.7	49.5
		06:50 - 06:55	51.9	49.6
		06:55 - 07:00	52.6	50.1
DAY-4 21 เม.ย. 65 วันพฤหัสบดี	Day Time	07:00 - 08:00	52.3	49.10
		08:00 - 09:00	52.3	47.80
		09:00 - 10:00	50.5	47.50
		10:00 - 11:00	50.4	47.30
		11:00 - 12:00	51.2	47.90
		12:00 - 13:00	53.7	51.20
		13:00 - 14:00	54.5	50.40
		14:00 - 15:00	53.6	50.20
		15:00 - 16:00	52.9	50.50
		16:00 - 17:00	54.1	51.00
		17:00 - 18:00	52.6	49.00
		18:00 - 19:00	60.0	57.30
		19:00 - 20:00	53.3	49.60
		20:00 - 21:00	50.9	48.00
		21:00 - 22:00	48.8	46.80
	Night Time	22:00 - 22:05	48.4	45.8
		22:05 - 22:10	48.4	45.8
		22:10 - 22:15	47.5	45.8
		22:15 - 22:20	47.1	45.7
		22:20 - 22:25	47.5	46.2
		22:25 - 22:30	47.9	46.3
		22:30 - 22:35	46.8	45.6
		22:35 - 22:40	47.0	45.8
		22:40 - 22:45	47.0	45.1
		22:45 - 22:50	47.1	45.5
		22:50 - 22:55	48.1	46.1
		22:55 - 23:00	48.4	46.6
		23:00 - 23:05	47.8	45.8
		23:05 - 23:10	48.1	46.1
		23:10 - 23:15	50.6	45.7
		23:15 - 23:20	50.7	45.7
		23:20 - 23:25	47.2	45.4
		23:25 - 23:30	46.6	45.7
		23:30 - 23:35	46.5	45.7
		23:35 - 23:40	52.3	46.7
		23:40 - 23:45	53.2	48.9
		23:45 - 23:50	54.2	46.4
		23:50 - 23:55	47.7	45.5
		23:55 - 24:00	46.5	45.2
22 เม.ย. 65 วันศุกร์		00:00 - 00:05	46.9	45.9
		00:05 - 00:10	47.4	46.2
		00:10 - 00:15	47.3	46.0
		00:15 - 00:20	48.6	46.0
		00:20 - 00:25	47.0	45.7

DAY	PERIOD	TIME	L _{eq}	L ₉₀
22 มิ.ย. 65 วันศุกร์	Night Time	00:25 - 00:30	48.3	45.3
		00:30 - 00:35	48.2	46.0
		00:35 - 00:40	50.4	46.6
		00:40 - 00:45	48.6	46.0
		00:45 - 00:50	47.4	45.7
		00:50 - 00:55	46.1	45.4
		00:55 - 01:00	46.5	45.3
		01:00 - 01:05	46.1	44.2
		01:05 - 01:10	48.4	44.8
		01:10 - 01:15	46.0	45.2
		01:15 - 01:20	45.6	44.8
		01:20 - 01:25	45.6	44.9
		01:25 - 01:30	45.9	45.1
		01:30 - 01:35	46.4	44.9
		01:35 - 01:40	45.4	44.4
		01:40 - 01:45	52.8	44.6
		01:45 - 01:50	52.6	44.0
		01:50 - 01:55	50.9	45.8
		01:55 - 02:00	46.5	45.5
		02:00 - 02:05	46.4	45.2
		02:05 - 02:10	47.3	45.2
		02:10 - 02:15	45.4	44.3
		02:15 - 02:20	44.7	43.8
		02:20 - 02:25	46.1	44.7
		02:25 - 02:30	46.5	45.1
		02:30 - 02:35	45.9	44.9
		02:35 - 02:40	46.6	45.1
		02:40 - 02:45	46.0	44.8
		02:45 - 02:50	45.5	44.8
		02:50 - 02:55	45.6	44.3
		02:55 - 03:00	45.9	44.5
		03:00 - 03:05	46.8	46.2
		03:05 - 03:10	47.3	45.9
		03:10 - 03:15	46.5	45.4
		03:15 - 03:20	46.6	45.1
		03:20 - 03:25	47.0	45.5
		03:25 - 03:30	46.5	44.7
		03:30 - 03:35	47.3	44.6
		03:35 - 03:40	46.3	44.8
		03:40 - 03:45	46.9	45.1
		03:45 - 03:50	46.5	45.0
		03:50 - 03:55	46.3	44.8
		03:55 - 04:00	46.7	44.9
		04:00 - 04:05	46.8	45.2
		04:05 - 04:10	46.5	44.9
		04:10 - 04:15	46.7	45.6
		04:15 - 04:20	47.5	46.0
		04:20 - 04:25	47.1	45.7
		04:25 - 04:30	47.7	45.8
		04:30 - 04:35	48.0	46.0
		04:35 - 04:40	47.2	45.6
		04:40 - 04:45	47.8	45.1
		04:45 - 04:50	47.0	45.5
		04:50 - 04:55	47.5	46.3
		04:55 - 05:00	48.0	46.2
		05:00 - 05:05	46.8	45.9
		05:05 - 05:10	47.5	46.2
		05:10 - 05:15	47.4	45.6
		05:15 - 05:20	47.2	45.4
		05:20 - 05:25	48.0	45.7
		05:25 - 05:30	48.6	46.9
		05:30 - 05:35	56.0	46.6
		05:35 - 05:40	63.7	61.1
		05:40 - 05:45	60.0	54.0
		05:45 - 05:50	51.4	48.2

DAY	PERIOD	TIME	Leq	L _{eq}
22 มิ.ย. 65 วันศุกร์	Night Time	05:50 - 05:55	49.3	47.3
		05:55 - 06:00	49.7	47.2
		06:00 - 06:05	49.0	47.4
		06:05 - 06:10	51.5	48.5
		06:10 - 06:15	51.7	49.2
		06:15 - 06:20	50.9	48.2
		06:20 - 06:25	51.5	49.0
		06:25 - 06:30	51.8	49.3
		06:30 - 06:35	53.0	49.3
		06:35 - 06:40	51.0	49.3
		06:40 - 06:45	51.3	49.2
		06:45 - 06:50	50.6	48.6
		06:50 - 06:55	52.0	49.7
		06:55 - 07:00	52.7	49.6
DAY-5 22 มิ.ย. 65 วันศุกร์	Day Time	07:00 - 08:00	52.4	48.70
		08:00 - 09:00	52.7	47.70
		09:00 - 10:00	55.6	51.20
		10:00 - 11:00	54.3	51.80
		11:00 - 12:00	52.7	50.30
		12:00 - 13:00	52.3	49.60
		13:00 - 14:00	52.0	48.60
		14:00 - 15:00	50.8	47.70
		15:00 - 16:00	51.7	47.30
		16:00 - 17:00	53.3	50.10
		17:00 - 18:00	51.6	48.90
		18:00 - 19:00	53.4	55.80
		19:00 - 20:00	52.8	51.00
		20:00 - 21:00	53.0	50.50
		21:00 - 22:00	51.9	49.20
	Night Time	22:00 - 22:05	51.4	48.9
		22:05 - 22:10	50.8	48.8
		22:10 - 22:15	50.6	48.6
		22:15 - 22:20	50.3	48.1
		22:20 - 22:25	50.2	48.3
		22:25 - 22:30	50.5	48.5
		22:30 - 22:35	49.3	47.5
		22:35 - 22:40	49.8	47.6
		22:40 - 22:45	48.3	46.6
		22:45 - 22:50	49.0	46.6
		22:50 - 22:55	49.6	47.0
		22:55 - 23:00	54.3	47.4
		23:00 - 23:05	54.9	46.9
		23:05 - 23:10	52.8	47.3
		23:10 - 23:15	48.1	46.5
		23:15 - 23:20	48.5	46.5
		23:20 - 23:25	49.1	46.8
		23:25 - 23:30	48.7	47.1
		23:30 - 23:35	48.2	46.7
		23:35 - 23:40	47.8	46.6
		23:40 - 23:45	48.0	47.0
		23:45 - 23:50	47.7	46.9
		23:50 - 23:55	51.5	46.7
		23:55 - 24:00	46.4	45.3

DAY	PERIOD	TIME	Leq	L ₉₀
23 มิ.ย. 65 วันเสาร์	Night Time	00:00 – 00:05	47.4	45.7
		00:05 – 00:10	47.7	46.5
		00:10 – 00:15	46.9	45.8
		00:15 – 00:20	47.6	46.2
		00:20 – 00:25	47.2	45.9
		00:25 – 00:30	48.0	45.8
		00:30 – 00:35	48.6	45.9
		00:35 – 00:40	47.6	45.1
		00:40 – 00:45	49.0	46.2
		00:45 – 00:50	47.9	46.0
		00:50 – 00:55	48.8	46.5
		00:55 – 01:00	47.5	46.1
		01:00 – 01:05	47.3	45.9
		01:05 – 01:10	46.9	45.3
		01:10 – 01:15	47.5	45.3
		01:15 – 01:20	47.5	45.0
		01:20 – 01:25	46.7	45.5
		01:25 – 01:30	46.4	45.6
		01:30 – 01:35	46.7	45.5
		01:35 – 01:40	47.2	45.8
		01:40 – 01:45	46.9	45.7
		01:45 – 01:50	46.2	44.9
		01:50 – 01:55	46.2	45.0
		01:55 – 02:00	47.3	45.9
		02:00 – 02:05	46.4	45.8
		02:05 – 02:10	46.9	45.7
		02:10 – 02:15	46.3	45.6
		02:15 – 02:20	47.2	45.5
		02:20 – 02:25	45.9	44.6
		02:25 – 02:30	45.7	44.4
		02:30 – 02:35	47.5	45.1
		02:35 – 02:40	46.3	45.5
		02:40 – 02:45	46.4	45.5
		02:45 – 02:50	47.0	45.7
		02:50 – 02:55	46.9	45.6
		02:55 – 03:00	51.7	49.7
		03:00 – 03:05	52.3	50.7
		03:05 – 03:10	51.8	46.0
		03:10 – 03:15	47.1	46.0
		03:15 – 03:20	46.4	45.8
		03:20 – 03:25	46.5	45.6
		03:25 – 03:30	46.2	45.6
		03:30 – 03:35	46.8	45.8
		03:35 – 03:40	47.9	45.6
		03:40 – 03:45	45.8	44.9
		03:45 – 03:50	46.6	45.4
		03:50 – 03:55	48.6	46.2
		03:55 – 04:00	51.2	46.0
		04:00 – 04:05	47.0	46.0
		04:05 – 04:10	48.4	45.7

DAY	PERIOD	TIME	Leq	L ₉₀
23 มิ.ย. 65 จันทร์	Night Time	04:10 - 04:15	46.3	45.3
		04:15 - 04:20	46.9	44.8
		04:20 - 04:25	46.3	45.0
		04:25 - 04:30	46.8	45.3
		04:30 - 04:35	46.6	45.3
		04:35 - 04:40	46.8	45.6
		04:40 - 04:45	47.2	45.8
		04:45 - 04:50	46.7	45.7
		04:50 - 04:55	47.6	45.9
		04:55 - 05:00	46.9	45.7
		05:00 - 05:05	47.7	46.2
		05:05 - 05:10	47.6	46.0
		05:10 - 05:15	48.0	46.3
		05:15 - 05:20	48.1	46.2
		05:20 - 05:25	47.7	46.1
		05:25 - 05:30	49.0	46.3
		05:30 - 05:35	62.7	52.9
		05:35 - 05:40	62.0	57.8
		05:40 - 05:45	53.2	49.7
		05:45 - 05:50	48.9	47.4
		05:50 - 05:55	50.0	47.3
		05:55 - 06:00	53.7	48.5
		06:00 - 06:05	49.6	47.5
		06:05 - 06:10	50.5	47.8
		06:10 - 06:15	52.7	48.9
		06:15 - 06:20	51.2	49.3
		06:20 - 06:25	52.1	49.1
		06:25 - 06:30	52.0	49.8
		06:30 - 06:35	51.8	50.1
		06:35 - 06:40	52.6	49.7
		06:40 - 06:45	53.8	49.3
		06:45 - 06:50	51.8	49.5
		06:50 - 06:55	51.9	49.9
		06:55 - 07:00	51.2	49.2
DAY-6 23 มิ.ย. 65 จันทร์	Day Time	07:00 - 08:00	52.1	48.70
		08:00 - 09:00	51.9	47.10
		09:00 - 10:00	51.6	47.00
		10:00 - 11:00	50.1	46.70
		11:00 - 12:00	50.5	47.60
		12:00 - 13:00	51.6	48.30
		13:00 - 14:00	51.9	47.10
		14:00 - 15:00	52.4	47.80
		15:00 - 16:00	53.1	47.20
		16:00 - 17:00	51.0	47.60
		17:00 - 18:00	51.6	47.80
		18:00 - 19:00	60.0	57.90
		19:00 - 20:00	51.2	48.70
		20:00 - 21:00	50.1	48.10
		21:00 - 22:00	51.4	48.60

DAY	PERIOD	TIME	Leq	L ₉₀
23 ก.ย. 65 วันศุกร์	Night Time	22:00 - 22:05	47.7	46.3
		22:05 - 22:10	48.4	46.5
		22:10 - 22:15	47.4	46.1
		22:15 - 22:20	48.2	46.0
		22:20 - 22:25	49.1	46.5
		22:25 - 22:30	48.5	46.4
		22:30 - 22:35	48.9	46.3
		22:35 - 22:40	49.6	46.4
		22:40 - 22:45	51.5	46.8
		22:45 - 22:50	47.8	45.4
		22:50 - 22:55	49.4	45.2
		22:55 - 23:00	49.6	46.1
		23:00 - 23:05	51.3	46.5
		23:05 - 23:10	52.5	46.3
		23:10 - 23:15	52.6	46.1
		23:15 - 23:20	51.0	46.2
		23:20 - 23:25	51.5	46.0
		23:25 - 23:30	46.8	45.3
		23:30 - 23:35	50.9	45.5
		23:35 - 23:40	54.4	46.2
		23:40 - 23:45	50.3	45.6
		23:45 - 23:50	52.5	45.3
		23:50 - 23:55	52.5	45.2
		23:55 - 24:00	58.3	51.9
24 ก.ย. 65 วันอาทิตย์		00:00 - 00:05	60.0	47.9
		00:05 - 00:10	52.3	45.7
		00:10 - 00:15	54.2	46.0
		00:15 - 00:20	51.5	45.7
		00:20 - 00:25	52.8	45.7
		00:25 - 00:30	49.1	45.3
		00:30 - 00:35	51.1	45.5
		00:35 - 00:40	50.1	44.8
		00:40 - 00:45	49.3	44.6
		00:45 - 00:50	46.4	45.0
		00:50 - 00:55	47.7	45.7
		00:55 - 01:00	46.9	45.6
		01:00 - 01:05	46.3	45.1
		01:05 - 01:10	46.5	45.2
		01:10 - 01:15	46.1	44.6
		01:15 - 01:20	47.9	44.3
		01:20 - 01:25	53.4	45.1
		01:25 - 01:30	51.7	45.3
		01:30 - 01:35	47.8	46.0
		01:35 - 01:40	47.0	45.2
		01:40 - 01:45	47.8	45.3
		01:45 - 01:50	46.6	45.3
		01:50 - 01:55	50.6	44.2
		01:55 - 02:00	54.9	45.6
		02:00 - 02:05	56.2	47.6
		02:05 - 02:10	54.1	49.5

DAY	PERIOD	TIME	L _{eq}	L _{min}
24 เม.ย. 65 วันอาทิตย์	Night Time	02:10 – 02:15	48.2	46.4
		02:15 – 02:20	46.7	45.2
		02:20 – 02:25	46.5	44.7
		02:25 – 02:30	45.2	44.1
		02:30 – 02:35	46.6	45.3
		02:35 – 02:40	46.8	45.3
		02:40 – 02:45	46.8	44.8
		02:45 – 02:50	47.2	45.2
		02:50 – 02:55	45.8	44.8
		02:55 – 03:00	45.9	44.1
		03:00 – 03:05	46.9	45.0
		03:05 – 03:10	46.0	43.7
		03:10 – 03:15	45.9	43.9
		03:15 – 03:20	50.6	44.9
		03:20 – 03:25	46.2	44.9
		03:25 – 03:30	46.9	45.2
		03:30 – 03:35	45.8	44.5
		03:35 – 03:40	47.1	44.1
		03:40 – 03:45	46.4	44.2
		03:45 – 03:50	45.5	43.7
		03:50 – 03:55	45.8	44.5
		03:55 – 04:00	46.3	45.0
		04:00 – 04:05	47.0	45.4
		04:05 – 04:10	47.0	45.4
		04:10 – 04:15	46.3	45.4
		04:15 – 04:20	45.6	44.5
		04:20 – 04:25	45.7	44.1
		04:25 – 04:30	47.1	45.5
		04:30 – 04:35	50.1	45.3
		04:35 – 04:40	46.4	45.1
		04:40 – 04:45	45.9	44.9
		04:45 – 04:50	46.9	45.4
		04:50 – 04:55	46.3	44.9
		04:55 – 05:00	47.5	44.5
		05:00 – 05:05	49.0	45.2
		05:05 – 05:10	53.2	45.4
		05:10 – 05:15	49.1	45.2
		05:15 – 05:20	52.6	45.4
		05:20 – 05:25	48.9	45.5
		05:25 – 05:30	51.7	45.6
		05:30 – 05:35	53.1	45.1
		05:35 – 05:40	63.9	49.3
		05:40 – 05:45	64.8	63.3
		05:45 – 05:50	55.7	53.0
		05:50 – 05:55	50.9	47.4
		05:55 – 06:00	58.2	46.8
		06:00 – 06:05	55.1	46.8
		06:05 – 06:10	57.6	47.6
		06:10 – 06:15	55.4	47.4
		06:15 – 06:20	56.5	47.2
		06:20 – 06:25	50.9	47.7

DAY	PERIOD	TIME	L _{eq}	L ₉₀
24 มิ.ย. 65 วันอาทิตย์	Night Time	06:25 - 06:30	51.0	47.4
		06:30 - 06:35	49.8	47.0
		06:35 - 06:40	50.9	47.8
		06:40 - 06:45	50.0	47.4
		06:45 - 06:50	51.9	48.4
		06:50 - 06:55	51.1	47.1
		06:55 - 07:00	51.8	46.6
DAY-7 24 มิ.ย. 65 วันอาทิตย์	Day Time	07:00 - 08:00	51.0	46.90
		08:00 - 09:00	55.1	50.00
		09:00 - 10:00	55.4	51.10
		10:00 - 11:00	56.2	50.90
		11:00 - 12:00	54.7	49.00
		12:00 - 13:00	51.0	47.70
		13:00 - 14:00	54.4	51.00
		14:00 - 15:00	53.6	49.50
		15:00 - 16:00	56.9	51.00
		16:00 - 17:00	55.4	48.70
		17:00 - 18:00	55.4	49.40
		18:00 - 19:00	61.2	59.30
		19:00 - 20:00	51.1	48.80
		20:00 - 21:00	50.2	48.30
		21:00 - 22:00	49.3	47.00
	Night Time	22:00 - 22:05	46.8	45.6
		22:05 - 22:10	47.2	45.9
		22:10 - 22:15	47.7	46.1
		22:15 - 22:20	47.9	46.0
		22:20 - 22:25	47.8	46.2
		22:25 - 22:30	48.5	46.2
		22:30 - 22:35	48.1	46.2
		22:35 - 22:40	50.6	46.5
		22:40 - 22:45	48.3	46.7
		22:45 - 22:50	48.5	46.4
		22:50 - 22:55	56.9	52.5
		22:55 - 23:00	55.2	47.6
		23:00 - 23:05	50.3	46.0
		23:05 - 23:10	57.9	45.7
		23:10 - 23:15	55.8	45.4
		23:15 - 23:20	54.0	46.8
		23:20 - 23:25	54.1	47.0
		23:25 - 23:30	53.2	46.3
		23:30 - 23:35	53.0	46.4
		23:35 - 23:40	55.7	45.4
		23:40 - 23:45	54.0	45.2
		23:45 - 23:50	57.0	45.0
		23:50 - 23:55	57.2	46.0
		23:55 - 24:00	56.9	46.1
25 มิ.ย. 65 วันจันทร์		00:00 - 00:05	56.8	46.0
		00:05 - 00:10	55.5	46.1
		00:10 - 00:15	56.1	45.9
		00:15 - 00:20	59.4	52.2
		00:20 - 00:25	58.3	52.9

DAY	PERIOD	TIME	L _{eq}	L ₉₀
25 มิ.ย. 65 วันจันทร์	Night Time	00:25 - 00:30	57.8	46.4
		00:30 - 00:35	54.0	45.6
		00:35 - 00:40	52.0	45.6
		00:40 - 00:45	55.2	46.3
		00:45 - 00:50	53.0	45.6
		00:50 - 00:55	54.0	45.4
		00:55 - 01:00	54.3	45.2
		01:00 - 01:05	54.5	46.2
		01:05 - 01:10	47.1	45.8
		01:10 - 01:15	53.4	45.8
		01:15 - 01:20	50.0	45.5
		01:20 - 01:25	49.8	45.4
		01:25 - 01:30	46.3	45.2
		01:30 - 01:35	50.8	45.6
		01:35 - 01:40	45.5	43.7
		01:40 - 01:45	47.5	44.9
		01:45 - 01:50	46.4	45.2
		01:50 - 01:55	46.0	45.0
		01:55 - 02:00	45.6	44.9
		02:00 - 02:05	52.7	46.0
		02:05 - 02:10	52.9	47.2
		02:10 - 02:15	47.5	45.0
		02:15 - 02:20	52.8	45.1
		02:20 - 02:25	55.6	47.4
		02:25 - 02:30	46.4	45.0
		02:30 - 02:35	49.9	45.6
		02:35 - 02:40	47.1	45.5
		02:40 - 02:45	46.8	45.4
		02:45 - 02:50	46.9	45.3
		02:50 - 02:55	45.7	44.5
		02:55 - 03:00	46.2	45.2
		03:00 - 03:05	46.6	45.4
		03:05 - 03:10	46.6	45.5
		03:10 - 03:15	47.0	45.2
		03:15 - 03:20	46.1	45.1
		03:20 - 03:25	46.5	45.2
		03:25 - 03:30	46.5	44.7
		03:30 - 03:35	46.3	44.2
		03:35 - 03:40	47.6	46.0
		03:40 - 03:45	47.2	45.6
		03:45 - 03:50	46.4	45.1
		03:50 - 03:55	46.4	45.3
		03:55 - 04:00	46.2	45.1
		04:00 - 04:05	46.5	44.6
		04:05 - 04:10	46.9	44.5
		04:10 - 04:15	46.2	44.7
		04:15 - 04:20	46.8	45.1
		04:20 - 04:25	47.5	45.6
		04:25 - 04:30	47.9	45.7
		04:30 - 04:35	46.9	45.1

DAY	PERIOD	TIME	I_{eq}	I_{90}
25 มิ.ย. 65 โรงแรมทรี	Night Time	04:35 - 04:40	46.5	45.1
		04:40 - 04:45	46.7	44.5
		04:45 - 04:50	47.0	45.6
		04:50 - 04:55	47.6	45.8
		04:55 - 05:00	48.2	46.4
		05:00 - 05:05	48.0	45.8
		05:05 - 05:10	47.9	46.1
		05:10 - 05:15	47.8	46.3
		05:15 - 05:20	48.4	46.1
		05:20 - 05:25	49.1	45.5
		05:25 - 05:30	49.0	46.9
		05:30 - 05:35	60.4	52.6
		05:35 - 05:40	60.0	56.3
		05:40 - 05:45	60.1	51.2
		05:45 - 05:50	51.8	49.3
		05:50 - 05:55	50.9	47.6
		05:55 - 06:00	52.9	47.1

ตารางที่ 2

การประเมินผลกระทบด้านเสียงช่วงก่อสร้าง บริเวณวัดโสภณวนาราม

R1	วัดโสภณวนาราม	Barrier-1
ระยะห่างจากแหล่งกำเนิด (เมตร)	1,400	
สิ่งกีดขวาง-ลดทอนเสียง		-
* ค่า Transmission Loss (dBA)		0

คำนวณระดับเสียงจากแหล่งกำเนิดตำแหน่ง RECEPTOR จากสูตร $Lp2 = Lp1 - 20 \log (R2/R1)$ ----- สมการ (1)

ระดับเสียงจากแหล่งกำเนิด	Lp1, dBA	$Lp2 = Lp1 - 20 \log (R2/R1)$	การลดทอนโดยระยะทาง	การลดทอนเนื่องจากกำแพงกันเสียงชั่วคราว
การเก็บ/ตกแต่งงาน	89	49.6	49.6	49.6

คำนวณระดับเสียงรวมที่ระยะทาง 1,400 เมตร $Lp_{รวม} = 10 \log (10^{\frac{L1}{10}} + 10^{\frac{L2}{10}} + 10^{\frac{L3}{10}} + \dots + 10^{\frac{LN}{10}})$ ----- สมการ (2)

ณ ตำแหน่ง RECEPTOR จากสูตร

เฉพาะโครงการ 49.6 dBA

ระดับเสียงเฉลี่ยก่อนมีกิจกรรม (ค่าสูงสุดจากการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่อง) 62.4 dBA

ระดับเสียงจากกิจกรรมของโครงการรวมกับระดับเสียงเฉลี่ยก่อนมีกิจกรรม 62.6 dBA

เปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานระดับเสียงทั่วไป 70 dBA

ตารางที่ 3

การประเมินผลกระทบด้านเสียงช่วงดำเนินการ บริเวณวัดโสภณวนาราม

ระยะห่างจากแหล่งกำเนิด (เมตร)	R1	วัดโสภณวนาราม	Barrier-1
1	1	1,400	
สิ่งกีดขวาง-ลดทอนเสียง			-
* ค่า Transmission Loss (dBA)			0

คำนวณระดับเสียงจากแหล่งกำเนิดที่ตำแหน่ง RECEPTOR จากสูตร $Lp2 = Lp1 - 20 \log (R2/R1)$ ----- สมการ (1)

ระดับเสียงจากแหล่งกำเนิด	dBA	$Lp2 = Lp1 - 20 \log (R2/R1)$	การลดทอนโดยระยะทาง
รั้วโครงการ	70	7.1	7.1

คำนวณระดับเสียงรวมที่ระยะทาง 1,400 เมตร
 $Lpรวม = 10 \log (10^{L1/10} + 10^{L2/10} + 10^{L3/10} + \dots + 10^{LN/10})$ ----- สมการ (2)

ระดับเสียงเฉพาะโครงการ	7.1	dBA
ระดับเสียงเฉลี่ยก่อนมีกิจกรรม (ค่าสูงสุดจากการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่อง)	62.4	dBA
ระดับเสียงจากกิจกรรมของโครงการรวมกับระดับเสียงเฉลี่ยก่อนมีกิจกรรม	<u>62.4</u>	dBA

เปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานระดับเสียงทั่วไป 70 dBA

ตารางที่ 4

การประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวน บริเวณวัดโสมนาราม (ช่วงก่อสร้าง) โดยใช้ผลตรวจวัดในวันที่ 18 เมษายน 2565

เวลา ^{1/}	ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		การระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า				ค่าระดับการรบกวน ^{3/}	
	ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq-1 hr)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจาก กิจกรรมโครงการ(ลดทอน ด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวม ของกิจกรรม ของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ^{2/}		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ก่อนมี โครงการ	ขณะมี กิจกรรม
					ก่อนมี โครงการ	ขณะมี กิจกรรม	ก่อนมี โครงการ	ขณะมี กิจกรรม		
DAY-1 18 เม.ย. 65 วันจันทร์ 3880	A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ = A-E ₁ = G ₁	F ₂ = D-E ₂ = G ₂	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10
	51.6	48.2	49.6	53.7	7.0	4.5	44.6	49.2	0.0	1.0
	53.1	50.0	49.6	54.7	7.0	4.5	46.1	50.2	0.0	0.2
	65.2	61.3	49.6	65.3	7.0	7.0	58.2	58.3	0.0	0.0
	65.7	61.3	49.6	65.8	7.0	7.0	58.7	58.8	0.0	0.0
	59.9	57.3	49.6	60.3	7.0	7.0	52.9	53.3	0.0	0.0
	55.0	50.7	49.6	56.1	7.0	7.0	48.0	49.1	0.0	0.0
	50.5	50.0	49.6	53.1	7.0	3.0	43.5	50.1	0.0	0.1
มาตรฐาน ^{4/}	51.5	62.4	49.6	53.7	7.0	4.5	44.5	49.2	0.0	0.0
	54.1	50.9	49.6	55.4	7.0	7.0	47.1	48.4	0.0	0.0
				70	10					

หมายเหตุ: ^{1/} เครื่องการกำหนดผลการในช่วงก่อสร้างให้มีการดำเนินการตามกิจกรรมที่มีเสียงดังเฉพาะช่วงเวลา 08.00-17.00 น. ดังนั้นทางบริษัทที่ปรึกษาจึงได้ดำเนินการประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวนในช่วงก่อสร้าง ตั้งแต่เวลา 08.00-17.00 น.

^{2/} ปรับค่าระดับตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวน และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

^{3/} ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีกิจกรรม (ค่าระดับเสียงรวมต่อชุมชนหลังปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^{4/} มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอนโซลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2565

ตารางที่ 5

การประเมินผลกระทบระดับเสียงรบกวน บริเวณวัดโกลนวามาราม (ช่วงก่อสร้าง) โดยใช้สูตรจั่วหัวในวันที่ 19 เมษายน 2565

เวลา ^{1/}	ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังรับค่า				ค่าระดับการรบกวน ^{3/}	
	ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq-1 hr)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ(ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมของกิจกรรมโครงการ	ตัวรับค่าระดับเสียง ^{2/}	ระดับเสียงรวม-ตัวรับค่า		ก่อนมีโครงการ	ขณะมีกิจกรรม	การรบกวน
	A	B	C	D		ก่อนมีโครงการ	ขณะมีกิจกรรม			
DAY-2 19 เม.ย. 65 วันอังคาร	08:00 - 09:00	56.2	53.8	49.6	57.1	E ₁	E ₂	F ₁ = A-E ₁ = G ₁	F ₂ = D-E ₂ = G ₂	G ₁ -B < 10
	09:00 - 10:00	54.2	50.8	49.6	55.5	7.0	7.0	49.2	50.1	0.0
	10:00 - 11:00	53.6	49.5	49.6	55.1	7.0	7.0	47.2	48.5	0.0
	11:00 - 12:00	54.1	49.8	49.6	55.4	7.0	4.5	46.6	50.6	1.1
	12:00 - 13:00	51.9	48.5	49.6	53.9	7.0	7.0	47.1	48.4	0.0
	13:00 - 14:00	50.2	46.8	49.6	52.9	7.0	4.5	44.9	49.4	0.9
	14:00 - 15:00	51.7	47.7	49.6	53.8	7.0	3.0	43.2	49.9	3.1
	15:00 - 16:00	51.1	48.3	49.6	53.4	7.0	4.5	44.7	49.3	1.6
มาตรฐาน ^{4/}	16:00 - 17:00	53.3	50.4	49.6	54.8	7.0	4.5	44.1	48.9	0.6
					70			46.3	50.3	0.0

หมายเหตุ: ^{1/} โครงการกำหนดมาตรการในช่วงก่อสร้างให้ก่อสร้างให้เป็นกิจกรรมที่มีเสียงดังเฉพาะช่วงเวลา 08.00-17.00 น. ดังนั้นทางบริษัทที่ปรึกษาจึงได้ดำเนินการประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวนในช่วงก่อสร้าง ตั้งแต่เวลา 08.00-17.00 น.

^{2/} ปัจจัยระดับตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะมีกิจกรรม การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีกิจกรรม การคำนวณค่าระดับการรบกวน

และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศใช้ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

^{3/} ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีกิจกรรม (ค่าระดับเสียงรวมต่อชุมชนหลังปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^{4/} มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอนสตรัคชั่น ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2565

ตารางที่ 6

การประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวน บริเวณวัดโสมนาราม (ช่วงก่อสร้าง) โดยใช้สูตรวัดในวันที่ 20 เมษายน 2565

เวลา ^v	ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังรับค่า				ค่าระดับการรบกวน ^{vi}	
	ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq-1 hr)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ(ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมของโครงการ	ตัวแปรสำหรับระดับเสียง ^{vii}		ระดับเสียงรวม-ตัวแปรค่า		ก่อนมีโครงการ	ขณะมีกิจกรรม
	A	B	C	D	ก่อนมีโครงการ	ขณะมีกิจกรรม	ก่อนมีโครงการ	ขณะมีกิจกรรม		
DAY-3 20 เม.ย. 65 วันพุธ	08:00 – 09:00	52.4	47.6	49.6	54.2	E ₁	F ₁ = A-E ₁ = G ₁	F ₂ = D-E ₂ = G ₂	G ₁₋₈ < 10	G ₂₋₈ < 10
	09:00 – 10:00	50.1	46.0	49.6	52.9	7.0	45.4	49.7	0.0	2.1
	10:00 – 11:00	49.7	46.3	49.6	52.7	7.0	43.1	49.9	0.0	3.9
	11:00 – 12:00	51.7	47.3	49.6	53.8	7.0	42.7	49.7	0.0	3.4
	12:00 – 13:00	52.4	48.7	49.6	54.2	7.0	44.7	49.3	0.0	2.0
	13:00 – 14:00	50.5	47.1	49.6	53.1	7.0	45.4	49.7	0.0	1.0
	14:00 – 15:00	50.0	46.8	49.6	52.8	7.0	43.5	50.1	0.0	3.0
	15:00 – 16:00	50.0	47.2	49.6	52.8	7.0	43.0	49.8	0.0	3.0
มาตรฐาน ^{vi}	16:00 – 17:00	52.6	48.5	49.6	54.4	7.0	43.0	49.8	0.0	2.6
						7.0	45.6	49.9	0.0	1.4
					70					

หมายเหตุ: ^{vi} โครงการกำหนดเวลาการในช่วงก่อสร้างให้เป็นการดำเนินการตามกิจกรรมที่มีเสียงดังเฉพาะช่วงเวลา 08:00-17:00 น. ดังนั้นทางบริษัทที่ปรึกษาจึงได้ดำเนินการประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวนในช่วงก่อสร้าง ตั้งแต่เวลา 08:00-17:00 น.

^{vii} ปรับค่าระดับตามประกาศคณะกรรมการควบคุมเสียงรบกวน วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีกิจกรรม การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีกิจกรรม การคำนวณค่าระดับการรบกวน

และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

^{viii} ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีกิจกรรม (ค่าระดับเสียงรวมต่อชุมชนหลังปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^{ix} มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอนสตรัคชั่น ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2565

ตารางที่ 7

การประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวน บริเวณวัดโลกยาราม (ช่วงก่อสร้าง) โดยใช้สูตรวัดในวันที่ 21 เมษายน 2565

เวลา ^{1/}	ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังรับค่า				ค่าระดับการรบกวน ^{3/}	
	ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq-1 hr)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ(ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมของกิจกรรมโครงการ	ตัวรับการรบกวน	ตัวรับการรบกวน-ตัวรับค่า		ก่อนมีโครงการ		ก่อนมีโครงการ
	A	B	C	D		ก่อนมีโครงการ	ขณะมีกิจกรรม			
DAY-4 21 เม.ย. 65 วันพฤหัสบดี	08:00 – 09:00	52.1	47.8	49.6	54.0	E ₁	E ₂	F ₁ = A-E ₁ = G ₁	F ₂ = D-E ₂ = G ₂	G ₁ -B < 10
	09:00 – 10:00	50.5	47.5	49.6	53.1	7.0	4.5	45.1	49.5	0.0
	10:00 – 11:00	50.4	47.3	49.6	53.0	7.0	3.0	43.5	50.1	0.0
	11:00 – 12:00	51.2	47.9	49.6	53.5	7.0	3.0	43.4	50.0	0.0
	12:00 – 13:00	53.7	51.2	49.6	55.1	7.0	4.5	44.2	49.0	0.0
	13:00 – 14:00	54.5	50.4	49.6	55.7	7.0	7.0	46.7	48.1	0.0
	14:00 – 15:00	53.6	50.2	49.6	55.1	7.0	7.0	47.5	48.7	0.0
	15:00 – 16:00	52.9	50.3	49.6	54.6	7.0	4.5	46.6	50.6	0.0
มาตรฐาน ^{4/}	16:00 – 17:00	54.1	51.0	49.6	55.4	7.0	7.0	45.9	50.1	0.0
					70			47.1	48.4	0.0

หมายเหตุ: ^{1/} โครงการกำหนดการในช่วงก่อสร้างให้เปิดดำเนินการในเวลากลางวันตั้งแต่เวลา 08.00-17.00 น. ดังนั้นทางบริษัทที่ปรึกษาจึงได้ดำเนินการประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวนในช่วงก่อสร้าง ตั้งแต่เวลา 08.00-17.00 น.

^{2/} ปรับค่าระดับตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะมีกิจกรรม การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีกิจกรรม การคำนวณค่าระดับการรบกวน

และแนวทางการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

^{3/} ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีกิจกรรม (ค่าระดับเสียงรวมตลอดช่วงหลังปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^{4/} มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 23 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอมพิวเตอร์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2565

ตารางที่ 8

การประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวน บริเวณวัดโลกวณาราม (ช่วงก่อสร้าง) โดยใช้ผลตรวจวัดในวันที่ 22 เมษายน 2565

1/ เวลา	ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า				3/ ค่าระดับการรบกวน		
	ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq-1 hr)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจาก กิจกรรมโครงการ(ลดทอน ด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวม ขณะมีกิจกรรม ของโครงการ	ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ก่อนมี โครงการ	ขณะมี กิจกรรม	ก่อนมี โครงการ	ขณะมี กิจกรรม	
					ตัวปรับค่าระดับเสียง 2/	ก่อนมี โครงการ					
											ก่อนมี โครงการ
A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ = A-E ₁ = G ₁	F ₂ = D-E ₂ = G ₂	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10		
DAY-5 22 เม.ย. 65 วันศุกร์	08:00 – 09:00	52.7	47.7	49.6	54.4	7.0	4.5	45.7	49.9	0.0	2.2
	09:00 – 10:00	55.6	51.2	49.6	56.6	7.0	7.0	48.6	49.6	0.0	0.0
	10:00 – 11:00	54.3	51.8	49.6	55.6	7.0	7.0	47.3	48.6	0.0	0.0
	11:00 – 12:00	52.7	50.1	49.6	54.4	7.0	4.5	45.7	49.9	0.0	0.0
	12:00 – 13:00	52.3	49.6	49.6	54.2	7.0	4.5	45.3	49.7	0.0	0.1
	13:00 – 14:00	52	48.6	49.6	54.0	7.0	4.5	45.0	49.5	0.0	0.9
	14:00 – 15:00	50.8	47.7	49.6	53.3	7.0	3.0	43.8	50.3	0.0	2.6
	15:00 – 16:00	51.7	47.3	49.6	53.8	7.0	4.5	44.7	49.3	0.0	2.0
มาตรฐาน 4/	16:00 – 17:00	53.3	50.1	49.6	54.8	7.0	4.5	46.3	50.3	0.0	0.2
	70					10					

หมายเหตุ: ^{1/} โครงการกำหนดมาตรการในช่วงก่อสร้างให้มีการดำเนินการตามข้อกำหนดที่มีเสียงดังเฉพาะช่วงเวลา 08.00-17.00 น. ดังนั้นช่วงเวลาที่บริษัทได้ดำเนินการประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวนในช่วงก่อสร้าง ตั้งแต่เวลา 08.00-17.00 น.

^{2/} ปรับค่าระดับตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณค่าระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวน

และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

^{3/} ค่าระดับเสียงขณะมีการรบกวน (ค่าระดับเสียงรวมต่อชุมชนหลังปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^{4/} มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2565

ตารางที่ 9

การประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวน บริเวณวัดโสมนาราม (ช่วงก่อสร้าง) โดยใช้คอมพิวเตอร์วัดในวันที่ 23 เมษายน 2565

เวลา ^{1/}	ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังรับค่า				ค่าระดับการรบกวน ^{3/}	
	ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq-1 hr)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ(ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมของกิจกรรม	ตัวแปรการรบกวนเสียง ^{2/}	ระดับเสียงรวม-ตัวแปรรับค่า		ก่อนมีโครงการ	ขณะมีกิจกรรม	ค่าระดับการรบกวน
	A	B	C	D		ก่อนมีโครงการ	ขณะมีกิจกรรม			
DAY-6 23 เม.ย. 65 วันเสาร์	08:00 - 09:00	47.1	49.6	53.9	E ₁	E ₁	E ₂	F ₁ = A-E ₁ = G ₁	F ₂ = D-E ₂ = G ₂	G ₁ -B < 10
	09:00 - 10:00	47	49.6	53.7			4.5	44.9	49.4	0.0
	10:00 - 11:00	46.7	49.6	53.0			4.5	44.6	49.2	0.0
	11:00 - 12:00	47.6	49.6	53.1			3.0	43.4	50.0	0.0
	12:00 - 13:00	48.3	49.6	53.7			3.0	43.5	50.1	0.0
	13:00 - 14:00	47.1	49.6	53.9			4.5	44.6	49.2	0.0
	14:00 - 15:00	47.8	49.6	54.2			4.5	44.9	49.4	0.0
	15:00 - 16:00	47.2	49.6	54.7			4.5	45.4	49.7	0.0
มาตรฐาน ^{4/}	51	47.6	49.6	53.4			4.5	46.1	50.2	0.0
					70		7.0	44.0	48.9	0.0

หมายเหตุ: ^{1/} โครงการกำหนดมาตรการในช่วงก่อสร้างให้มีการดำเนินการเป็นกิจกรรมที่มีเสียงดังเฉพาะช่วงเวลา 08.00-17.00 น. ดังนั้นทางบริษัทที่ปรึกษาจึงได้ดำเนินการวัดเสียงรบกวนในช่วงก่อสร้าง ตั้งแต่เวลา 08.00-17.00 น.

^{2/} ปกติค่าระดับความประกาศณะกรรมกรการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวน

และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

^{3/} ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีการรบกวน (ค่าระดับเสียงรวมต่อชุมชนหลังปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^{4/} มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2565

ตารางที่ 10

การประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวน บริเวณวัดสโกลวนาราม (ช่วงก่อสร้าง) โดยใช้ผลตรวจวัดในวันที่ 24 เมษายน 2565

1/ เวลา	ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า				ค่าระดับการรบกวน		
	ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq-1 hr)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ(ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง		ขณะมีกิจกรรม	ก่อนเปลี่ยนแปลง	ก่อนเปลี่ยนแปลง	ขณะมีกิจกรรม	
					E ₁	E ₂					
DAY-7 24 เม.ย. 65 วันอาทิตย์	A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₂ = D-E ₂ = G ₂	F ₁ = A-E ₁ = G ₁	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10	
	55.1	50	49.6	56.2	7.0	7.0	49.2	48.1	0.0	0.0	
	55.4	51.1	49.6	56.4	7.0	7.0	49.4	48.4	0.0	0.0	
	56.2	50.9	49.6	57.1	7.0	7.0	50.1	49.2	0.0	0.0	
	54.7	49	49.6	55.9	7.0	7.0	48.9	47.7	0.0	0.0	
	51	47.7	49.6	53.4	7.0	4.5	48.9	44.0	0.0	1.2	
	54.4	51	49.6	55.6	7.0	7.0	48.6	47.4	0.0	0.0	
	53.6	49.5	49.6	55.1	7.0	4.5	50.6	46.6	0.0	1.1	
มาตรฐาน	56.9	51	49.6	57.6	7.0	7.0	50.6	49.9	0.0	0.0	
	55.4	48.7	49.6	56.4	7.0	7.0	49.4	48.4	0.0	0.7	
				70							10

หมายเหตุ:

^{1/} โครงการกำหนดมาตรการในช่วงก่อสร้างให้มีการดำเนินการตามมาตรการที่มีเสียงดังเฉพาะช่วงเวลา 08.00-17.00 น. ดังนั้นทางบริษัทที่ปรึกษาจึงได้ดำเนินการประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวนในช่วงก่อสร้าง ดังตาราง 08.00-17.00 น.

^{2/} ปรับค่าระดับเสียงตามประกาศคณะกรรมการควบคุมเสียงดัง เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวน

และแนบกับบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนที่ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

^{3/} ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีกิจกรรม (ค่าระดับเสียงรวมต่อชุมชนหลังปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^{4/} มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2565

การประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวน บริเวณวัดโคกขามาราม (ช่วงผ่านนิคมฯ) โดยใช้ผลตรวจวัดในวันที่ 18-19 เมษายน 2565

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า						ค่าระดับการรบกวน	
			ระดับเสียง เฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ¹	ระดับเสียง พื้นฐาน (L ₉₀)	ระดับเสียงจาก กิจกรรมโครงการ(ลดทอน ด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวม ขณะมีกิจกรรม ของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ²		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ค่าแก้ไข (+3 dB(A))		ค่าระดับการรบกวน ³	
							ก่อน เปลี่ยนแปลงฯ	หลัง เปลี่ยนแปลงฯ	ก่อน เปลี่ยนแปลงฯ	หลัง เปลี่ยนแปลงฯ	ก่อน เปลี่ยนแปลงฯ	หลัง เปลี่ยนแปลงฯ		
			A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -8 < 10	G ₂ -8 < 10
DAY-1 18 เม.ย. 65 วันจันทร์	Day Time	07:00 - 08:00	52.5	49.2	7.1	52.5	7.0	7.0	45.5	45.5	48.5	48.5	0.0	0.0
		08:00 - 09:00	51.6	48.2	7.1	51.6	7.0	7.0	44.6	44.6	47.6	47.6	0.0	0.0
		09:00 - 10:00	53.1	50.0	7.1	53.1	7.0	7.0	46.1	46.1	49.1	49.1	0.0	0.0
		10:00 - 11:00	65.2	61.3	7.1	65.2	7.0	7.0	58.2	58.2	61.2	61.2	0.0	0.0
		11:00 - 12:00	65.7	61.3	7.1	65.7	7.0	7.0	58.7	58.7	61.7	61.7	0.0	0.0
		12:00 - 13:00	59.9	57.3	7.1	59.9	7.0	7.0	52.9	52.9	55.9	55.9	0.0	0.0
		13:00 - 14:00	55.0	50.7	7.1	55.0	7.0	7.0	48.0	48.0	51.0	51.0	0.0	0.0
		14:00 - 15:00	53.1	56.5	7.1	53.1	7.0	7.0	46.1	46.1	49.1	49.1	0.0	0.0
		15:00 - 16:00	62.4	58.2	7.1	62.4	7.0	7.0	55.4	55.4	58.4	58.4	7.2	7.2
		16:00 - 17:00	54.1	50.9	7.1	54.1	7.0	7.0	47.1	47.1	50.1	50.1	0.0	0.0
		17:00 - 18:00	53.9	49.9	7.1	53.9	7.0	7.0	46.9	46.9	49.9	49.9	0.0	0.0
		18:00 - 19:00	58.0	54.0	7.1	58.0	7.0	7.0	51.0	51.0	54.0	54.0	0.0	0.0
		19:00 - 20:00	54.0	50.0	7.1	54.0	7.0	7.0	47.0	47.0	50.0	50.0	0.0	0.0
		20:00 - 21:00	49.5	48.0	7.1	49.5	7.0	7.0	42.5	42.5	45.5	45.5	0.0	0.0
		21:00 - 22:00	48.5	47.3	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	44.5	0.0	0.0
	Night Time	22:00 - 22:05	48.3	46.9	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0
		22:05 - 22:10	47.9	47.0	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0
		22:10 - 22:15	48.2	47.5	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0
		22:15 - 22:20	48.1	47.2	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	44.1	44.1	0.0	0.0
		22:20 - 22:25	48.2	47.3	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0
		22:25 - 22:30	47.5	47.0	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0
		22:30 - 22:35	47.7	47.0	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0
		22:35 - 22:40	50.5	46.6	7.1	50.5	7.0	7.0	43.5	43.5	46.5	46.5	0.0	0.0
		22:40 - 22:45	47.6	46.6	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0
		22:45 - 22:50	48.0	47.2	7.1	48.0	7.0	7.0	41.0	41.0	44.0	44.0	0.0	0.0
		22:50 - 22:55	47.7	47.1	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0
		22:55 - 23:00	48.2	47.5	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0
		23:00 - 23:05	47.9	47.2	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0
		23:05 - 23:10	48.3	47.1	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0
		23:10 - 23:15	48.2	47.0	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0
		23:15 - 23:20	48.1	46.9	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	44.1	44.1	0.0	0.0
		23:20 - 23:25	48.3	47.5	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0
		23:25 - 23:30	48.6	47.6	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0
		23:30 - 23:35	50.7	47.8	7.1	50.7	7.0	7.0	43.7	43.7	46.7	46.7	0.0	0.0
		23:35 - 23:40	48.7	47.7	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	44.7	0.0	0.0
		23:40 - 23:45	48.6	47.9	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0
		23:45 - 23:50	48.8	47.6	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	44.8	0.0	0.0
		23:50 - 23:55	48.6	47.5	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0
		23:55 - 24:00	48.7	48.0	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	44.7	0.0	0.0
19 เม.ย. 65 วันอังคาร	Night Time	00:00 - 00:05	48.9	47.6	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	44.9	0.0	0.0
		00:05 - 00:10	49.1	47.8	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	45.1	0.0	0.0
		00:10 - 00:15	48.5	47.7	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	44.5	0.0	0.0
		00:15 - 00:20	48.6	47.5	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0
		00:20 - 00:25	48.4	47.1	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0
		00:25 - 00:30	48.5	46.9	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	44.5	0.0	0.0
		00:30 - 00:35	48.3	47.5	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0
		00:35 - 00:40	48.8	47.7	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	44.8	0.0	0.0
		00:40 - 00:45	52.5	47.5	7.1	52.5	7.0	7.0	45.5	45.5	48.5	48.5	1.0	1.0
		00:45 - 00:50	48.7	47.2	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	44.7	0.0	0.0
		00:50 - 00:55	47.5	46.9	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0
		00:55 - 01:00	48.3	47.2	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0
		01:00 - 01:05	47.6	46.7	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0
		01:05 - 01:10	47.6	47.0	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0
		01:10 - 01:15	47.9	47.2	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0
		01:15 - 01:20	47.9	47.3	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0
		01:20 - 01:25	48.5	47.4	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	44.5	0.0	0.0
		01:25 - 01:30	48.1	47.4	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	44.1	44.1	0.0	0.0

ตารางที่ ๖.๖ (ต่อ)

เวลา		ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า						ค่าระดับการรบกวน ^{2f}	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ¹	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ(ลดทอนกิจกรรมระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ^{2g}		ระดับเสียงรวมตัวปรับค่า		กลางคืน (+3 dB(A))		ค่าระดับการรบกวน	
						ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
		A	B	C	D	E ₁ เปลี่ยนแปลงฯ	E ₂ เปลี่ยนแปลงฯ	F ₁ =A-E ₁ เปลี่ยนแปลงฯ	F ₂ =D-E ₂ เปลี่ยนแปลงฯ	G ₁ =F ₁ +3 เปลี่ยนแปลงฯ	G ₂ =F ₂ +3 เปลี่ยนแปลงฯ	G ₁ -B < 10 เปลี่ยนแปลงฯ	G ₂ -B < 10 เปลี่ยนแปลงฯ
19 เม.ย. 65 วันอังคาร	Night Time	01:30 - 01:35	47.8	47.2	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	0.0	0.0
		01:35 - 01:40	47.3	46.8	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	0.0	0.0
		01:40 - 01:45	47.9	47.5	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	0.0	0.0
		01:45 - 01:50	48.4	47.6	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	0.0	0.0
		01:50 - 01:55	48.4	47.7	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	0.0	0.0
		01:55 - 02:00	48.8	47.7	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	0.0	0.0
		02:00 - 02:05	48.3	47.6	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	0.0	0.0
		02:05 - 02:10	48.4	47.7	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	0.0	0.0
		02:10 - 02:15	48.5	47.7	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	0.0	0.0
		02:15 - 02:20	49.1	48.3	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	0.0	0.0
		02:20 - 02:25	48.8	48.1	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	0.0	0.0
		02:25 - 02:30	48.9	48.3	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	0.0	0.0
		02:30 - 02:35	48.9	48.4	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	0.0	0.0
		02:35 - 02:40	49.3	48.3	7.1	49.3	7.0	7.0	42.3	42.3	45.3	0.0	0.0
		02:40 - 02:45	48.8	48.2	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	0.0	0.0
		02:45 - 02:50	48.9	47.8	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	0.0	0.0
		02:50 - 02:55	48.8	48.1	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	0.0	0.0
		02:55 - 03:00	49.1	48.1	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	0.0	0.0
		03:00 - 03:05	49.2	48.1	7.1	49.2	7.0	7.0	42.2	42.2	45.2	0.0	0.0
		03:05 - 03:10	48.8	48.1	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	0.0	0.0
		03:10 - 03:15	49.0	48.2	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	0.0	0.0
		03:15 - 03:20	48.6	47.7	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	0.0	0.0
		03:20 - 03:25	48.7	47.9	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	0.0	0.0
		03:25 - 03:30	49.0	48.4	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	0.0	0.0
		03:30 - 03:35	49.9	48.8	7.1	49.9	7.0	7.0	42.9	42.9	45.9	0.0	0.0
		03:35 - 03:40	49.2	48.5	7.1	49.2	7.0	7.0	42.2	42.2	45.2	0.0	0.0
		03:40 - 03:45	48.9	48.2	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	0.0	0.0
		03:45 - 03:50	49.1	47.9	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	0.0	0.0
		03:50 - 03:55	54.6	48.1	7.1	54.6	7.0	7.0	47.6	47.6	50.6	2.5	2.5
		03:55 - 04:00	48.7	47.9	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	0.0	0.0
		04:00 - 04:05	49.2	48.3	7.1	49.2	7.0	7.0	42.2	42.2	45.2	0.0	0.0
		04:05 - 04:10	49.1	48.2	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	0.0	0.0
		04:10 - 04:15	49.5	48.8	7.1	49.5	7.0	7.0	42.5	42.5	45.5	0.0	0.0
		04:15 - 04:20	49.0	48.3	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	0.0	0.0
		04:20 - 04:25	49.1	48.1	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	0.0	0.0
		04:25 - 04:30	48.8	47.6	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	0.0	0.0
		04:30 - 04:35	48.1	47.3	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	44.1	0.0	0.0
		04:35 - 04:40	49.3	48.2	7.1	49.3	7.0	7.0	42.3	42.3	45.3	0.0	0.0
		04:40 - 04:45	49.1	47.9	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	0.0	0.0
		04:45 - 04:50	48.8	47.8	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	0.0	0.0
		04:50 - 04:55	49.2	48.1	7.1	49.2	7.0	7.0	42.2	42.2	45.2	0.0	0.0
		04:55 - 05:00	48.7	47.7	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	0.0	0.0
		05:00 - 05:05	49.1	47.5	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	0.0	0.0
		05:05 - 05:10	48.5	47.5	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	0.0	0.0
		05:10 - 05:15	52.8	48.3	7.1	52.8	7.0	7.0	45.8	45.8	48.8	0.5	0.5
		05:15 - 05:20	49.5	48.2	7.1	49.5	7.0	7.0	42.5	42.5	45.5	0.0	0.0
		05:20 - 05:25	51.1	48.1	7.1	51.1	7.0	7.0	44.1	44.1	47.1	0.0	0.0
		05:25 - 05:30	49.2	47.9	7.1	49.2	7.0	7.0	42.2	42.2	45.2	0.0	0.0
		05:30 - 05:35	50.8	47.8	7.1	50.8	7.0	7.0	43.8	43.8	46.8	0.0	0.0
		05:35 - 05:40	55.6	48.3	7.1	55.6	7.0	7.0	48.6	48.6	51.6	3.3	3.3
		05:40 - 05:45	60.4	57.8	7.1	60.4	7.0	7.0	53.4	53.4	56.4	0.0	0.0
		05:45 - 05:50	57.5	51.0	7.1	57.5	7.0	7.0	50.5	50.5	53.5	2.5	2.5
		05:50 - 05:55	51.7	49.6	7.1	51.7	7.0	7.0	44.7	44.7	47.7	0.0	0.0
		05:55 - 06:00	50.3	48.0	7.1	50.3	7.0	7.0	43.3	43.3	46.3	0.0	0.0
		06:00 - 06:05	50.1	48.6	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	46.1	0.0	0.0
		06:05 - 06:10	50.4	48.7	7.1	50.4	7.0	7.0	43.4	43.4	46.4	0.0	0.0
		06:10 - 06:15	51.1	48.5	7.1	51.1	7.0	7.0	44.1	44.1	47.1	0.0	0.0
		06:15 - 06:20	52.6	49.2	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	48.6	0.0	0.0
		06:20 - 06:25	50.9	49.3	7.1	50.9	7.0	7.0	43.9	43.9	46.9	0.0	0.0
		06:25 - 06:30	53.0	50.2	7.1	53.0	7.0	7.0	46.0	46.0	49.0	0.0	0.0

ตารางที่ 11 (ต่อ)

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน ^{iv}	
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ^v	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ⁱⁱ		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ผลการคิด (+3 dB(A))					
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง				
19 ม.ค. 63	Night Time	06:30 – 06:35	52.6	50.1	7.1	52.6	7.0	7.0	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10		
วันอังคาร		06:35 – 06:40	51.6	49.5	7.1	51.6	7.0	7.0	44.6	44.6	47.6	47.6	0.0	0.0		
		06:40 – 06:45	54.0	50.5	7.1	54.0	7.0	7.0	47.0	47.0	50.0	50.0	0.0	0.0		
		06:45 – 06:50	52.9	50.5	7.1	52.9	7.0	7.0	45.9	45.9	48.9	48.9	0.0	0.0		
		06:50 – 06:55	53.5	50.2	7.1	53.5	7.0	7.0	46.5	46.5	49.5	49.5	0.0	0.0		
		06:55 – 07:00	52.7	50.5	7.1	52.7	7.0	7.0	45.7	45.7	48.7	48.7	0.0	0.0		
มาตรฐาน ^v			70												10	

หมายเหตุ: ⁱ ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยต่อรายการวัน (7:00-22:00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (Leq-1 hr) และผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยต่อรายการคืน (22:00-7:00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที (Leq-5 min)

ⁱⁱ ปรับค่าระดับตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน มีค่าปรับค่าระดับการรบกวน และเกณฑ์การตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนที่พิเศษ 143 : วันที่ 28 กันยายน 2550

ⁱⁱⁱ ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีการรบกวน (ค่าระดับเสียงรวมต่อจุด ณ หลังปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^v มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ลงวันที่ 13 (พ.ศ. 2540) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ลงวันที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอนดิชั่นเนอส์ ออฟ ไทยแลนด์ จำกัด, 2553

การประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม บริเวณวัดโสมกวนเจียง (ช่วงดำเนินการ) โดยใช้ข้อมูลวัดในวันที่ 19-20 เมษายน 2565

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		การคำนวณเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า						ค่าระดับการรบกวน		
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ^u	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ(ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ^v		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		กลางคืน (+3 dB(A))		ก่อน	หลัง	
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง			
							A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3
DAY-2 19 เม.ย. 65 วันอังคาร	Day Time	07:00 - 08:00	55.0	49.7	7.1	53.0	7.0	7.0	66.0	46.0	46.0	46.0	0.0	0.0	
		08:00 - 09:00	56.2	53.8	7.1	56.2	7.0	7.0	49.2	49.2	49.2	49.2	0.0	0.0	
		09:00 - 10:00	54.2	50.8	7.1	54.2	7.0	7.0	47.2	47.2	47.2	47.2	0.0	0.0	
		10:00 - 11:00	53.6	49.5	7.1	53.6	7.0	7.0	46.6	46.6	46.6	46.6	0.0	0.0	
		11:00 - 12:00	54.1	49.8	7.1	54.1	7.0	7.0	47.1	47.1	47.1	47.1	0.0	0.0	
		12:00 - 13:00	51.9	48.5	7.1	51.9	7.0	7.0	44.9	44.9	44.9	44.9	0.0	0.0	
		13:00 - 14:00	50.2	46.9	7.1	50.2	7.0	7.0	43.2	43.2	43.2	43.2	0.0	0.0	
		14:00 - 15:00	56.2	47.7	7.1	56.2	7.0	7.0	47.2	47.2	47.2	47.2	0.0	0.0	
		15:00 - 16:00	62.4	48.3	7.1	62.4	7.0	7.0	55.4	55.4	55.4	55.4	7.1	7.1	
		16:00 - 17:00	53.3	50.4	7.1	53.3	7.0	7.0	46.3	46.3	46.3	46.3	0.0	0.0	
		17:00 - 18:00	52.9	49.9	7.1	52.9	7.0	7.0	45.9	45.9	45.9	45.9	0.0	0.0	
		18:00 - 19:00	56.0	53.6	7.1	56.0	7.0	7.0	49.0	49.0	49.0	49.0	0.0	0.0	
		19:00 - 20:00	53.2	51.0	7.1	53.2	7.0	7.0	46.2	46.2	46.2	46.2	0.0	0.0	
		20:00 - 21:00	52.9	51.3	7.1	52.9	7.0	7.0	45.9	45.9	45.9	45.9	0.0	0.0	
		21:00 - 22:00	51.8	50.3	7.1	51.8	7.0	7.0	44.8	44.8	44.8	44.8	0.0	0.0	
		Night Time	22:00 - 22:05	51.2	49.5	7.1	51.2	7.0	7.0	44.7	44.7	44.7	44.7	0.0	0.0
			22:05 - 22:10	51.7	49.8	7.1	51.7	7.0	7.0	44.7	44.7	44.7	44.7	0.0	0.0
			22:10 - 22:15	50.6	49.1	7.1	50.6	7.0	7.0	43.6	43.6	43.6	43.6	0.0	0.0
			22:15 - 22:20	49.8	48.3	7.1	49.8	7.0	7.0	42.8	42.8	42.8	42.8	0.0	0.0
			22:20 - 22:25	50.2	49.0	7.1	50.2	7.0	7.0	43.2	43.2	43.2	43.2	0.0	0.0
			22:25 - 22:30	49.4	48.7	7.1	49.4	7.0	7.0	42.4	42.4	42.4	42.4	0.0	0.0
	22:30 - 22:35		49.5	48.6	7.1	49.5	7.0	7.0	42.5	42.5	42.5	42.5	0.0	0.0	
	22:35 - 22:40		50.7	49.2	7.1	50.7	7.0	7.0	43.7	43.7	43.7	43.7	0.0	0.0	
	20 เม.ย. 65 วันพุธ	Night Time	22:40 - 22:45	50.1	48.7	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	43.1	43.1	0.0	0.0
	22:45 - 22:50		49.5	48.3	7.1	49.5	7.0	7.0	42.5	42.5	42.5	42.5	0.0	0.0	
	22:50 - 22:55		49.5	48.6	7.1	49.5	7.0	7.0	42.5	42.5	42.5	42.5	0.0	0.0	
	22:55 - 23:00		49.0	48.4	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	42.0	42.0	0.0	0.0	
	23:00 - 23:05		48.8	48.2	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	41.8	41.8	0.0	0.0	
	23:05 - 23:10		50.4	48.5	7.1	50.4	7.0	7.0	43.4	43.4	43.4	43.4	0.0	0.0	
23:10 - 23:15	49.0		48.4	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	42.0	42.0	0.0	0.0		
23:15 - 23:20	49.7		48.7	7.1	49.7	7.0	7.0	42.7	42.7	42.7	42.7	0.0	0.0		
23:20 - 23:25	50.0		48.6	7.1	50.0	7.0	7.0	43.0	43.0	43.0	43.0	0.0	0.0		
23:25 - 23:30	49.9		48.3	7.1	49.9	7.0	7.0	42.9	42.9	42.9	42.9	0.0	0.0		
23:30 - 23:35	49.4		48.1	7.1	49.4	7.0	7.0	42.4	42.4	42.4	42.4	0.0	0.0		
23:35 - 23:40	49.4		48.1	7.1	49.4	7.0	7.0	42.4	42.4	42.4	42.4	0.0	0.0		
23:40 - 23:45	50.0		48.3	7.1	50.0	7.0	7.0	43.0	43.0	43.0	43.0	0.0	0.0		
23:45 - 23:50	50.3		48.7	7.1	50.3	7.0	7.0	43.3	43.3	43.3	43.3	0.0	0.0		
23:50 - 23:55	51.0		48.8	7.1	51.0	7.0	7.0	44.0	44.0	44.0	44.0	0.0	0.0		
23:55 - 24:00	50.4		48.3	7.1	50.4	7.0	7.0	43.4	43.4	43.4	43.4	0.0	0.0		

ตารางที่ 12 (ต่อ)

วันที่	เวลา	ช่วงเวลาตรวจวัด	ค่าจากมาตรฐานวิธี		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน ³⁾	
			ระดับเสียง เฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ¹⁾	ระดับเสียง พื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจาก กิจกรรมโครงการ(ลดทอน ด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวม ขณะมีกิจกรรม ของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ²⁾		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ค่าทางคืน (+3 dB(A))		ก่อน	หลัง		
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง				
															เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง
			A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10		
20 เม.ย. 65 วันพุธ	Night Time	01:30 - 01:35	49.9	49.0	7.1	49.9	7.0	7.0	42.9	42.9	45.9	45.9	0.0	0.0		
		01:35 - 01:40	51.2	49.5	7.1	51.2	7.0	7.0	44.2	44.2	47.2	47.2	0.0	0.0		
		01:40 - 01:45	50.2	49.4	7.1	50.2	7.0	7.0	43.2	43.2	46.2	46.2	0.0	0.0		
		01:45 - 01:50	50.4	49.2	7.1	50.4	7.0	7.0	43.4	43.4	46.4	46.4	0.0	0.0		
		01:50 - 01:55	50.1	49.0	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	46.1	46.1	0.0	0.0		
		01:55 - 02:00	50.4	49.3	7.1	50.4	7.0	7.0	43.4	43.4	46.4	46.4	0.0	0.0		
		02:00 - 02:05	49.9	49.1	7.1	49.9	7.0	7.0	42.9	42.9	45.9	45.9	0.0	0.0		
		02:05 - 02:10	50.8	49.5	7.1	50.8	7.0	7.0	43.8	43.8	46.8	46.8	0.0	0.0		
		02:10 - 02:15	50.6	49.1	7.1	50.6	7.0	7.0	43.6	43.6	46.6	46.6	0.0	0.0		
		02:15 - 02:20	50.3	48.7	7.1	50.3	7.0	7.0	43.3	43.3	46.3	46.3	0.0	0.0		
		02:20 - 02:25	50.6	48.4	7.1	50.6	7.0	7.0	43.6	43.6	46.6	46.6	0.0	0.0		
		02:25 - 02:30	50.0	48.7	7.1	50.0	7.0	7.0	43.0	43.0	46.0	46.0	0.0	0.0		
		02:30 - 02:35	49.8	48.3	7.1	49.8	7.0	7.0	42.8	42.8	45.8	45.8	0.0	0.0		
		02:35 - 02:40	50.0	48.4	7.1	50.0	7.0	7.0	43.0	43.0	46.0	46.0	0.0	0.0		
		02:40 - 02:45	49.2	48.1	7.1	49.2	7.0	7.0	42.2	42.2	45.2	45.2	0.0	0.0		
		02:45 - 02:50	49.0	48.2	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	45.0	0.0	0.0		
		02:50 - 02:55	50.5	48.1	7.1	50.5	7.0	7.0	43.5	43.5	46.5	46.5	0.0	0.0		
		02:55 - 03:00	53.0	48.3	7.1	53.0	7.0	7.0	46.0	46.0	49.0	49.0	0.7	0.7		
		03:00 - 03:05	54.8	48.5	7.1	54.8	7.0	7.0	47.8	47.8	50.8	50.8	2.3	2.3		
		03:05 - 03:10	53.1	48.2	7.1	53.1	7.0	7.0	46.1	46.1	49.1	49.1	0.9	0.9		
		03:10 - 03:15	49.1	48.1	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	45.1	0.0	0.0		
		03:15 - 03:20	50.1	48.2	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	46.1	46.1	0.0	0.0		
		03:20 - 03:25	49.7	48.2	7.1	49.7	7.0	7.0	42.7	42.7	45.7	45.7	0.0	0.0		
		03:25 - 03:30	48.7	47.5	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	44.7	0.0	0.0		
		03:30 - 03:35	48.4	47.3	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0		
		03:35 - 03:40	49.4	47.4	7.1	49.4	7.0	7.0	42.4	42.4	45.4	45.4	0.0	0.0		
		03:40 - 03:45	48.7	47.5	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	44.7	0.0	0.0		
		03:45 - 03:50	48.7	47.5	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	44.7	0.0	0.0		
		03:50 - 03:55	48.2	46.9	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0		
		03:55 - 04:00	48.4	45.9	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0		
		04:00 - 04:05	48.7	45.7	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	44.7	0.0	0.0		
		04:05 - 04:10	48.3	45.7	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0		
		04:10 - 04:15	48.1	45.8	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	44.1	44.1	0.0	0.0		
		04:15 - 04:20	48.5	47.2	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	44.5	0.0	0.0		
		04:20 - 04:25	48.5	47.0	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	44.5	0.0	0.0		
		04:25 - 04:30	48.3	47.0	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0		
		04:30 - 04:35	48.3	47.2	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0		
		04:35 - 04:40	49.0	47.4	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	45.0	0.0	0.0		
		04:40 - 04:45	49.0	47.9	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	45.0	0.0	0.0		
		04:45 - 04:50	48.9	47.8	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	44.9	0.0	0.0		
		04:50 - 04:55	49.3	48.0	7.1	49.3	7.0	7.0	42.3	42.3	45.3	45.3	0.0	0.0		
		04:55 - 05:00	49.7	48.4	7.1	49.7	7.0	7.0	42.7	42.7	45.7	45.7	0.0	0.0		
		05:00 - 05:05	49.6	48.3	7.1	49.6	7.0	7.0	42.6	42.6	45.6	45.6	0.0	0.0		
		05:05 - 05:10	49.5	48.2	7.1	49.5	7.0	7.0	42.5	42.5	45.5	45.5	0.0	0.0		
		05:10 - 05:15	49.5	48.3	7.1	49.5	7.0	7.0	42.5	42.5	45.5	45.5	0.0	0.0		
		05:15 - 05:20	50.2	48.3	7.1	50.2	7.0	7.0	43.2	43.2	46.2	46.2	0.0	0.0		
		05:20 - 05:25	50.1	48.7	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	46.1	46.1	0.0	0.0		
		05:25 - 05:30	51.2	49.0	7.1	51.2	7.0	7.0	44.2	44.2	47.2	47.2	0.0	0.0		
		05:30 - 05:35	55.6	49.5	7.1	55.6	7.0	7.0	48.6	48.6	51.6	51.6	2.1	2.1		
		05:35 - 05:40	60.4	50.9	7.1	60.4	7.0	7.0	53.4	53.4	56.4	56.4	0.0	0.0		
		05:40 - 05:45	54.9	50.0	7.1	54.9	7.0	7.0	47.9	47.9	50.9	50.9	0.9	0.9		
		05:45 - 05:50	51.2	49.4	7.1	51.2	7.0	7.0	44.2	44.2	47.2	47.2	0.0	0.0		
		05:50 - 05:55	51.3	49.3	7.1	51.3	7.0	7.0	44.3	44.3	47.3	47.3	0.0	0.0		
		05:55 - 06:00	56.0	49.3	7.1	56.0	7.0	7.0	49.0	49.0	52.0	52.0	2.7	2.7		
		06:00 - 06:05	52.4	49.5	7.1	52.4	7.0	7.0	45.4	45.4	48.4	48.4	0.0	0.0		
		06:05 - 06:10	53.9	50.6	7.1	53.9	7.0	7.0	46.9	46.9	49.9	49.9	0.0	0.0		
		06:10 - 06:15	54.0	50.6	7.1	54.0	7.0	7.0	47.0	47.0	50.0	50.0	0.0	0.0		
		06:15 - 06:20	52.8	50.8	7.1	52.8	7.0	7.0	45.8	45.8	48.8	48.8	0.0	0.0		
		06:20 - 06:25	52.2	50.1	7.1	52.2	7.0	7.0	45.2	45.2	48.2	48.2	0.0	0.0		
		06:25 - 06:30	52.9	50.8	7.1	52.9	7.0	7.0	45.9	45.9	48.9	48.9	0.0	0.0		

ตารางที่ 12 (ต่อ)

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน ³⁰	
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ²⁹	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ(ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ค่าปรับค่าระดับเสียง ²⁷		ระดับเสียงรวม-ค่าปรับค่า		กลางคืน (±3 dB(A))					
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
			A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₃ =B < 10	G ₄ =B < 10		
20 เม.ย. 65	วันพุธ	Night Time	06:30 - 06:35	52.4	49.5	7.1	52.4	7.0	7.0	45.4	45.4	48.4	48.4	0.0	0.0	
			06:35 - 06:40	53.9	50.2	7.1	53.9	7.0	7.0	46.9	46.9	49.9	49.9	0.0	0.0	
			06:40 - 06:45	54.2	50.4	7.1	54.2	7.0	7.0	47.2	47.2	50.2	50.2	0.0	0.0	
			06:45 - 06:50	54.2	50.7	7.1	54.2	7.0	7.0	47.2	47.2	50.2	50.2	0.0	0.0	
			06:50 - 06:55	52.5	50.1	7.1	52.5	7.0	7.0	45.5	45.5	48.5	48.5	0.0	0.0	
			มาตรฐาน ²⁸			06:55 - 07:00	52.6	50.4	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	48.6	48.6
			70											10		

หมายเหตุ:

²⁹ ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยเวลากลางวัน (7:00-22:00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (Leq-1 hr) และผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยเวลากลางคืน (22:00-7:00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที (Leq-5 min)

²⁷ ปรับค่าระดับเสียงตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีกิจกรรม การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีกิจกรรม การคำนวณค่าระดับการรบกวน และแบบบัญญัติการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 143 ก วันที่ 28 กันยายน 2550

²⁸ ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงรวมที่มีการรบกวน (ค่าระดับเสียงรวมก่อนปรับค่า) ระดับเสียงพื้นฐาน

²⁹ ผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา: บริษัท คอนจัสแทนท์ เอช เอ็ม (ไทย) จำกัด, 2565

ตารางที่ 13

การประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวน บริเวณวัดโสมนาราม (ช่วงคำเนินทราย) โดยใช้มาตรฐานวัดในวันที่ 20-21 เมษายน 2565

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน	
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมบริการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ²⁾		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		กลางคืน (+3 dBA)		กลางวัน (+3 dBA)			
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
															เสียงรบกวน	เสียงรบกวน
A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10					
DAY-3 20 เม.ย. 65 วันพุธ	Day Time	07:00 – 08:00	52.5	49.0	7.1	52.5	7.0	7.0	45.5	45.5	45.5	45.5	0.0	0.0		
		08:00 – 09:00	52.4	47.6	7.1	52.4	7.0	7.0	45.4	45.4	45.4	45.4	0.0	0.0		
		09:00 – 10:00	50.1	46.0	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	43.1	43.1	0.0	0.0		
		10:00 – 11:00	49.7	46.3	7.1	49.7	7.0	7.0	42.7	42.7	42.7	42.7	0.0	0.0		
		11:00 – 12:00	51.7	47.3	7.1	51.7	7.0	7.0	44.7	44.7	44.7	44.7	0.0	0.0		
		12:00 – 13:00	52.4	48.7	7.1	52.4	7.0	7.0	45.4	45.4	45.4	45.4	0.0	0.0		
		13:00 – 14:00	50.5	47.1	7.1	50.5	7.0	7.0	43.5	43.5	43.5	43.5	0.0	0.0		
		14:00 – 15:00	50.1	46.6	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	43.1	43.1	0.0	0.0		
		15:00 – 16:00	62.4	47.2	7.1	62.4	7.0	7.0	55.4	53.4	55.4	55.4	5.2	6.2		
		16:00 – 17:00	52.6	48.5	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	45.6	45.6	0.0	0.0		
		17:00 – 18:00	52.3	48.8	7.1	52.3	7.0	7.0	45.3	45.3	45.3	45.3	0.0	0.0		
		18:00 – 19:00	56.9	54.0	7.1	56.9	7.0	7.0	49.9	49.9	49.9	49.9	0.0	0.0		
		19:00 – 20:00	53.8	50.5	7.1	53.8	7.0	7.0	46.8	46.8	46.8	46.8	0.0	0.0		
		20:00 – 21:00	51.7	49.2	7.1	51.7	7.0	7.0	44.7	44.7	44.7	44.7	0.0	0.0		
		21:00 – 22:00	49.1	46.6	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	42.1	42.1	0.0	0.0		
	Night Time	22:00 – 22:05	48.8	46.7	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	44.8	44.8	0.0	0.0		
		22:05 – 22:10	47.9	45.9	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0		
		22:10 – 22:15	47.7	46.1	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0		
		22:15 – 22:20	48.7	46.1	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	44.7	0.0	0.0		
		22:20 – 22:25	53.3	46.1	7.1	53.3	7.0	7.0	46.3	46.3	49.3	49.3	3.2	3.2		
		22:25 – 22:30	47.0	45.7	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0		
		22:30 – 22:35	47.6	46.0	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0		
		22:35 – 22:40	48.4	46.4	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0		
		22:40 – 22:45	47.6	45.9	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0		
		22:45 – 22:50	47.4	46.0	7.1	47.4	7.0	7.0	40.4	40.4	43.4	43.4	0.0	0.0		
		22:50 – 22:55	47.4	46.2	7.1	47.4	7.0	7.0	40.4	40.4	43.4	43.4	0.0	0.0		
		22:55 – 23:00	47.9	46.1	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0		
		23:00 – 23:05	47.3	45.9	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	43.3	0.0	0.0		
		23:05 – 23:10	47.7	46.3	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0		
		23:10 – 23:15	47.8	45.7	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0		
		23:15 – 23:20	46.6	45.2	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0		
		23:20 – 23:25	47.2	45.7	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	43.2	43.2	0.0	0.0		
		23:25 – 23:30	49.6	46.0	7.1	49.6	7.0	7.0	42.6	42.6	45.6	45.6	0.0	0.0		
		23:30 – 23:35	51.4	46.1	7.1	51.4	7.0	7.0	44.4	44.4	47.4	47.4	1.3	1.3		
		23:35 – 23:40	46.9	45.8	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0		
		23:40 – 23:45	47.1	45.8	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0		
		23:45 – 23:50	46.0	45.2	7.1	46.0	7.0	7.0	39.0	39.0	42.0	42.0	0.0	0.0		
		23:50 – 23:55	46.3	45.0	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0		
		23:55 – 24:00	52.9	48.5	7.1	52.9	7.0	7.0	45.9	45.9	48.9	48.9	0.4	0.4		
		21 เม.ย. 65 วันพฤหัสบดี	Night Time	00:00 – 00:05	50.2	42.9	7.1	50.2	7.0	7.0	43.2	43.2	46.2	46.2	3.3	3.3
00:05 – 00:10	47.6			45.8	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0		
00:10 – 00:15	46.5			45.5	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0		
00:15 – 00:20	46.3			45.2	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0		
00:20 – 00:25	46.1			45.3	7.1	46.1	7.0	7.0	39.1	39.1	42.1	42.1	0.0	0.0		
00:25 – 00:30	45.6			44.9	7.1	45.6	7.0	7.0	38.6	38.6	41.6	41.6	0.0	0.0		
00:30 – 00:35	45.1			44.3	7.1	45.1	7.0	7.0	38.1	38.1	41.1	41.1	0.0	0.0		
00:35 – 00:40	47.8			45.6	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0		
00:40 – 00:45	46.4			45.6	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0		
00:45 – 00:50	45.3			44.9	7.1	45.3	7.0	7.0	38.5	38.5	41.5	41.5	0.0	0.0		
00:50 – 00:55	46.6			45.9	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0		
00:55 – 01:00	46.4			45.5	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0		
01:00 – 01:05	46.5			45.9	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0		
01:05 – 01:10	45.9			45.0	7.1	45.9	7.0	7.0	38.9	38.9	41.9	41.9	0.0	0.0		
01:10 – 01:15	45.7			44.7	7.1	45.7	7.0	7.0	38.7	38.7	41.7	41.7	0.0	0.0		
01:15 – 01:20	46.3			45.5	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0		
01:20 – 01:25	45.9			45.4	7.1	45.9	7.0	7.0	38.9	38.9	41.9	41.9	0.0	0.0		
01:25 – 01:30	46.2			45.4	7.1	46.2	7.0	7.0	39.2	39.2	42.2	42.2	0.0	0.0		

ตารางที่ 13 (ต่อ)

เวลา		ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน ³	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ¹	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมจราจร (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมของกิจกรรมจราจร	ส่วนปรับค่าระดับเสียง ²		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		กลางคืน (+3 dB(A))		ก่อน	หลัง		
						ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง				
A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10				
21 เม.ย. 65 วันหยุดปกติ	Night Time	01:30 - 01:35	46.8	45.4	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0	
		01:35 - 01:40	46.2	45.2	7.1	46.2	7.0	7.0	39.2	39.2	42.2	42.2	0.0	0.0	
		01:40 - 01:45	46.0	45.5	7.1	46.0	7.0	7.0	39.0	39.0	42.0	42.0	0.0	0.0	
		01:45 - 01:50	46.0	45.1	7.1	46.0	7.0	7.0	39.0	39.0	42.0	42.0	0.0	0.0	
		01:50 - 01:55	45.8	44.7	7.1	45.8	7.0	7.0	38.8	38.8	41.8	41.8	0.0	0.0	
		01:55 - 02:00	51.0	45.0	7.1	51.0	7.0	7.0	44.0	44.0	47.0	47.0	2.0	2.0	
		02:00 - 02:05	53.0	46.6	7.1	53.0	7.0	7.0	46.0	46.0	49.0	49.0	2.4	2.4	
		02:05 - 02:10	45.4	44.3	7.1	45.4	7.0	7.0	38.4	38.4	41.4	41.4	0.0	0.0	
		02:10 - 02:15	45.0	44.1	7.1	45.0	7.0	7.0	38.0	38.0	41.0	41.0	0.0	0.0	
		02:15 - 02:20	45.7	44.5	7.1	45.7	7.0	7.0	38.7	38.7	41.7	41.7	0.0	0.0	
		02:20 - 02:25	54.0	46.1	7.1	54.0	7.0	7.0	47.0	47.0	50.0	50.0	3.9	3.9	
		02:25 - 02:30	48.7	45.1	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	44.7	44.7	0.0	0.0	
		02:30 - 02:35	47.8	43.6	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.2	0.2	
		02:35 - 02:40	45.2	43.4	7.1	45.2	7.0	7.0	38.2	38.2	41.2	41.2	0.0	0.0	
		02:40 - 02:45	45.3	43.2	7.1	45.3	7.0	7.0	38.3	38.3	41.3	41.3	0.0	0.0	
		02:45 - 02:50	45.3	44.3	7.1	45.3	7.0	7.0	38.3	38.3	41.3	41.3	0.0	0.0	
		02:50 - 02:55	47.0	44.3	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0	
		02:55 - 03:00	47.4	43.6	7.1	47.4	7.0	7.0	40.4	40.4	43.4	43.4	0.0	0.0	
		03:00 - 03:05	45.7	43.8	7.1	45.7	7.0	7.0	38.7	38.7	41.7	41.7	0.0	0.0	
		03:05 - 03:10	44.7	43.1	7.1	44.7	7.0	7.0	37.7	37.7	40.7	40.7	0.0	0.0	
		03:10 - 03:15	54.0	42.9	7.1	54.0	7.0	7.0	47.0	47.0	50.0	50.0	7.1	7.1	
		03:15 - 03:20	58.3	53.6	7.1	58.3	7.0	7.0	51.3	51.3	54.3	54.3	0.7	0.7	
		03:20 - 03:25	57.4	53.4	7.1	57.4	7.0	7.0	50.4	50.4	53.4	53.4	0.0	0.0	
		03:25 - 03:30	53.7	50.7	7.1	53.7	7.0	7.0	46.7	46.7	49.7	49.7	0.0	0.0	
		03:30 - 03:35	50.0	48.1	7.1	50.0	7.0	7.0	43.0	43.0	46.0	46.0	0.0	0.0	
		03:35 - 03:40	48.9	47.0	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	44.9	0.0	0.0	
		03:40 - 03:45	47.6	45.7	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0	
		03:45 - 03:50	47.5	45.6	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0	
		03:50 - 03:55	47.1	45.3	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0	
		03:55 - 04:00	46.6	44.9	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0	
		04:00 - 04:05	46.6	44.9	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0	
		04:05 - 04:10	46.6	45.0	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0	
		04:10 - 04:15	47.6	45.0	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0	
		04:15 - 04:20	46.5	44.5	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0	
		04:20 - 04:25	46.7	44.7	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	42.7	42.7	0.0	0.0	
		04:25 - 04:30	46.5	44.9	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0	
		04:30 - 04:35	46.8	44.8	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0	
		04:35 - 04:40	47.3	45.5	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	43.3	0.0	0.0	
		04:40 - 04:45	46.7	44.8	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	42.7	42.7	0.0	0.0	
		04:45 - 04:50	47.0	45.1	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0	
		04:50 - 04:55	46.7	44.8	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	42.7	42.7	0.0	0.0	
		04:55 - 05:00	52.5	46.7	7.1	52.5	7.0	7.0	45.5	45.5	48.5	48.5	1.8	1.8	
		05:00 - 05:05	49.0	46.0	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	45.0	0.0	0.0	
		05:05 - 05:10	52.8	46.0	7.1	52.8	7.0	7.0	45.8	45.8	48.8	48.8	2.8	2.8	
		05:10 - 05:15	52.0	46.5	7.1	52.0	7.0	7.0	45.0	45.0	48.0	48.0	1.5	1.5	
		05:15 - 05:20	47.8	45.8	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0	
		05:20 - 05:25	46.2	46.4	7.1	46.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0	
		05:25 - 05:30	48.6	46.7	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0	
		05:30 - 05:35	58.9	47.1	7.1	58.9	7.0	7.0	51.9	51.9	54.9	54.9	7.8	7.8	
		05:35 - 05:40	62.4	59.9	7.1	62.4	7.0	7.0	55.4	55.4	58.4	58.4	0.0	0.0	
		05:40 - 05:45	59.3	51.0	7.1	59.3	7.0	7.0	52.3	52.3	55.3	55.3	4.3	4.3	
		05:45 - 05:50	57.0	49.0	7.1	57.0	7.0	7.0	50.0	50.0	53.0	53.0	4.0	4.0	
		05:50 - 05:55	49.3	47.5	7.1	49.3	7.0	7.0	42.3	42.3	45.3	45.3	0.0	0.0	
		05:55 - 06:00	49.3	47.7	7.1	49.3	7.0	7.0	42.3	42.3	45.3	45.3	0.0	0.0	
		06:00 - 06:05	50.0	47.9	7.1	50.0	7.0	7.0	43.0	43.0	46.0	46.0	0.0	0.0	
		06:05 - 06:10	52.4	48.2	7.1	52.4	7.0	7.0	45.4	45.4	48.4	48.4	0.2	0.2	
		06:10 - 06:15	53.4	48.8	7.1	53.4	7.0	7.0	46.4	46.4	49.4	49.4	0.6	0.6	
		06:15 - 06:20	51.4	49.9	7.1	51.4	7.0	7.0	44.4	44.4	47.4	47.4	0.0	0.0	
		06:20 - 06:25	54.3	50.0	7.1	54.3	7.0	7.0	47.3	47.3	50.3	50.3	0.3	0.3	
		06:25 - 06:30	56.3	50.0	7.1	56.3	7.0	7.0	49.3	49.3	52.3	52.3	2.3	2.3	
		06:30 - 06:35	55.9	50.5	7.1	55.9	7.0	7.0	48.9	48.9	51.9	51.9	1.6	1.6	
		06:35 - 06:40	52.6	50.7	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	48.6	48.6	0.0	0.0	

ตารางที่ 12 (ต่อ)

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับเสียงรวม	
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ^{1/}	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ (ลดก่อนคำนวณระยะทาง)	ระดับเสียงรวมของกิจกรรม	ตัวปรับค่าระดับเสียง ^{2/}		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		กลางคืน (+3 dB(A))					
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
							เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง		
			A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10		
21 เม.ย. 65 วันหยุดพิเศษ	Night Time	06:00 – 06:45	51.9	49.8	7.1	51.9	7.0	7.0	44.9	44.9	47.9	47.9	0.0	0.0		
		06:45 – 06:50	51.7	49.5	7.1	51.7	7.0	7.0	44.7	44.7	47.7	47.7	0.0	0.0		
		06:50 – 06:55	51.9	49.6	7.1	51.9	7.0	7.0	44.9	44.9	47.9	47.9	0.0	0.0		
		06:55 – 07:00	52.6	50.1	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	48.6	48.6	0.0	0.0		
มาตรฐาน ^{3/}			70												10	

^{1/} ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยเวลากลางวัน (7:00-22:00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (Leq-1 h) และผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยเวลากลางคืน (22:00-7:00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที (Leq-5 min)

^{2/} เพื่อการตัดสินตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับเสียงรวม และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

^{3/} ค่าระดับเสียงรวม = ระดับเสียงขณะมีการรบกวน (ค่าระดับเสียงรวมก่อนลบค่าปรับค่า-) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^{4/} มาตรฐานระดับเสียงในท้องถิ่นเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2560) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

วันที่ 10 สิงหาคม 2565 กองช่างแผนที่ กองโยธาธิการ, 2565

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน	
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ¹⁾	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ (ลดหย่อนค่าบรรยากาศ)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ²⁾		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		กลางคืน (+3 dB(A))					
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง				
							A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3
DAY-4 21 เม.ย. 65 วันพฤหัสบดี	Day Time	07:00 - 08:00	52.3	49.1	7.1	52.3	7.0	7.0	45.3	45.3	48.3	48.3	0.0	0.0		
		08:00 - 09:00	52.3	47.8	7.1	52.1	7.0	7.0	45.1	45.1	48.1	48.1	0.0	0.0		
		09:00 - 10:00	50.5	47.5	7.1	50.5	7.0	7.0	43.5	43.5	46.5	46.5	0.0	0.0		
		10:00 - 11:00	50.4	47.3	7.1	50.4	7.0	7.0	43.4	43.4	46.4	46.4	0.0	0.0		
		11:00 - 12:00	51.2	47.9	7.1	51.2	7.0	7.0	44.2	44.2	47.2	47.2	0.0	0.0		
		12:00 - 13:00	53.7	51.2	7.1	53.7	7.0	7.0	46.7	46.7	49.7	49.7	0.0	0.0		
		13:00 - 14:00	54.5	50.4	7.1	54.5	7.0	7.0	47.5	47.5	50.5	50.5	0.0	0.0		
		14:00 - 15:00	50.5	50.2	7.1	50.5	7.0	7.0	43.5	43.5	46.5	46.5	0.0	0.0		
		15:00 - 16:00	62.4	50.5	7.1	62.4	7.0	7.0	55.4	55.4	58.4	58.4	5.1	5.1		
		16:00 - 17:00	54.1	51.0	7.1	54.1	7.0	7.0	47.1	47.1	50.1	50.1	0.0	0.0		
		17:00 - 18:00	52.6	49.0	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	48.6	48.6	0.0	0.0		
		18:00 - 19:00	60.6	57.3	7.1	60.6	7.0	7.0	53.6	53.6	56.6	56.6	0.0	0.0		
		19:00 - 20:00	53.3	49.6	7.1	53.3	7.0	7.0	46.3	46.3	49.3	49.3	0.0	0.0		
		20:00 - 21:00	53.9	46.0	7.1	53.9	7.0	7.0	43.9	43.9	46.9	46.9	0.0	0.0		
		21:00 - 22:00	48.6	46.8	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0		
		Night Time	22:00 - 22:05	48.4	45.8	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0	
			22:05 - 22:10	48.4	45.8	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0	
			22:10 - 22:15	47.5	45.8	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0	
			22:15 - 22:20	47.1	45.7	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0	
			22:20 - 22:25	47.5	46.2	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0	
			22:25 - 22:30	47.9	46.3	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0	
	22:30 - 22:35		46.8	45.6	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0		
	22:35 - 22:40		47.0	45.8	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0		
	22:40 - 22:45		47.0	45.1	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0		
	22:45 - 22:50		47.1	45.5	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0		
	22:50 - 22:55		48.1	46.1	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	44.1	44.1	0.0	0.0		
	22:55 - 23:00		48.4	45.6	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0		
	23:00 - 23:05		47.8	45.8	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0		
	23:05 - 23:10	48.1	46.1	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	44.1	44.1	0.0	0.0			
	22 เม.ย. 65 วันศุกร์	Night Time	23:10 - 23:15	50.6	45.7	7.1	50.6	7.0	7.0	43.6	43.6	46.6	46.6	0.9	0.9	
			23:15 - 23:20	50.7	45.7	7.1	50.7	7.0	7.0	43.7	43.7	46.7	46.7	1.0	1.0	
			23:20 - 23:25	47.2	45.4	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	43.2	43.2	0.0	0.0	
			23:25 - 23:30	46.6	45.7	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0	
			23:30 - 23:35	46.5	45.7	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0	
23:35 - 23:40			52.3	46.7	7.1	52.3	7.0	7.0	45.3	45.3	48.3	48.3	1.6	1.6		
23:40 - 23:45			53.2	48.9	7.1	53.2	7.0	7.0	46.2	46.2	49.2	49.2	0.3	0.3		
23:45 - 23:50			54.2	46.4	7.1	54.2	7.0	7.0	47.2	47.2	50.2	50.2	3.8	3.8		
23:50 - 23:55			47.7	45.5	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0		
23:55 - 24:00			46.5	45.2	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0		
00:00 - 00:05			46.9	45.9	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0		
00:05 - 00:10			47.4	46.2	7.1	47.4	7.0	7.0	40.4	40.4	43.4	43.4	0.0	0.0		
00:10 - 00:15			47.3	46.0	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	43.3	0.0	0.0		
00:15 - 00:20			48.6	46.0	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0		
00:20 - 00:25			47.0	45.7	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0		
00:25 - 00:30			48.3	45.3	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0		
00:30 - 00:35			48.2	46.0	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0		
00:35 - 00:40			50.4	46.6	7.1	50.4	7.0	7.0	43.4	43.4	46.4	46.4	0.0	0.0		
00:40 - 00:45			48.6	46.0	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0		
00:45 - 00:50	47.4	45.7	7.1	47.4	7.0	7.0	40.4	40.4	43.4	43.4	0.0	0.0				
00:50 - 00:55	46.1	45.4	7.1	46.1	7.0	7.0	39.1	39.1	42.1	42.1	0.0	0.0				
00:55 - 01:00	46.5	45.3	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0				
01:00 - 01:05	46.1	44.2	7.1	46.1	7.0	7.0	39.1	39.1	42.1	42.1	0.0	0.0				
01:05 - 01:10	48.4	44.8	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0				
01:10 - 01:15	46.0	45.2	7.1	46.0	7.0	7.0	39.0	39.0	42.0	42.0	0.0	0.0				
01:15 - 01:20	45.6	46.8	7.1	45.6	7.0	7.0	38.6	38.6	41.6	41.6	0.0	0.0				
01:20 - 01:25	45.6	44.9	7.1	45.6	7.0	7.0	38.6	38.6	41.6	41.6	0.0	0.0				
01:25 - 01:30	45.9	45.1	7.1	45.9	7.0	7.0	38.9	38.9	41.9	41.9	0.0	0.0				

ตารางที่ 14 (ต่อ)

เวลา	ประเภท	ช่วงเวลาการตรวจวัด	ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า						ค่าระดับการรบกวน			
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ¹⁾	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมในโรงงาน (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า	ค่าคงที่ (+3 dB(A))				
			A	B	C	D	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
							เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง		
22 มิ.ย. 65 วันศุกร์	Night Time	01:30 - 01:35	46.4	44.9	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
		01:35 - 01:40	45.4	44.4	7.1	45.4	7.0	7.0	36.4	36.4	41.4	41.4	0.0	0.0
		01:40 - 01:45	52.8	44.6	7.1	52.8	7.0	7.0	45.8	45.8	48.8	48.8	4.2	4.2
		01:45 - 01:50	52.6	44.0	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	48.6	48.6	4.6	4.6
		01:50 - 01:55	50.9	45.8	7.1	50.9	7.0	7.0	43.9	43.9	46.9	46.9	1.1	1.1
		01:55 - 02:00	46.5	45.5	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
		02:00 - 02:05	46.4	45.2	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
		02:05 - 02:10	47.3	45.2	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	43.3	0.0	0.0
		02:10 - 02:15	45.4	44.3	7.1	45.4	7.0	7.0	38.4	38.4	41.4	41.4	0.0	0.0
		02:15 - 02:20	44.7	43.8	7.1	44.7	7.0	7.0	37.7	37.7	40.7	40.7	0.0	0.0
		02:20 - 02:25	46.1	44.7	7.1	46.1	7.0	7.0	39.1	39.1	42.1	42.1	0.0	0.0
		02:25 - 02:30	46.5	45.1	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
		02:30 - 02:35	45.9	44.9	7.1	45.9	7.0	7.0	38.9	38.9	41.9	41.9	0.0	0.0
		02:35 - 02:40	46.6	45.1	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0
		02:40 - 02:45	46.0	44.8	7.1	46.0	7.0	7.0	39.0	39.0	42.0	42.0	0.0	0.0
		02:45 - 02:50	45.5	44.8	7.1	45.5	7.0	7.0	38.5	38.5	41.5	41.5	0.0	0.0
		02:50 - 02:55	45.6	44.3	7.1	45.6	7.0	7.0	38.6	38.6	41.6	41.6	0.0	0.0
		02:55 - 03:00	45.9	44.5	7.1	45.9	7.0	7.0	38.9	38.9	41.9	41.9	0.0	0.0
		03:00 - 03:05	46.8	46.2	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0
		03:05 - 03:10	47.3	45.9	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	43.3	0.0	0.0
		03:10 - 03:15	46.5	45.4	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
		03:15 - 03:20	46.6	45.1	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0
		03:20 - 03:25	47.0	45.5	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0
		03:25 - 03:30	46.5	44.7	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
		03:30 - 03:35	47.3	46.6	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	43.3	0.0	0.0
		03:35 - 03:40	46.5	44.8	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
		03:40 - 03:45	46.9	45.1	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0
		03:45 - 03:50	46.5	45.0	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
		03:50 - 03:55	46.3	44.8	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0
		03:55 - 04:00	46.7	44.9	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	42.7	42.7	0.0	0.0
		04:00 - 04:05	46.8	45.2	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0
		04:05 - 04:10	46.5	44.9	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
		04:10 - 04:15	46.7	45.6	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	42.7	42.7	0.0	0.0
		04:15 - 04:20	47.5	46.0	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0
		04:20 - 04:25	47.1	45.7	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0
		04:25 - 04:30	47.7	45.8	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0
		04:30 - 04:35	48.0	46.0	7.1	48.0	7.0	7.0	41.0	41.0	44.0	44.0	0.0	0.0
		04:35 - 04:40	47.2	45.6	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	43.2	43.2	0.0	0.0
		04:40 - 04:45	47.8	45.1	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0
		04:45 - 04:50	47.5	45.5	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0
		04:50 - 04:55	47.8	45.3	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0
		04:55 - 05:00	48.0	46.2	7.1	48.0	7.0	7.0	41.0	41.0	44.0	44.0	0.0	0.0
		05:00 - 05:05	46.8	45.9	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0
		05:05 - 05:10	47.3	46.2	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	43.3	0.0	0.0
		05:10 - 05:15	47.4	45.6	7.1	47.4	7.0	7.0	40.4	40.4	43.4	43.4	0.0	0.0
		05:15 - 05:20	47.2	45.4	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	43.2	43.2	0.0	0.0
		05:20 - 05:25	48.0	45.7	7.1	48.0	7.0	7.0	41.0	41.0	44.0	44.0	0.0	0.0
		05:25 - 05:30	48.6	46.9	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0
		05:30 - 05:35	56.0	46.6	7.1	56.0	7.0	7.0	49.0	49.0	52.0	52.0	5.4	5.4
		05:35 - 05:40	63.7	51.1	7.1	63.7	7.0	7.0	56.7	56.7	59.7	59.7	0.0	0.0
		05:40 - 05:45	60.0	54.0	7.1	60.0	7.0	7.0	53.0	53.0	56.0	56.0	2.0	2.0
		05:45 - 05:50	51.4	48.2	7.1	51.4	7.0	7.0	44.4	44.4	47.4	47.4	0.0	0.0
		05:50 - 05:55	49.3	47.3	7.1	49.3	7.0	7.0	42.3	42.3	45.3	45.3	0.0	0.0
		05:55 - 06:00	49.7	47.2	7.1	49.7	7.0	7.0	42.7	42.7	45.7	45.7	0.0	0.0
		06:00 - 06:05	49.0	47.4	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	45.0	0.0	0.0
		06:05 - 06:10	51.8	48.5	7.1	51.8	7.0	7.0	44.8	44.8	47.8	47.8	0.0	0.0
		06:10 - 06:15	51.7	49.2	7.1	51.7	7.0	7.0	44.7	44.7	47.7	47.7	0.0	0.0
		06:15 - 06:20	50.9	48.2	7.1	50.9	7.0	7.0	43.9	43.9	46.9	46.9	0.0	0.0
		06:20 - 06:25	51.5	49.9	7.1	51.5	7.0	7.0	44.5	44.5	47.5	47.5	0.0	0.0
		06:25 - 06:30	51.8	49.3	7.1	51.8	7.0	7.0	44.8	44.8	47.8	47.8	0.0	0.0
		06:30 - 06:35	53.0	49.3	7.1	53.0	7.0	7.0	46.0	46.0	49.0	49.0	0.0	0.0
		06:35 - 06:40	51.0	49.3	7.1	51.0	7.0	7.0	44.0	44.0	47.0	47.0	0.0	0.0

ตารางที่ 14 (ต่อ)

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน ¹⁾	
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ²⁾	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ³⁾		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		กลางคืน (+3 dB(A))					
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
							เปลี่ยนแปลงฯ	เปลี่ยนแปลงฯ	เปลี่ยนแปลงฯ	เปลี่ยนแปลงฯ	เปลี่ยนแปลงฯ	เปลี่ยนแปลงฯ	เปลี่ยนแปลงฯ	เปลี่ยนแปลงฯ		
							A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3
22 เม.ย. 65 วันศุกร์	Night Time	05:40 – 06:45	51.3	49.2	7.1	51.3	7.0	7.0	44.3	44.3	47.3	47.3	0.0	0.0		
		06:45 – 06:50	50.6	48.6	7.1	50.6	7.0	7.0	43.6	43.6	46.6	46.6	0.0	0.0		
		06:50 – 06:55	52.0	49.7	7.1	52.0	7.0	7.0	45.0	45.0	48.0	48.0	0.0	0.0		
		06:55 – 07:00	52.7	49.6	7.1	52.7	7.0	7.0	45.7	45.7	48.7	48.7	0.0	0.0		
มาตรฐาน ⁴⁾			70											10		

หมายเหตุ: ¹⁾ ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย, เวลาช่วงวัน (7:00-22:00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (Leq-1 hr) และผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย, เวลากลางคืน (22:00-7:00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที (Leq-5 min)

²⁾ ปรับค่าระดับเสียงตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีกิจกรรมการ การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีกิจกรรมการ การคำนวณค่าระดับการรบกวน และสมบัตินี้ค่าการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 126 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 25 กันยายน 2550

³⁾ ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีกิจกรรมการ (ค่าระดับเสียงรวม-ค่าปรับค่า) ระดับเสียงพื้นฐาน

⁴⁾ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปคือ 26 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2543) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ อยท์ เทคโนโลยี จำกัด, 2565

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน	
			ระดับเสียง เฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ^{1/}	ระดับเสียง พื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจาก กิจกรรมโครงการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวม ขณะมีกิจกรรม ของโครงการ	วิธีปรับค่าระดับเสียง ^{2/}		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ลดเกณฑ์ (+3 dB(A))		ก่อน	หลัง		
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง				
															เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง
A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -8 < 10	G ₂ -8 < 10					
DAY-5 22 เม.ย. 65 วันศุกร์	Day Time	07:30 - 08:30	52.5	68.7	7.1	52.4	7.0	7.0	45.4	45.4	45.4	45.4	0.0	0.0		
		08:30 - 09:00	52.7	47.7	7.1	52.7	7.0	7.0	45.7	45.7	45.7	45.7	0.0	0.0		
		09:00 - 10:00	55.6	51.2	7.1	55.6	7.0	7.0	48.5	48.6	48.6	48.6	0.0	0.0		
		10:00 - 11:00	56.3	51.8	7.1	56.3	7.0	7.0	47.3	47.3	47.3	47.3	0.0	0.0		
		11:00 - 12:00	52.7	50.1	7.1	52.7	7.0	7.0	45.7	45.7	45.7	45.7	0.0	0.0		
		12:00 - 13:00	52.3	49.6	7.1	52.3	7.0	7.0	45.3	45.3	45.3	45.3	0.0	0.0		
		13:00 - 14:00	52.0	48.8	7.1	52.0	7.0	7.0	45.0	45.0	45.0	45.0	0.0	0.0		
		14:00 - 15:00	55.6	47.7	7.1	55.6	7.0	7.0	48.6	48.6	48.6	48.6	0.0	0.0		
		15:00 - 16:00	62.4	47.3	7.1	62.4	7.0	7.0	55.4	55.4	55.4	55.4	8.1	8.1		
		16:00 - 17:00	53.3	50.1	7.1	53.3	7.0	7.0	46.3	46.3	46.3	46.3	0.0	0.0		
		17:00 - 18:00	51.6	48.9	7.1	51.6	7.0	7.0	44.6	44.6	44.6	44.6	0.0	0.0		
		18:00 - 19:00	58.4	55.8	7.1	58.4	7.0	7.0	51.4	51.4	51.4	51.4	0.0	0.0		
		19:00 - 20:00	52.8	51.0	7.1	52.8	7.0	7.0	45.8	45.8	45.8	45.8	0.0	0.0		
		20:00 - 21:00	53.0	50.5	7.1	53.0	7.0	7.0	46.0	46.0	46.0	46.0	0.0	0.0		
		21:00 - 22:00	51.9	49.2	7.1	51.9	7.0	7.0	44.9	44.9	44.9	44.9	0.0	0.0		
		Night Time	22:00 - 22:05	51.4	48.9	7.1	51.4	7.0	7.0	44.4	44.4	44.4	44.4	0.0	0.0	
			22:05 - 22:10	50.8	48.8	7.1	50.8	7.0	7.0	43.8	43.8	43.8	43.8	0.0	0.0	
			22:10 - 22:15	50.6	48.6	7.1	50.6	7.0	7.0	43.6	43.6	43.6	43.6	0.0	0.0	
			22:15 - 22:20	50.3	48.1	7.1	50.3	7.0	7.0	43.3	43.3	43.3	43.3	0.0	0.0	
			22:20 - 22:25	50.2	48.3	7.1	50.2	7.0	7.0	43.2	43.2	43.2	43.2	0.0	0.0	
	22:25 - 22:30		50.5	48.5	7.1	50.5	7.0	7.0	43.5	43.5	43.5	43.5	0.0	0.0		
	22:30 - 22:35		49.3	47.5	7.1	49.3	7.0	7.0	42.3	42.3	42.3	42.3	0.0	0.0		
	22:35 - 22:40		49.8	47.6	7.1	49.8	7.0	7.0	42.8	42.8	42.8	42.8	0.0	0.0		
	22:40 - 22:45		48.3	46.6	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	41.3	41.3	0.0	0.0		
	22:45 - 22:50		49.0	46.6	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	42.0	42.0	0.0	0.0		
	22:50 - 22:55		49.6	47.0	7.1	49.6	7.0	7.0	42.6	42.6	42.6	42.6	0.0	0.0		
	22:55 - 23:00		54.3	47.4	7.1	54.3	7.0	7.0	47.3	47.3	47.3	47.3	2.9	2.9		
	23:00 - 23:05		54.9	46.9	7.1	54.9	7.0	7.0	47.9	47.9	47.9	47.9	4.0	4.0		
	23:05 - 23:10		52.8	47.3	7.1	52.8	7.0	7.0	45.8	45.8	45.8	45.8	1.5	1.5		
	23:10 - 23:15		48.1	46.5	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	41.1	41.1	0.0	0.0		
	23:15 - 23:20		48.5	46.5	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	41.5	41.5	0.0	0.0		
	23:20 - 23:25		49.1	46.8	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	42.1	42.1	0.0	0.0		
	23:25 - 23:30		48.7	47.1	7.1	48.7	7.0	7.0	41.7	41.7	41.7	41.7	0.0	0.0		
	23:30 - 23:35		48.2	46.7	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	41.2	41.2	0.0	0.0		
	23:35 - 23:40		47.8	46.6	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	40.8	40.8	0.0	0.0		
	23:40 - 23:45	48.0	47.0	7.1	48.0	7.0	7.0	41.0	41.0	41.0	41.0	0.0	0.0			
	23:45 - 23:50	47.7	46.9	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	40.7	40.7	0.0	0.0			
	23:50 - 23:55	51.5	46.7	7.1	51.5	7.0	7.0	44.5	44.5	44.5	44.5	0.8	0.8			
	23:55 - 24:00	46.4	45.3	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	39.4	39.4	0.0	0.0			
	23 เม.ย. 65 วันเสาร์	Night Time	00:00 - 00:05	47.4	45.7	7.1	47.4	7.0	7.0	40.4	40.4	40.4	40.4	0.0	0.0	
00:05 - 00:10			47.7	46.5	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	40.7	40.7	0.0	0.0		
00:10 - 00:15			46.9	45.8	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	39.9	39.9	0.0	0.0		
00:15 - 00:20			47.6	46.2	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	40.6	40.6	0.0	0.0		
00:20 - 00:25			47.2	45.9	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	40.2	40.2	0.0	0.0		
00:25 - 00:30			48.0	45.8	7.1	48.0	7.0	7.0	41.0	41.0	41.0	41.0	0.0	0.0		
00:30 - 00:35			48.6	45.9	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	41.6	41.6	0.0	0.0		
00:35 - 00:40			47.6	45.1	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	40.6	40.6	0.0	0.0		
00:40 - 00:45			49.0	46.2	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	42.0	42.0	0.0	0.0		
00:45 - 00:50			47.9	46.0	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	40.9	40.9	0.0	0.0		
00:50 - 00:55			48.8	46.5	7.1	48.8	7.0	7.0	41.8	41.8	41.8	41.8	0.0	0.0		
00:55 - 01:00			47.5	46.1	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	40.5	40.5	0.0	0.0		
01:00 - 01:05			47.3	45.9	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	40.3	40.3	0.0	0.0		
01:05 - 01:10			46.9	45.3	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	39.9	39.9	0.0	0.0		
01:10 - 01:15			47.5	45.3	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	40.5	40.5	0.0	0.0		
01:15 - 01:20			47.5	45.0	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	40.5	40.5	0.0	0.0		
01:20 - 01:25			46.7	45.5	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	39.7	39.7	0.0	0.0		
01:25 - 01:30			46.4	45.6	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	39.4	39.4	0.0	0.0		

ตารางที่ 15 (ต่อ)

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า						ค่าระดับการรบกวน	
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ²⁾		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ค่าคงที่ (+3 dB(A))		ก่อน	หลัง
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
		A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10	
23 เม.ย. 65 วันเสาร์	Night Time	01:30 - 01:35	46.7	45.5	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	42.7	42.7	0.0	0.0
		01:35 - 01:40	47.2	45.8	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	43.2	43.2	0.0	0.0
		01:40 - 01:45	46.9	45.7	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0
		01:45 - 01:50	46.2	44.5	7.1	46.2	7.0	7.0	39.2	39.2	42.2	42.2	0.0	0.0
		01:50 - 01:55	46.2	45.0	7.1	46.2	7.0	7.0	39.2	39.2	42.2	42.2	0.0	0.0
		01:55 - 02:00	47.3	45.9	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	43.3	0.0	0.0
		02:00 - 02:05	46.4	45.8	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
		02:05 - 02:10	46.9	45.7	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0
		02:10 - 02:15	46.3	45.6	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0
		02:15 - 02:20	47.2	45.5	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	43.2	43.2	0.0	0.0
		02:20 - 02:25	45.9	44.6	7.1	45.9	7.0	7.0	38.9	38.9	41.9	41.9	0.0	0.0
		02:25 - 02:30	45.7	44.4	7.1	45.7	7.0	7.0	38.7	38.7	41.7	41.7	0.0	0.0
		02:30 - 02:35	47.5	45.1	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0
		02:35 - 02:40	46.3	45.5	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0
		02:40 - 02:45	46.4	45.5	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
		02:45 - 02:50	47.0	45.7	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0
		02:50 - 02:55	46.9	45.6	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0
		02:55 - 03:00	51.7	49.7	7.1	51.7	7.0	7.0	44.7	44.7	47.7	47.7	0.0	0.0
		03:00 - 03:05	52.3	50.7	7.1	52.3	7.0	7.0	45.3	45.3	48.3	48.3	0.0	0.0
		03:05 - 03:10	51.8	48.0	7.1	51.8	7.0	7.0	44.8	44.8	47.8	47.8	1.8	1.8
		03:10 - 03:15	47.1	46.0	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0
		03:15 - 03:20	46.4	45.8	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
		03:20 - 03:25	46.5	45.6	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
		03:25 - 03:30	46.2	45.6	7.1	46.2	7.0	7.0	39.2	39.2	42.2	42.2	0.0	0.0
		03:30 - 03:35	46.8	45.8	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0
		03:35 - 03:40	47.9	45.6	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0
		03:40 - 03:45	45.8	44.9	7.1	45.8	7.0	7.0	38.8	38.8	41.8	41.8	0.0	0.0
		03:45 - 03:50	46.6	45.4	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0
		03:50 - 03:55	48.6	46.2	7.1	48.6	7.0	7.0	41.6	41.6	44.6	44.6	0.0	0.0
		03:55 - 04:00	51.2	46.0	7.1	51.2	7.0	7.0	44.2	44.2	47.2	47.2	1.2	1.2
		04:00 - 04:05	47.0	46.0	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0
		04:05 - 04:10	48.4	45.7	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0
		04:10 - 04:15	46.3	45.3	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0
		04:15 - 04:20	46.9	44.8	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0
		04:20 - 04:25	46.3	45.0	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0
		04:25 - 04:30	46.8	45.3	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0
		04:30 - 04:35	46.6	45.5	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0
		04:35 - 04:40	46.3	45.6	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0
		04:40 - 04:45	47.2	45.8	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	43.2	43.2	0.0	0.0
		04:45 - 04:50	46.7	45.7	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	42.7	42.7	0.0	0.0
		04:50 - 04:55	47.6	45.9	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0
		04:55 - 05:00	46.9	45.7	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0
		05:00 - 05:05	47.7	46.2	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0
		05:05 - 05:10	47.6	46.0	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0
		05:10 - 05:15	48.0	46.3	7.1	48.0	7.0	7.0	41.0	41.0	44.0	44.0	0.0	0.0
		05:15 - 05:20	48.1	46.2	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	44.1	44.1	0.0	0.0
		05:20 - 05:25	47.7	46.1	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0
		05:25 - 05:30	49.0	46.3	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	45.0	0.0	0.0
		05:30 - 05:35	62.7	52.9	7.1	62.7	7.0	7.0	55.7	55.7	58.7	58.7	5.8	5.8
		05:35 - 05:40	62.6	57.8	7.1	62.6	7.0	7.0	55.6	55.6	58.6	58.6	0.2	0.2
		05:40 - 05:45	53.2	49.7	7.1	53.2	7.0	7.0	46.2	46.2	49.2	49.2	0.0	0.0
		05:45 - 05:50	48.9	47.4	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	44.9	0.0	0.0
		05:50 - 05:55	50.0	47.5	7.1	50.0	7.0	7.0	43.0	43.0	46.0	46.0	0.0	0.0
		05:55 - 06:00	53.7	48.5	7.1	53.7	7.0	7.0	46.7	46.7	49.7	49.7	1.2	1.2
		06:00 - 06:05	49.6	47.5	7.1	49.6	7.0	7.0	42.6	42.6	45.6	45.6	0.0	0.0
		06:05 - 06:10	50.5	47.8	7.1	50.5	7.0	7.0	43.5	43.5	46.5	46.5	0.0	0.0
		06:10 - 06:15	52.7	48.9	7.1	52.7	7.0	7.0	45.7	45.7	48.7	48.7	0.0	0.0
		06:15 - 06:20	51.2	49.3	7.1	51.2	7.0	7.0	44.2	44.2	47.2	47.2	0.0	0.0
		06:20 - 06:25	52.1	49.1	7.1	52.1	7.0	7.0	45.1	45.1	48.1	48.1	0.0	0.0
		06:25 - 06:30	52.0	49.8	7.1	52.0	7.0	7.0	45.0	45.0	48.0	48.0	0.0	0.0
		06:30 - 06:35	51.8	50.1	7.1	51.8	7.0	7.0	44.8	44.8	47.8	47.8	0.0	0.0
		06:35 - 06:40	52.6	49.7	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	48.6	48.6	0.0	0.0

ตารางที่ 15 (ต่อ)

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน ^{3/}	
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ^{2/}	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมของกิจกรรมโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ^{2/}		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ค่าคงที่ (+3 dB(A))		ก่อน	หลัง		
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง				
							เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง				
			A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10		
23 เม.ย. 65 วันเสาร์	Night Time	06:40 - 06:45	53.8	49.3	7.1	53.8	7.0	7.0	46.8	46.8	49.8	49.8	0.5	0.5		
		06:45 - 06:50	51.8	49.5	7.1	51.8	7.0	7.0	44.8	44.8	47.8	47.8	0.0	0.0		
		06:50 - 06:55	51.9	49.9	7.1	51.9	7.0	7.0	44.9	44.9	47.9	47.9	0.0	0.0		
		06:55 - 07:00	51.2	49.2	7.1	51.2	7.0	7.0	44.2	44.2	47.2	47.2	0.0	0.0		
มาตรฐาน ^{6/}			70										10			

หมายเหตุ: ^{1/} ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยเวลากลางวัน (7.00-22.00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง 0.6-1 Hz และผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยเวลากลางคืน (22.00-7.00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที (Leq 5 min)

^{2/} ปรับค่าระดับตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณหาระดับการรบกวน และนำไปใช้ในการตรวจวัดเสียงรบกวน ประมาณในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 165 ง วันที่ 22 กันยายน 2550

^{3/} ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีการรบกวน (ค่าระดับเสียงรวมต่อจุดสังเกตปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

^{4/} มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2543) และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

วันที่: บริษัท สอนจิลเนนท์ ออฟฟิสในลันด์ จำกัด, 2565

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน	
			ระดับเสียง เฉลี่ย 1 ชม. (Leq)	ระดับเสียง พื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจาก กิจกรรมโครงการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวม ขณะมีกิจกรรม ของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ผลกระทบ (+3 dB(A))		ค่าระดับการรบกวน			
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
							เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง		
			A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10		
DAY-6 23 เม.ย. 65 วันเสาร์	Day Time	07:00 - 08:00	52.1	48.7	7.1	52.1	7.0	7.0	45.1	45.1	45.1	45.1	0.0	0.0		
		08:00 - 09:00	51.5	47.1	7.1	51.9	7.0	7.0	44.9	44.9	44.9	44.9	0.0	0.0		
		09:00 - 10:00	51.6	47.0	7.1	51.6	7.0	7.0	44.6	44.6	44.6	44.6	0.0	0.0		
		10:00 - 11:00	50.4	46.7	7.1	50.4	7.0	7.0	43.4	43.4	43.4	43.4	0.0	0.0		
		11:00 - 12:00	50.5	47.6	7.1	50.5	7.0	7.0	43.5	43.5	43.5	43.5	0.0	0.0		
		12:00 - 13:00	51.6	48.3	7.1	51.6	7.0	7.0	44.6	44.6	44.6	44.6	0.0	0.0		
		13:00 - 14:00	51.9	47.1	7.1	51.9	7.0	7.0	44.9	44.9	44.9	44.9	0.0	0.0		
		14:00 - 15:00	51.6	47.8	7.1	51.6	7.0	7.0	44.6	44.6	44.6	44.6	0.0	0.0		
		15:00 - 16:00	62.4	47.2	7.1	62.4	7.0	7.0	55.4	55.4	55.4	55.4	8.2	8.2		
		16:00 - 17:00	51.0	47.6	7.1	51.0	7.0	7.0	44.0	44.0	44.0	44.0	0.0	0.0		
		17:00 - 18:00	51.6	47.8	7.1	51.5	7.0	7.0	44.6	44.6	44.6	44.6	0.0	0.0		
		18:00 - 19:00	60.0	51.9	7.1	60.0	7.0	7.0	53.0	53.0	53.0	53.0	0.0	0.0		
		19:00 - 20:00	51.2	48.7	7.1	51.2	7.0	7.0	44.2	44.2	44.2	44.2	0.0	0.0		
		20:00 - 21:00	50.1	48.1	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	43.1	43.1	0.0	0.0		
		21:00 - 22:00	51.4	48.6	7.1	51.4	7.0	7.0	44.4	44.4	44.4	44.4	0.0	0.0		
		Night Time	22:00 - 22:05	47.7	46.3	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0	
			22:05 - 22:10	48.4	46.5	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0	
			22:10 - 22:15	47.4	46.1	7.1	47.4	7.0	7.0	40.4	40.4	43.4	43.4	0.0	0.0	
			22:15 - 22:20	48.2	46.0	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0	
			22:20 - 22:25	49.1	46.5	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	45.1	0.0	0.0	
			22:25 - 22:30	48.5	46.0	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	44.5	0.0	0.0	
	22:30 - 22:35		48.9	46.3	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	44.9	0.0	0.0		
	22:35 - 22:40		49.6	46.4	7.1	49.6	7.0	7.0	42.6	42.6	45.6	45.6	0.0	0.0		
	22:40 - 22:45		51.5	46.8	7.1	51.5	7.0	7.0	44.5	44.5	47.5	47.5	0.7	0.7		
	22:45 - 22:50		47.8	45.4	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0		
	22:50 - 22:55		49.4	45.2	7.1	49.4	7.0	7.0	42.4	42.4	45.4	45.4	0.2	0.2		
	22:55 - 23:00		49.6	46.1	7.1	49.6	7.0	7.0	42.6	42.6	45.6	45.6	0.0	0.0		
	23:00 - 23:05		51.5	46.5	7.1	51.5	7.0	7.0	44.5	44.5	47.5	47.5	1.0	1.0		
	23:05 - 23:10		52.5	46.3	7.1	52.5	7.0	7.0	45.5	45.5	48.5	48.5	2.2	2.2		
	23:10 - 23:15		52.6	46.1	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	48.6	48.6	2.5	2.5		
	23:15 - 23:20		51.0	46.2	7.1	51.0	7.0	7.0	44.0	44.0	47.0	47.0	0.8	0.8		
	23:20 - 23:25		51.5	46.0	7.1	51.5	7.0	7.0	44.5	44.5	47.5	47.5	1.5	1.5		
	23:25 - 23:30		46.8	45.3	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0		
	23:30 - 23:35	50.9	45.5	7.1	50.9	7.0	7.0	43.9	43.9	46.9	46.9	1.4	1.4			
	23:35 - 23:40	50.4	46.2	7.1	50.4	7.0	7.0	43.4	43.4	46.4	46.4	4.2	4.2			
	23:40 - 23:45	50.3	45.6	7.1	50.3	7.0	7.0	43.3	43.3	46.3	46.3	0.7	0.7			
	23:45 - 23:50	52.5	45.3	7.1	52.5	7.0	7.0	45.5	45.5	48.5	48.5	3.2	3.2			
	23:50 - 23:55	52.5	45.2	7.1	52.5	7.0	7.0	45.5	45.5	48.5	48.5	3.3	3.3			
	23:55 - 24:00	58.3	51.9	7.1	58.3	7.0	7.0	51.3	51.3	54.3	54.3	2.4	2.4			
24 เม.ย. 65 วันอาทิตย์	Night Time	00:00 - 00:05	60.0	47.9	7.1	60.0	7.0	7.0	53.0	53.0	56.0	56.0	8.1	8.1		
		00:05 - 00:10	52.3	45.7	7.1	52.3	7.0	7.0	45.3	45.3	48.3	48.3	2.6	2.6		
		00:10 - 00:15	54.2	46.0	7.1	54.2	7.0	7.0	47.2	47.2	50.2	50.2	4.2	4.2		
		00:15 - 00:20	51.5	45.7	7.1	51.5	7.0	7.0	44.5	44.5	47.5	47.5	1.8	1.8		
		00:20 - 00:25	52.8	45.7	7.1	52.8	7.0	7.0	45.8	45.8	48.8	48.8	3.1	3.1		
		00:25 - 00:30	49.1	45.5	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	45.1	0.0	0.0		
		00:30 - 00:35	51.1	45.5	7.1	51.1	7.0	7.0	44.1	44.1	47.1	47.1	1.6	1.6		
		00:35 - 00:40	50.1	44.8	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	46.1	46.1	1.3	1.3		
		00:40 - 00:45	49.3	44.6	7.1	49.3	7.0	7.0	42.3	42.3	45.3	45.3	0.7	0.7		
		00:45 - 00:50	46.4	45.0	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0		
		00:50 - 00:55	47.7	45.7	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0		
		00:55 - 01:00	46.9	45.6	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0		
		01:00 - 01:05	46.3	45.1	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0		
		01:05 - 01:10	46.5	45.2	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0		
		01:10 - 01:15	46.1	44.6	7.1	46.1	7.0	7.0	39.1	39.1	42.1	42.1	0.0	0.0		
		01:15 - 01:20	47.9	44.3	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0		
		01:20 - 01:25	53.4	45.1	7.1	53.4	7.0	7.0	46.4	46.4	49.4	49.4	4.3	4.3		
		01:25 - 01:30	51.7	45.3	7.1	51.7	7.0	7.0	44.7	44.7	47.7	47.7	2.4	2.4		

ตารางที่ 15 (ต่อ)

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน ³⁾	
			ระดับเสียง เฉลี่ย 1 ชม. (Leq)	ระดับเสียง พื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจาก กิจกรรมในโครงการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวม ของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ²⁾		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		ค่าคงที่ (+5 dB(A))		ค่าระดับการรบกวน			
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10					
24 เม.ย. 65 วันอาทิตย์	Night Time	01:30 - 01:35	47.8	46.0	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0		
		01:35 - 01:40	47.0	45.2	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0		
		01:40 - 01:45	47.8	45.3	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0		
		01:45 - 01:50	46.6	45.3	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0		
		01:50 - 01:55	50.6	46.2	7.1	50.6	7.0	7.0	43.6	43.6	46.6	46.6	2.4	2.4		
		01:55 - 02:00	54.9	45.6	7.1	54.9	7.0	7.0	47.9	47.9	50.9	50.9	5.3	5.3		
		02:00 - 02:05	56.2	47.6	7.1	56.2	7.0	7.0	49.2	49.2	52.2	52.2	4.6	4.6		
		02:05 - 02:10	54.1	49.5	7.1	54.1	7.0	7.0	47.1	47.1	50.1	50.1	0.6	0.6		
		02:10 - 02:15	48.2	46.4	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0		
		02:15 - 02:20	46.7	45.2	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	42.7	42.7	0.0	0.0		
		02:20 - 02:25	46.5	44.7	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0		
		02:25 - 02:30	45.2	44.1	7.1	45.2	7.0	7.0	38.2	38.2	41.2	41.2	0.0	0.0		
		02:30 - 02:35	46.6	45.3	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0		
		02:35 - 02:40	46.8	45.3	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0		
		02:40 - 02:45	46.8	44.8	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0		
		02:45 - 02:50	47.2	45.2	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	43.2	43.2	0.0	0.0		
		02:50 - 02:55	45.8	44.8	7.1	45.8	7.0	7.0	38.8	38.8	41.8	41.8	0.0	0.0		
		02:55 - 03:00	45.9	44.1	7.1	45.9	7.0	7.0	38.9	38.9	41.9	41.9	0.0	0.0		
		03:00 - 03:05	46.9	45.0	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0		
		03:05 - 03:10	46.0	43.7	7.1	46.0	7.0	7.0	39.0	39.0	42.0	42.0	0.0	0.0		
		03:10 - 03:15	45.9	43.9	7.1	45.9	7.0	7.0	38.9	38.9	41.9	41.9	0.0	0.0		
		03:15 - 03:20	50.6	44.9	7.1	50.6	7.0	7.0	43.6	43.6	46.6	46.6	1.7	1.7		
		03:20 - 03:25	46.2	44.9	7.1	46.2	7.0	7.0	39.2	39.2	42.2	42.2	0.0	0.0		
		03:25 - 03:30	46.9	45.2	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0		
		03:30 - 03:35	45.8	44.5	7.1	45.8	7.0	7.0	38.8	38.8	41.8	41.8	0.0	0.0		
		03:35 - 03:40	47.1	44.1	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0		
		03:40 - 03:45	46.4	44.2	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0		
		03:45 - 03:50	45.5	43.7	7.1	45.5	7.0	7.0	38.5	38.5	41.5	41.5	0.0	0.0		
		03:50 - 03:55	45.6	44.5	7.1	45.6	7.0	7.0	38.6	38.6	41.6	41.6	0.0	0.0		
		03:55 - 04:00	46.3	45.0	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0		
		04:00 - 04:05	47.0	45.4	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0		
		04:05 - 04:10	47.0	45.4	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0		
		04:10 - 04:15	46.3	45.4	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0		
		04:15 - 04:20	45.6	44.5	7.1	45.6	7.0	7.0	38.6	38.6	41.6	41.6	0.0	0.0		
		04:20 - 04:25	45.7	44.1	7.1	45.7	7.0	7.0	38.7	38.7	41.7	41.7	0.0	0.0		
		04:25 - 04:30	47.1	45.5	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0		
		04:30 - 04:35	50.1	45.3	7.1	50.1	7.0	7.0	43.1	43.1	46.1	46.1	0.8	0.8		
		04:35 - 04:40	46.4	45.1	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0		
		04:40 - 04:45	45.9	44.9	7.1	45.9	7.0	7.0	38.9	38.9	41.9	41.9	0.0	0.0		
		04:45 - 04:50	46.9	45.4	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0		
		04:50 - 04:55	46.3	44.9	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0		
		04:55 - 05:00	47.5	44.5	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0		
		05:00 - 05:05	49.0	45.2	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	45.0	0.0	0.0		
		05:05 - 05:10	53.2	45.4	7.1	53.2	7.0	7.0	46.2	46.2	49.2	49.2	3.8	3.8		
		05:10 - 05:15	49.1	45.2	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	45.1	0.0	0.0		
		05:15 - 05:20	52.6	45.4	7.1	52.6	7.0	7.0	45.6	45.6	48.6	48.6	3.2	3.2		
		05:20 - 05:25	48.9	45.5	7.1	48.9	7.0	7.0	41.9	41.9	44.9	44.9	0.0	0.0		
		05:25 - 05:30	51.7	45.6	7.1	51.7	7.0	7.0	44.7	44.7	47.7	47.7	2.1	2.1		
		05:30 - 05:35	53.1	45.1	7.1	53.1	7.0	7.0	46.1	46.1	49.1	49.1	4.0	4.0		
		05:35 - 05:40	63.9	49.3	7.1	63.9	7.0	7.0	56.9	56.9	59.9	59.9	10.6	10.6		
		05:40 - 05:45	64.8	63.3	7.1	64.8	7.0	7.0	57.8	57.8	60.8	60.8	0.0	0.0		
		05:45 - 05:50	55.7	53.0	7.1	55.7	7.0	7.0	48.7	48.7	51.7	51.7	0.0	0.0		
		05:50 - 05:55	50.9	47.4	7.1	50.9	7.0	7.0	43.9	43.9	46.9	46.9	0.0	0.0		
		05:55 - 06:00	58.2	46.8	7.1	58.2	7.0	7.0	51.2	51.2	54.2	54.2	7.4	7.4		
		06:00 - 06:05	55.1	46.8	7.1	55.1	7.0	7.0	48.1	48.1	51.1	51.1	4.3	4.3		
		06:05 - 06:10	57.6	47.6	7.1	57.6	7.0	7.0	50.6	50.6	53.6	53.6	6.0	6.0		
		06:10 - 06:15	55.4	47.4	7.1	55.4	7.0	7.0	48.4	48.4	51.4	51.4	4.0	4.0		
		06:15 - 06:20	56.5	47.2	7.1	56.5	7.0	7.0	49.5	49.5	52.5	52.5	5.3	5.3		
		06:20 - 06:25	50.9	47.7	7.1	50.9	7.0	7.0	43.9	43.9	46.9	46.9	0.0	0.0		
		06:25 - 06:30	51.0	47.4	7.1	51.0	7.0	7.0	44.0	44.0	47.0	47.0	0.0	0.0		
		06:30 - 06:35	49.8	47.0	7.1	49.8	7.0	7.0	42.8	42.8	45.8	45.8	0.0	0.0		
		06:35 - 06:40	50.5	47.8	7.1	50.9	7.0	7.0	43.9	43.9	46.9	46.9	0.0	0.0		

ตารางที่ 16 (ต่อ)

เวลา			ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		ค่าระดับเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน ³⁾		
			ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ¹⁾	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ²⁾		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		การหักเห (+3 dB(A))		ก่อน		หลัง		
							ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง					
							เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง					
							A	B	C	D	E ₁	E ₂					F ₁ =A-E ₁
24 เม.ย. 65	Night Time	06:40 – 06:45	50.0	47.4	7.1	50.0	7.0	7.0	43.0	43.0	46.0	46.0	0.0	0.0			
		06:45 – 06:50	51.9	48.4	7.1	51.9	7.0	7.0	44.9	44.9	47.9	47.9	0.0	0.0			
		06:50 – 06:55	51.1	47.1	7.1	51.1	7.0	7.0	44.1	44.1	47.1	47.1	0.0	0.0			
		06:55 – 07:00	51.8	46.6	7.1	51.8	7.0	7.0	44.8	44.8	47.8	47.8	1.2	1.2			
มาตรฐาน ⁴⁾			70													10	

หมายเหตุ: ¹⁾ ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยเวลากลางวัน (7:00-22:00 น.) เป็นการวัดระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (Leq-1 ชม.) ผลจากการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยเวลากลางคืน (22:00-7:00 น.) เป็นการวัดระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที (Leq-5 นาที)

²⁾ ปัจจัยการระดับความประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและกำหนดค่าระดับเสียงขณะมีกิจกรรม การคำนวณค่าระดับการรบกวน และเกณฑ์ในการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนที่ 28 ก ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

³⁾ ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (ค่าระดับเสียงรวมต่อจุดสนใจหลังปรับค่า) - ระดับเสียงพื้นฐาน

⁴⁾ มาตรฐานระดับเสียงด้วยตัวบ่งชี้ 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 พ.ศ. 2550 เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท คอนสตรัคชั่น ฟอว์ เพลนโฮม จำกัด 2565

การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมรอบบริเวณวัดโศกนคราราม (เวียงคำบ้านการ) โดยได้ผลตรวจวัดในวันที่ 24-25 เมษายน 2565

เวลา		ค่าจากการตรวจวัด		ระดับเสียง ณ จุดสังเกต		การคำนวณเสียงรวมที่จุดสังเกตหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ^{1/}	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ (ลดทอนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ^{2/}		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		การถ่วง (α3 dB(A))		ก่อน	หลัง		
						ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง				
		A	B	C	D	E ₁	E ₂	F ₁ =A-E ₁	F ₂ =D-E ₂	G ₁ =F ₁ +3	G ₂ =F ₂ +3	G ₁ -B < 10	G ₂ -B < 10		
DAY-7 24 เม.ย. 65 วันอาทิตย์	Day Time	07:00 - 08:00	51.0	46.9	7.1	51.0	7.0	7.0	44.0	44.0	47.0	47.0	0.0	0.0	
		08:00 - 09:00	55.1	50.0	7.1	55.1	7.0	7.0	48.1	48.1	51.1	51.1	0.0	0.0	
		09:00 - 10:00	55.4	51.1	7.1	55.4	7.0	7.0	48.4	48.4	51.4	51.4	0.0	0.0	
		10:00 - 11:00	56.2	50.9	7.1	56.2	7.0	7.0	49.2	49.2	52.2	52.2	0.0	0.0	
		11:00 - 12:00	54.7	49.0	7.1	54.7	7.0	7.0	47.7	47.7	50.7	50.7	0.0	0.0	
		12:00 - 13:00	51.0	47.7	7.1	51.0	7.0	7.0	44.0	44.0	47.0	47.0	0.0	0.0	
		13:00 - 14:00	54.4	51.0	7.1	54.4	7.0	7.0	47.4	47.4	50.4	50.4	0.0	0.0	
		14:00 - 15:00	55.4	49.5	7.1	55.4	7.0	7.0	48.4	48.4	51.4	51.4	0.0	0.0	
		15:00 - 16:00	62.4	51.0	7.1	62.4	7.0	7.0	55.4	55.4	58.4	58.4	4.4	4.4	
		16:00 - 17:00	55.4	48.7	7.1	55.4	7.0	7.0	48.4	48.4	51.4	51.4	0.0	0.0	
		17:00 - 18:00	55.4	49.4	7.1	55.4	7.0	7.0	48.4	48.4	51.4	51.4	0.0	0.0	
		18:00 - 19:00	61.2	59.3	7.1	61.2	7.0	7.0	54.2	54.2	57.2	57.2	0.0	0.0	
		19:00 - 20:00	51.1	48.8	7.1	51.1	7.0	7.0	44.1	44.1	47.1	47.1	0.0	0.0	
		20:00 - 21:00	50.2	48.3	7.1	50.2	7.0	7.0	43.2	43.2	46.2	46.2	0.0	0.0	
		21:00 - 22:00	45.3	47.0	7.1	45.3	7.0	7.0	42.3	42.3	45.3	45.3	0.0	0.0	
		Night Time	22:00 - 22:05	46.8	45.6	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0
			22:05 - 22:10	47.3	45.9	7.1	47.3	7.0	7.0	40.3	40.3	43.3	43.3	0.0	0.0
			22:10 - 22:15	47.7	46.1	7.1	47.7	7.0	7.0	40.7	40.7	43.7	43.7	0.0	0.0
			22:15 - 22:20	47.9	46.0	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0
			22:20 - 22:25	47.8	46.2	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0
			22:25 - 22:30	48.5	46.2	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	44.5	0.0	0.0
	22:30 - 22:35		48.1	46.2	7.1	48.1	7.0	7.0	41.1	41.1	44.1	44.1	0.0	0.0	
	22:35 - 22:40		50.6	46.5	7.1	50.6	7.0	7.0	43.6	43.6	46.6	46.6	0.1	0.1	
	22:40 - 22:45		48.3	46.7	7.1	48.3	7.0	7.0	41.3	41.3	44.3	44.3	0.0	0.0	
	22:45 - 22:50		48.5	46.4	7.1	48.5	7.0	7.0	41.5	41.5	44.5	44.5	0.0	0.0	
	22:50 - 22:55		56.9	52.5	7.1	56.9	7.0	7.0	49.9	49.9	52.9	52.9	0.4	0.4	
	22:55 - 23:00		55.2	47.6	7.1	55.2	7.0	7.0	48.2	48.2	51.2	51.2	3.6	3.6	
	23:00 - 23:05		50.3	46.0	7.1	50.3	7.0	7.0	43.3	43.3	46.3	46.3	0.3	0.3	
	23:05 - 23:10		57.9	45.7	7.1	57.9	7.0	7.0	50.9	50.9	53.9	53.9	8.2	8.2	
	23:10 - 23:15		55.8	45.4	7.1	55.8	7.0	7.0	48.8	48.8	51.8	51.8	6.4	6.4	
	23:15 - 23:20		54.0	46.8	7.1	54.0	7.0	7.0	47.0	47.0	50.0	50.0	3.2	3.2	
	23:20 - 23:25		54.1	47.0	7.1	54.1	7.0	7.0	47.1	47.1	50.1	50.1	3.1	3.1	
	23:25 - 23:30	53.2	46.3	7.1	53.2	7.0	7.0	46.2	46.2	49.2	49.2	2.9	2.9		
	23:30 - 23:35	53.0	46.4	7.1	53.0	7.0	7.0	46.0	46.0	49.0	49.0	2.6	2.6		
	23:35 - 23:40	55.7	45.4	7.1	55.7	7.0	7.0	48.7	48.7	51.7	51.7	6.3	6.3		
	23:40 - 23:45	54.0	45.2	7.1	54.0	7.0	7.0	47.0	47.0	50.0	50.0	4.8	4.8		
	23:45 - 23:50	57.0	45.0	7.1	57.0	7.0	7.0	50.0	50.0	53.0	53.0	8.0	8.0		
	23:50 - 23:55	57.2	46.0	7.1	57.2	7.0	7.0	50.2	50.2	53.2	53.2	7.2	7.2		
23:55 - 24:00	56.9	46.1	7.1	56.9	7.0	7.0	49.9	49.9	52.9	52.9	6.5	6.5			
25 เม.ย. 65 วันจันทร์	Night Time	00:00 - 00:05	56.8	46.0	7.1	56.8	7.0	7.0	49.8	49.8	52.8	52.8	6.5	6.5	
		00:05 - 00:10	55.5	46.1	7.1	55.5	7.0	7.0	48.5	48.5	51.5	51.5	5.4	5.4	
		00:10 - 00:15	56.1	45.9	7.1	56.1	7.0	7.0	49.1	49.1	52.1	52.1	6.2	6.2	
		00:15 - 00:20	59.4	52.2	7.1	59.4	7.0	7.0	52.4	52.4	55.4	55.4	3.2	3.2	
		00:20 - 00:25	58.3	52.9	7.1	58.3	7.0	7.0	51.3	51.3	54.3	54.3	1.4	1.4	
		00:25 - 00:30	57.8	46.4	7.1	57.8	7.0	7.0	50.8	50.8	53.8	53.8	7.4	7.4	
		00:30 - 00:35	54.0	45.6	7.1	54.0	7.0	7.0	47.0	47.0	50.0	50.0	4.4	4.4	
		00:35 - 00:40	52.0	45.6	7.1	52.0	7.0	7.0	45.0	45.0	48.0	48.0	2.4	2.4	
		00:40 - 00:45	55.2	46.3	7.1	55.2	7.0	7.0	48.2	48.2	51.2	51.2	4.9	4.9	
		00:45 - 00:50	53.0	45.6	7.1	53.0	7.0	7.0	46.0	46.0	49.0	49.0	3.4	3.4	
		00:50 - 00:55	56.0	45.4	7.1	56.0	7.0	7.0	47.0	47.0	50.0	50.0	4.6	4.6	
		00:55 - 01:00	56.3	45.3	7.1	56.3	7.0	7.0	47.3	47.3	50.3	50.3	5.0	5.0	
		01:00 - 01:05	56.5	46.2	7.1	56.5	7.0	7.0	47.5	47.5	50.5	50.5	4.3	4.3	
		01:05 - 01:10	47.1	45.8	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0	
		01:10 - 01:15	53.4	45.8	7.1	53.4	7.0	7.0	46.4	46.4	49.4	49.4	3.6	3.6	
		01:15 - 01:20	50.0	45.5	7.1	50.0	7.0	7.0	43.0	43.0	46.0	46.0	0.5	0.5	
		01:20 - 01:25	49.8	45.4	7.1	49.8	7.0	7.0	42.8	42.8	45.8	45.8	0.4	0.4	
01:25 - 01:30	46.3	45.2	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0			

ตารางที่ 17 (ต่อ)

เวลา		ค่าจากการตรวจวัด				ระดับเสียงรวมที่จุดสัมผัสหลังปรับค่า								ค่าระดับการรบกวน ¹⁾	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชม. (Leq) ²⁾	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงจากกิจกรรมโครงการ (ลดหย่อนด้วยระยะทาง)	ระดับเสียงรวมขณะมีกิจกรรมของโครงการ	ตัวปรับค่าระดับเสียง ³⁾		ระดับเสียงรวม-ตัวปรับค่า		กลางคืน (+3 dB(A))		ก่อน	หลัง		
						ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง				
25 เม.ย. 65 วันจันทร์		Night Time	01:30 - 01:35	50.8	45.6	7.1	50.8	7.0	7.0	43.8	43.8	46.8	46.8	1.2	1.2
			01:35 - 01:40	45.5	43.7	7.1	45.5	7.0	7.0	38.5	38.5	41.5	41.5	0.0	0.0
			01:40 - 01:45	47.5	44.9	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0
			01:45 - 01:50	46.4	45.2	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
			01:50 - 01:55	46.0	45.0	7.1	46.0	7.0	7.0	39.0	39.0	42.0	42.0	0.0	0.0
			01:55 - 02:00	45.6	44.9	7.1	45.6	7.0	7.0	38.6	38.6	41.6	41.6	0.0	0.0
			02:00 - 02:05	52.7	46.0	7.1	52.7	7.0	7.0	45.7	45.7	48.7	48.7	2.7	2.7
			02:05 - 02:10	52.9	47.2	7.1	52.9	7.0	7.0	45.9	45.9	48.9	48.9	1.7	1.7
			02:10 - 02:15	47.5	45.0	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0
			02:15 - 02:20	52.8	45.1	7.1	52.8	7.0	7.0	45.8	45.8	48.8	48.8	3.7	3.7
			02:20 - 02:25	55.6	47.4	7.1	55.6	7.0	7.0	48.6	48.6	51.6	51.6	4.2	4.2
			02:25 - 02:30	46.4	45.0	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
			02:30 - 02:35	49.3	45.6	7.1	49.3	7.0	7.0	42.9	42.9	45.9	45.9	0.3	0.3
			02:35 - 02:40	47.1	45.5	7.1	47.1	7.0	7.0	40.1	40.1	43.1	43.1	0.0	0.0
			02:40 - 02:45	46.8	45.4	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0
			02:45 - 02:50	46.9	45.3	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0
			02:50 - 02:55	45.7	44.5	7.1	45.7	7.0	7.0	38.7	38.7	41.7	41.7	0.0	0.0
			02:55 - 03:00	46.2	45.2	7.1	46.2	7.0	7.0	39.2	39.2	42.2	42.2	0.0	0.0
			03:00 - 03:05	46.6	45.4	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0
			03:05 - 03:10	46.6	45.5	7.1	46.6	7.0	7.0	39.6	39.6	42.6	42.6	0.0	0.0
			03:10 - 03:15	47.0	45.2	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0
			03:15 - 03:20	46.1	45.1	7.1	46.1	7.0	7.0	39.1	39.1	42.1	42.1	0.0	0.0
			03:20 - 03:25	46.5	45.2	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
			03:25 - 03:30	46.5	44.7	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
			03:30 - 03:35	46.3	44.2	7.1	46.3	7.0	7.0	39.3	39.3	42.3	42.3	0.0	0.0
			03:35 - 03:40	47.6	46.0	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0
			03:40 - 03:45	47.2	45.6	7.1	47.2	7.0	7.0	40.2	40.2	43.2	43.2	0.0	0.0
			03:45 - 03:50	46.4	45.1	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
			03:50 - 03:55	46.4	45.3	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
			03:55 - 04:00	46.2	45.1	7.1	46.2	7.0	7.0	39.2	39.2	42.2	42.2	0.0	0.0
			04:00 - 04:05	46.5	44.6	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
			04:05 - 04:10	46.9	44.5	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0
			04:10 - 04:15	46.2	44.7	7.1	46.2	7.0	7.0	39.2	39.2	42.2	42.2	0.0	0.0
			04:15 - 04:20	46.8	45.1	7.1	46.8	7.0	7.0	39.8	39.8	42.8	42.8	0.0	0.0
			04:20 - 04:25	47.5	45.6	7.1	47.5	7.0	7.0	40.5	40.5	43.5	43.5	0.0	0.0
			04:25 - 04:30	47.9	45.7	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0
			04:30 - 04:35	46.9	45.1	7.1	46.9	7.0	7.0	39.9	39.9	42.9	42.9	0.0	0.0
			04:35 - 04:40	46.5	45.1	7.1	46.5	7.0	7.0	39.5	39.5	42.5	42.5	0.0	0.0
			04:40 - 04:45	46.7	44.5	7.1	46.7	7.0	7.0	39.7	39.7	42.7	42.7	0.0	0.0
			04:45 - 04:50	47.0	45.6	7.1	47.0	7.0	7.0	40.0	40.0	43.0	43.0	0.0	0.0
			04:50 - 04:55	47.6	45.8	7.1	47.6	7.0	7.0	40.6	40.6	43.6	43.6	0.0	0.0
			04:55 - 05:00	48.2	46.4	7.1	48.2	7.0	7.0	41.2	41.2	44.2	44.2	0.0	0.0
			05:00 - 05:05	48.0	45.8	7.1	48.0	7.0	7.0	41.0	41.0	44.0	44.0	0.0	0.0
			05:05 - 05:10	47.9	46.1	7.1	47.9	7.0	7.0	40.9	40.9	43.9	43.9	0.0	0.0
			05:10 - 05:15	47.8	46.3	7.1	47.8	7.0	7.0	40.8	40.8	43.8	43.8	0.0	0.0
			05:15 - 05:20	48.4	46.1	7.1	48.4	7.0	7.0	41.4	41.4	44.4	44.4	0.0	0.0
			05:20 - 05:25	49.1	45.5	7.1	49.1	7.0	7.0	42.1	42.1	45.1	45.1	0.0	0.0
			05:25 - 05:30	49.0	46.9	7.1	49.0	7.0	7.0	42.0	42.0	45.0	45.0	0.0	0.0
			05:30 - 05:35	46.4	45.6	7.1	46.4	7.0	7.0	39.4	39.4	42.4	42.4	0.0	0.0
			05:35 - 05:40	46.0	45.3	7.1	46.0	7.0	7.0	39.0	39.0	42.0	42.0	0.0	0.0
			05:40 - 05:45	46.1	45.2	7.1	46.1	7.0	7.0	39.1	39.1	42.1	42.1	0.0	0.0
			05:45 - 05:50	51.8	49.3	7.1	51.8	7.0	7.0	44.8	44.8	47.8	47.8	0.0	0.0
			05:50 - 05:55	50.9	47.6	7.1	50.9	7.0	7.0	43.9	43.9	46.9	46.9	0.0	0.0
			05:55 - 06:00	52.9	47.1	7.1	52.9	7.0	7.0	45.9	45.9	48.9	48.9	1.8	1.8
มาตรฐาน ⁴⁾							70							10	

หมายเหตุ: 1) ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยจากสถานีวัด (7:00-22:30 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (Leq : hr) และผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ยจากสถานีวัด (22:00-7:00 น.) เป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที (L_{eq} 5 min)

2) ปรับค่าระดับเสียงจากผลกระทบการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะมีกิจกรรม การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการทำงาน การคำนวณค่าระดับการรบกวน และระบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ประเภทเครื่องจักรกลการเกษตร ตาม 126 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

3) ค่าระดับการรบกวน = ระดับเสียงขณะมีกิจกรรมการ (ค่าระดับเสียงรวมพร้อมลดเสียงหลังปรับค่า) ระดับเสียงพื้นฐาน

4) มาตรฐานระดับเสียง โดยทั่วไปมีค่าตั้งแต่ 20 ถึง 120 เดซิเบลเอ (dB(A)) และประเภทของกิจกรรมการเสียงดังต่อเนื่องตามค่าที่ 15 (10-25) และประเภทของกิจกรรมการเสียงดังต่อเนื่องตามค่าที่ 29 (25-50) เดซิเบลเอ (dB(A))

ที่มา : บริษัท คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) 2555